



Нас спрашивают...

Приведенные ниже ответы являются не более чем личным мнением автора и ни в коей мере не претендуют на абсолютную истину. Тем не менее, надеюсь, что они окажутся полезными.

Существует мнение:

«Студенты разучились думать. Хотя должны, должны спорить с преподавателями, отстаивая свою точку зрения. Даже если они получают низкие оценки после этого. Я уже привык...»

Из него логически следует вопрос:

-Стоит ли студентам вступать в дискуссию с преподавателями?

-Это очень сильно зависит от личности конкретного человека: есть преподаватели, которым спорить со студентами даже нравится (их мало), есть преподаватели, которым это не особо нравится, но они придерживаются рамок приличия - с такими преподавателями можно вступить в дискуссию.

Многое зависит и от того, как ведет себя студент. Некоторые просто говорят "так написано в учебнике" и все. Но учебники (и энциклопедии) пишут люди. В них много упрощений, а временами попадают не только ошибки, но и откровенные глупости. И если студент демонстрирует поверхностные знания, зато с завидным упорством доказывает: *"это так, потому что так написано в книге и точка"*, то подобные действия мало кому понравятся - они вызовут только раздражение. Ведь можно поверить на слово, что преподаватели тоже читают учебники (а часть из них – даже их пишут).

К сожалению, встречаются преподаватели (преимущественно малокомпетентные), спорить с которыми - все равно, что разговаривать с магнитофоном, есть также преподаватели злопамятные (и их немало): с первыми спорить глупо, а со вторыми просто опасно.

Цель студента - получить знания, а заодно и диплом. Поэтому не позволяйте непорядочным личностям (их всегда хватало в ВУЗах) сломать себе судьбу. Ребята, не тратьте здоровье на бесплодные пререкания: в мире есть много более приятных и



полезных вещей.

Вынужден вас также предостеречь: не следует демонстрировать свои знания и заинтересованность перед непорядочными преподавателями. В противном случае они могут приложить изрядные усилия, чтобы вы не смогли закончить ВУЗ. Таких примеров масса.

Во все времена очень важным было умение скрыть свои знания и устремления от некомпетентных людей.

Умение думать - это не то же самое, что манера вступать в спор при каждом удобном случае.

Существует мнение:

«Наша академия наук построена по феодальному принципу».

-Утверждение, что наша академия наук построена по принципу феодальной иерархии не соответствует действительности. Даже у крепостных были хоть и минимальные, но права.

Ситуация, когда с ученым можно сделать все, что заблагорассудится начальнику больше напоминает нормы рабовладельческого общества.

Существует мнение:

«Уровень нашей науки неуклонно падает»

Из него логически следует вопрос:

-Почему?

- В академии наук (равно как и в ВУЗах) действует принцип **отрицательного отбора**. Другими словами, из всех возможных претендентов на должность, как правило, выбирают самого худшего.

-Но почему?!

- Чтобы на его фоне начальник мог выглядеть посolidнее. Потом этот худший



выбирает себе в подчиненные, а позже и в приемники еще худшего и т.д. Посредственность продвигает еще большую посредственность.

Существует мнение:

«Уровень преподавания в наших школах и университетах резко упал»

Из него логически следует вопрос:

-Что делать?

-Сегодня как никогда актуально самообразование. Интернет сильно облегчает доступ к учебной литературе. Было бы желание ее использовать. Следует помнить, что научить человека невозможно, можно только научиться **самому**.

Ни в школах, ни в ВУЗах знаний уже почти не дают – их необходимо брать самому.

Конечно, самообразование – вещь не из легких. В данной ситуации очень помогают занятия с квалифицированным репетитором. К сожалению, часто это недостижимая роскошь: хороших педагогов не так уж и много. Кроме того, занятия с репетитором могут обойтись не дешево. Но тут следует выбирать – на чем экономить.

Существует мнение:

«Вера в бога может быть опровергнута научными методами».

Отсюда возникает вопрос:

-Так ли это?

По своей природе вера (не только религиозная) склонна отрицать или игнорировать любые факты и логические аргументы, которые ей противоречат. Она принимает во внимание только то, что с ней согласуется. По этой простой причине вера не может быть опровергнута. Но она не может быть и доказана. Будучи доказана вера переходит в знание, т.е. исчезает без следа.

Представьте себе очень неприятную ситуацию: близкий нам человек попал в



железнодорожную катастрофу. Его нет ни среди выживших, ни в списках погибших. Время идет, спасательные работы не приносят результатов, и остается все меньше шансов. Но мы, не смотря на все, продолжаем верить, что наш близкий жив. И тут случилось чудо – оказалось, что человек жив и почти невредим, просто он не мог самостоятельно выбраться из-под покореженных вагонов. В этот момент наша вера, что близкий жив, переходит в уверенность, т.е. знание.

Допустим, что ученые или теологи неоспоримо докажут существование бога. В этот момент вера в бога умрет, поскольку все будут **знать**, что бог есть, а не **верить** в него.

В.Н. Витер