



Список «научных» публикаций компьютера – несостоявшееся  
пополнение

В.Н. Витер

Начнем с истории – истории, которая произошла совсем недавно. В сентябре 2008 года редакция газеты «Троицкий вариант» проделала любопытный эксперимент. В «Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов» была направлена «научная» статья **«Корчеватель: алгоритм типичной унификации точек доступа и избыточности»<sup>1</sup>**, полностью



humeseeds.com

сгенерированная компьютером. «Авторами» статьи были две компьютерные программы. Первая из них создала английский вариант текста, а вторая перевела его на русский язык. Подробности описаны в ТрВ № 13. Эксперимент оказался более успешным, чем можно было ожидать. Помимо того, что само слово «Корчеватель» стало в научной среде нарицательным, скандал привел к вполне ощутимым административным мерам: журнал исключили из ВАКовского списка.

Совсем недавно эта же газета сообщила, что еще один журнал из «списка ВАК», а именно - **«Вестник Томского государственного университета (философия, социология, политология)»**, опубликовал статью В.Б.Родос «Дарвинизм», написанную компьютером.

<http://www.vechnayamolodost.ru/pages/zdorovyjskepsis/satanaidarvinizm18.html>

Одни только короткие выдержки из этой «научной публикации» впечатляют:

«1. Сатана. Надо было начать разговор о Дарвине прямо с Сатаны. Прямее

<sup>1</sup> [http://www.scientific.ru/trv/2008/013/korchevatel\\_as\\_in\\_inpaid.html](http://www.scientific.ru/trv/2008/013/korchevatel_as_in_inpaid.html)



дорога» (с.89);

«Скажу по секрету: зубы, их первое появление и превращение в челюсть лично для меня – самый непроходимый момент, опровержение дарвинизма. И сами дёсна. Они же из другого вещества, нежели мясо, которым набито наше тело. Это вещество твердое, почти как кость, а когда зуб вырвут, оно рыхлое и кровь течет. Как это все на эволюционном пути в рот существам залетело и там закрепилось? Эволюционно. Не было, не было, а потом постепенно стало. Ерунда, чепуха. Детский лепет» (с. 104);

«Полз-полз какой-то червячок беспозвоночный, и в миллиардном поколении у него мутация: внутри хрящ окостенел, будущий, сразу скажу, позвоночник. Я уже не о том невозможном, как он своему сыночку, доченьке этот костыль внутри себя по наследству передаст – абсолютно невозможно. Я о нём самом – уроде. Ведь с этим протезом внутри себя он уже и ползать не сможет и боюсь, что спариваться тоже» (с.105);

«Какие-то "учёные" (огурцы мочёные)...Что про этих футурологов мочёных сказать? Дарвинисты!» (с. 107);

«И боюсь даже произнести слово «мозг». Два килограмма весом несимпатичного вещества. Похож на кучу дерьма. Но не пахнет, думает!» (с. 108);

«И чего я такой бешеный? Что это я так разволновался из-за дарвинизма? Тоже мне цацу нашёл. Ну, не цаца, а бяка, что ж печалиться о том?» (с. 111);

«3. Дарвинизм и библия. Эту главу я написал, и было в ней около двух страниц, и стер» (с.95).

Ну и так далее.

Настораживали только две вещи:

- в публикации газеты ТрВ утверждалось, что подобные материалы были разосланы в 50 ВАК'овских журналов, и только один из них «клюнул».

- также было сказано, что «Рособнадзор совместно с Комиссией РАН по борьбе с лженаукой создали специальную рабочую группу, которой было поручено провести



*аналогичные проверки (путем рассылки «для публикации» сгенерированных компьютером квазинаучных текстов) всех научных журналов списка ВАК, являющихся академическими или университетскими изданиями».*

С каких это пор чиновники стали интересоваться качеством наших научных изданий? Не на словах, а на деле? Лить крокодильи слезы – это на них похоже, зато чтобы они сделали хоть какой-то реальный шаг – фантастика.

Еще труднее было поверить, что из 50 журналов опубликовал новую «Ерунду» только один. Ведь журналов, которые работают по принципу «платите, а мы все опубликуем» более чем достаточно.

Создалось впечатление, что авторы очередного «розыгрыша» чего-то не договаривают...

Приведенные выдержки из статьи «Дарвинизм» отбили у большинства читателей желание ознакомиться с ней в полном варианте. Но не у всех. Оказалось, что хоть текст и представляет собой бред высшей категории, в нем есть логические связи, которые проходят через всю статью. Этого невозможно ожидать от текста, написанного компьютерными программами, по крайней мере - современными.

Кроме того, на сайте «подзалетевшего» журнала по http адресу, где был pdf-файл с текстом статьи, появилось гневное заявление редакции:

<http://sun.tsu.ru/mminfo/000063105/phil/02/image/02-089.pdf>

Оказывается, что «Вестник Томского государственного университета (философия, социология, политология)» никогда не был ВАК'овским, а статья написана не компьютерной программой, а живым человеком – Валерием Борисовичем Родосом.

Не понятно только осознает ли редакция «Вестника...», что их заявление ничего не меняет. Вернее, понятно – не осознает. От того, что «научный» журнал опубликовал откровенный бред, написанный не компьютером, а человеком его репутация не выиграет. Зато теперь исчезла последняя соломинка - раньше можно было бы говорить: ну посмотрели (вернее, совсем не смотрели) – с кем не бывает. Теперь, когда редакция кинулась защищать эту статью (и «честное» имя ее автора), соломинка исчезла – ну что же – приятного плавания в болоте. В качестве моральной поддержки



для «Вестника Томского государственного университета (философия, социология, политология)» отметим, что большинство наших «научных» журналов плавают там же.

Обращает на себя внимание другое. Действия ученых-энтузиастов, их инициатива и мужество не могут не вызывать восхищения. Но, к сожалению, мы имеем дело с ситуацией, когда «не краник надо менять, а всю систему».

Подобный тест способен отсеять только «самые выдающиеся» из бесполезных журналов. Редакции других изданий просто станут осторожнее. Журналы, как и раньше, продолжат публиковать низконаучные и псевдонаучные статьи. Просто теперь они будут немного лучше замаскированы.

Выход один – ввести объективные и независимые критерии оценки качества журналов. Во всем мире для этой цели используется индекс цитируемости (Impact Factor). Он подсчитывается на основе количества ссылок на статьи в данном издании. Для участия в рейтинге журнал должен удовлетворять ряду простых требований. В частности, статьи, представленные для публикации, должны в обязательном порядке проходить рецензию. Далеко не все отечественные журналы являются рецензируемыми. Яркий пример нарушения этого требования – *Доклады РАН* и *Доповіді НАН України*. Благодаря полному отсутствию рецензирования (нужна только виза академика) в упомянутые издания публикуют немало явных лженаучных статей. Подобные журналы нельзя назвать научными.

Вместо каких-либо «списков ВАК» диссертантам следует засчитывать публикации в *любых журналах*, Impact Factor которых (по итогам прошлого года) превышает определенную величину, хотя бы - 0.200. Эта система является саморегулирующейся. Если редакция какого-либо издания не будет бороться с потоком низконаучных и лженаучных статей, индекс цитируемости данного журнала резко упадет – и проблема решится автоматически.

Не трудно понять, что такой подход очень не выгоден Высшей Аттестационной Комиссии – ведь он фактически лишает ВАК значительной части власти. Куда выгоднее оставить все по старому, постоянно плакаться о падении уровня наших журналов, а заодно и сохранить административную власть. Ведь сейчас журналы вносятся в «список ВАК» одним росчерком пера, и таким же росчерком из него исключаются.



photoportal.com.ua

**Еще много пеньков осталось...**