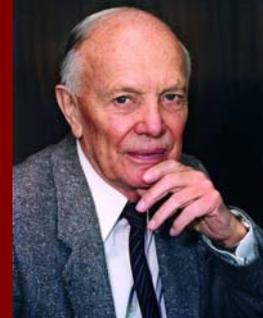


**Рыба гниет с головы
(памяти Академии Наук Украины
посвящается)**

В.Н. Витер



Что касается ума – он светлехонек *весьма*. Слава богу, отличаю
незабудку от дерьма...

Л. Филатов

Недавно вышла в свет книга

*«Національна академія наук України. 1918–2008: до 90-річчя від дня заснування / Голов.
ред. Б.Є. Патон. – К. : Вид-во КММ, 2008. – 624 с.»*¹

(«Национальная академия наук Украины. 1918–2008: к 90-летию со дня основания...»).

В строгом соответствии с брежневскими традициями в начале книги помещена большая фотография вечно живого президента Академии Наук – академика Б.Е. Патона. Такое впечатление, что Борис Евгеньевич хочет вслед за Людовиком XIV сказать: **«Наука – это Я»**. Фотография явно была сделана лет двадцать назад, но ней можно с большим успехом пугать и детей, и взрослых. Внешний вид бывает обманчив, но только не в этом случае.

Книга состоит из двух частей, которые можно условно назвать «История» и «Современность». Почему условно? Вторая часть содержит раздел «Современные достижения Академии Наук Украины», львиная доля которых принадлежит истории, а не современности.

Итак, начало книги посвящено истории. Через всю первую часть красной ниткой проступает желание наших нынешних академиков «примазаться» к достижениям видных ученых и инженеров прошлого. Прочитать первый раздел стоит – это история, путь даже неполная и официозная.

Вторая часть книги начинается с раздела «Головна наукова установа держави» («Главная научная организация государства»). Название очень удачно отображает суть.

¹ http://www.nbu.gov.ua/archive/publ/ia_0006.pdf

С первых страниц подробно рассказывается, какие государственные акты были приняты для поддержки науки и особенно – утверждения статуса официальной академии наук, как много государство сделало для нашей науки. Происходило это в районе 2000 г.

Многие коллеги помнят, что именно в эти годы наша наука получила тяжелый удар. Людям месяцами не платили зарплату. Многие ученые были вынуждены покинуть страну или отойти от дел. Но про это – ни слова, только дифирамбы. Но даже за дифирамбами просматривается нечто страшное:

«У той же час законодавче визнання високого державного статусу НАН України, її особливої ролі загальнонаціонального інтелектуального центру реалізовано у розвиткові внутрішньої самоврядності Академії **як наукової корпорації**, що полягає у самостійному визначенні тематики досліджень, своєї структури, вирішенні науково-організаційних, господарських, кадрових питань, здійсненні міжнародних наукових зв'язків.»

Думаю, не следует объяснять, что такое корпорация? Это структура, с помощью которой кучка людей зарабатывает деньги. В данном случае, правда, не зарабатывает, а ворует из бюджета и кладет в свои карманы. Другими словами, забудьте о науке – фундаментальной и прикладной. Читаем дальше...

Дальше перечисляются «полномочия» НАН Украины:

- організація, проведення та координація наукових досліджень з фундаментальних і прикладних проблем природничих, технічних і соціо-гуманітарних наук;
- виконання на світовому рівні фундаментальних і прикладних досліджень у пріоритетних напрямках науки та посилення впливу їх результатів на інноваційний розвиток економіки, освіти і культури в Україні;
- участь у формуванні державної політики у сфері наукової та науково-технічної діяльності;
- підготовка наукових оцінок і прогнозів суспільно-політичного, соціально_економічного і культурного розвитку держави, її економічного стану, розроблення відповідних пропозицій і рекомендацій з цих питань;
- сприяння розвитку та інтеграції науки, освіти й виробництва в Україні;
- об'єднання вчених НАН України, вищих навчальних закладів та інших наукових організацій у наукових радах, комітетах, комісіях та інших дорадчо_консультативних органах НАН України;
- підготовка наукових кадрів вищої кваліфікації, залучення обдарованої молоді, виявлення і підтримка талановитих дослідників, сприяння творчому зростанню молодих науковців, забезпечення спадкоємності поколінь учених;
- сприяння інтеграції вітчизняного інтелектуального потенціалу у світовий науковий простір;
- захист прав членів НАН України та працівників її установ.»

Одним словом НАН Украины с самого начала пыталась получить исключительную монополию на **любую** деятельность в области науки и образования. К этому списку забыли разве что добавит монополию на право думать. Правда, для большинства

наших академиков это уже не актуально по чисто физиологическим причинам – учитывая их почтенный возраст.

Такая «академия наук» выглядит, словно авторитарный монстр, как динозавр, который пришел к нам из далекого прошлого, когда были живы его родные братья: Агропром и Госплан, КПСС и ВЛКСМ. В прошлом наша академия была организована и жила по казарменному принципу – стоит ли удивляться, что ее осколки пытаются сохранить такое положение вещей – путем одного только блефа.

Но времена уже не те, поэтому авторитарные замашки приходится прятать за страницами пустопорожней болтовни про «демократические принципы». Некоторые из академиков более откровенны: они открыто заявляют сотрудникам, что академики и только академики имеют право определять тематику исследований, что члены и члены-корреспонденты АН – «особый клуб», который задает научные направления, а вы все (т.е. ученые) тут никто и должны слепо подчиняться. Ученых рассматривают как рабов. Это еще полбеды: «научные направления» наших академиков вырабатываются на основе ненадежных договоренностей с фирмами. Завтра фирма может от них отказаться, и «научное направление» прикажет долго жить.

Читаем дальше:

«В умовах складної суспільної трансформації Національна академія наук України зберегла і збагатила успадкований нею від попередніх десятиліть науково-технічний та кадровий потенціал.»

Академия Наук сохранила и умножила научный потенциал? Ответ простой: **наглая ложь**. Мы в значительной мере потеряли и продолжаем терять наш потенциал по вине преступной деятельности президиума и президента НАН Украины. А если что-то еще и осталось, то не благодаря, а вопреки деятельности упомянутых господ.

По сути, президиум НАН Украины – централизованная система по разворовыванию средств. Почти все деньги, выделенные на науку, идут на бесконтрольный рост штата чиновников и бухгалтеров. Ученый в Академии Наук Украины – атавизм, белая ворона.

«Держава стимулює розвиток **нових структур і форм комерціалізації наукових результатів**. Реформування Академії не тільки забезпечило ефективне використання бюджетних коштів, що спрямовувалися на її діяльність, але й дало змогу ширше використовувати можливості Академії для наукового та технологічного супроводження базових галузей економіки України, допомагати тим міністерствам і відомствам, у яких не вистачає власного наукового забезпечення.»

«Новые структуры» – это липовые фирмы и совместные предприятия, единственное назначение которых – прикармливание денег: бюджетных и не только бюджетных. Кроме научных институтов на балансе Академии Наук числятся, многочисленны производства, поликлиники, санатории и лагеря отдыха, общежития, отели. Все это не имеет никакого отношения к науке, зато имеет прямое отношение к хищению денег. Самый безобидный способ – сдача площадей в аренду.

Фундаментальная наука не должна получать прибыль, иначе неминуема ее полная деградация. Без фундаментальной науки невозможно развитие общества, иначе существует перспектива превратиться в «банановую республику».

Читаем дальше:

«Започатковано **нові наукові напрями**, зокрема в галузі соціогуманітарних наук, необхідні для забезпечення інтересів України як суверенної держави. З метою їх розвитку створено численні наукові установи. Академія бере активну участь у розробленні передових, новітніх напрямів наукових досліджень, з якими пов'язані фундаментальні відкриття, створення високих технологій, що прискорює формування суспільства знань.»

Какие «новые направления», позвольте спросить? «Трепология», «бумагомарательство», и «пустословие»? Но эти «научные направления» стары как мир. Объем бумаг, которые необходимо оформить после защиты кандидатской диссертации, раз в десять превышает объем самой диссертации.

Какие «научные достижения»? Электрогазосварка живых тканей, сварка ДНК (которые «изобрели» в институте им. Патона)? А может быть технология прижизненной мумификации на примере некоторых отдельно взятых академиков?

За последние два десятилетия мы необратимо потеряли много перспективных научных направлений, и почти не начинали новых. То, что было действительно сделано, сделано не благодаря системе нашей Академии, а вопреки ней.

Читаем дальше. Много страниц посвящено описанию того, как верхушка АН выслуживалась перед руководящей верхушкой Украины. Одна только незадача: неизвестно было кто в будущем придет к власти, поэтому значительное внимание уделено и «оранжевым» и «бело-голубым».

Некоторого внимания заслуживают страницы 40, 41, 43, 73, 204, 218, 221 и др.– не по содержанию (оно банально), а по тому, что они представляет собой не набранный текст, а плохо «отсканированные» картинки. Видимо люди, которые набирали и верстали эту книгу, работали за копейки – в «добровольно-принудительном» порядке.

Заключительный раздел книги посвящен «научным достижениям» Академии Наук Украины. Честно говоря, мне жаль времени, которое потрачено на чтение этого раздела: он представляет собой жалкое зрелище – авторы книги не смогли описать

даже то, что действительно есть. На читателя вываливают винегрет из отчетов разных институтов, некоторые из этих отчетов, вероятно, полувековой давности. Академия Наук не смогла сделать даже красивую обложку, но может это и к лучшему.

Раздел Химия состоит аж из двадцати пяти страниц, иллюстративный материал представляет собой фотографии фасадов институтов, академиков, в лучшем случае – заседаний. Это не удивительно: главные «достижения» нашей Академии Наук – академики и заседания. Есть, правда, парочка фотографий, на которых дипломники или аспиранты имитируют работу, но они не спасают. Сразу видно, что ученые к написанию этого раздела книги не имеют никакого отношения.

Какие можно сделать выводы? Иногда полезно читать даже официальные источники. После прочтения данной книги лишний раз убедился, что реформирование Национальной Академии Наук Украины невозможно. С таким же успехом можно было бы реформировать Агпропром, Госплан или «ведущую и направляющую» Партию. Авторитарное руководство и жесткая централизация для науки противоестественны. Авторитаризм для науки неприемлем в значительно большей мере, чем для промышленности, сельского хозяйства или общества в целом. Творчество из-под палки невозможно.

Что можно посоветовать коллегам? Делайте все, что можете. Если есть возможность – работайте, только не забывайте, что публиковаться нужно в англоязычных журналах, которые издаются в электронном виде. Любая статья, опубликованная в наших «бумажных» журналах, которые не переиздаются на английском и реально нигде не реферируются, потеряна для науки.

Например, журнал «Доповіді Національної Академії Наук України» имеет очень низкий научный уровень, нигде не реферируется, а, кроме того, авторы могут столкнуться с произволом безграмотных редакторов. Например, без вашего ведома в статье фразу «смещение рефлексов» могут заменить на «замещение рефлексов», «удав съел кролика» на «кролик съел удава».

Если у вас нет возможности работать, выхода два: искать такую возможность или отойти от дел. Как это ни трудно, необходимо найти работающий коллектив: в нашей стране или за ее пределами. Конечно, за границей не все гладко, но многие ученые именно там и получают возможность работать.

Очень важным является постоянное общение между учеными, причем не только на тему работы. Для этого нужен работающий коллектив. Необходимо периодически проводить неофициальные семинары и доклады. Именно неофициальные, например, за чашкой чая или на природе. На настоящих семинарах нет ни профессоров, ни

аспирантов, ни директоров, ни дипломников – есть только равноправные участники. Такие семинары проводили Нильс Бор, Николай Тимофеев-Ресовский, Петр Капица.

Существует, конечно, и обратная сторона медали: старшему поколению иногда приходится сталкиваться с фамильярным отношением, но это меньшее из зол – на такие вещи приходится не обращать внимания, если вы хотите воспитать учеников и последователей, а не подхалимов. Заседания, официальные отчеты и аттестации, которые практикуются в институтах, имеют мало общего с наукой.

Какой главный вывод? Наука и наша Академия Наук – совсем разные вещи, даже альтернативные. Вы должны это четко понимать.



Лысенко умер, но дело его живет – лучше было бы наоборот