

Ерунда
Михаил Гельфанд



Журнал «из списка ВАК» опубликовал ерунду. Казалось бы, что в этом особенного: многие научные журналы публикуют ерунду, а в список ВАК входят журналы очень разного уровня. Забавно другое: статья «Корчеватель: алгоритм типичной унификации точек доступа и избыточности» – это не просто ерунда, это заведомая ерунда, поскольку она была порождена программой автоматической генерации текстов. Этим она отличается как от просто глупостей, так и от классических розыгрышей (некоторые из них мы вспоминаем в этом номере).

И не забавно третье: журнал, в котором это напечатано, был специально создан для того, чтобы публиковать – нет, не обязательно ерунду – просто что угодно. «Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов», так он называется, на первый взгляд выглядит вполне пристойно. Он имеет интернет-сайт, номер в подписном каталоге, процедуру рецензирования (см. рецензию на нашу ерунду на стр. 2), а с недавних пор и редакционный совет (его список мы, разумеется, тоже приводим). В нем берется плата за публикацию статей, но сейчас этим грешат многие «ВАКовские» журналы, которые открыли для себя удобный источник средств к существованию. Вроде все на месте – а на самом деле фантом, пустышка, фантик без конфеты.

Все это, конечно, анекдот, но далеко не безобидный. Такого рода издания разрушают саму ткань научного общения, протитутуют занятия наукой, развращают молодых ученых – тех самых аспирантов и докторантов. В этой же компании – организаторы липовых конференций, члены самодеятельных академий, преподаватели тьмутараканских университетов. Все эти деятели ничем не лучше жуликов, торгующих поддельными дипломами в метро и поддельными лекарствами в аптеках. У них есть и сообщники – те, кто, будучи реальными учеными, позволяют использовать себя в сомнительных целях. Кто-то же внес этот журнал в список ВАК!

Таких изданий много, этот журнал просто засветился сильнее прочих своей активной рекламой на различных научных сайтах и форумах. Достанется и остальным. Перефразируем одну навязчивую телевизионную рекламу: «Вы еще публикуете ерунду? – Тогда мы идем к вам».

Четыреста первый способ Остапа Бендера.

Итак, свершилось. Тест Тьюринга пройден. В «рецензируемом» «научном» журнале, входящем по ряду дисциплин в рекомендательный список ВАК, опубликована статья, написанная (по-английски) компьютерной программой и переведенная на русский язык другой программой.

Если честно, впервые этот тест был пройден не нами и не сейчас. Программа SCigen, генерирующая псевдонаучные тексты, была написана несколько лет назад группой студентов Массачусетского технологического института с целью проверить качество рецензирования на (псевдо)научных конференциях, в первую очередь на конференциях серии WSEAS – наверное, многие из читателей ТрВ получали спам от их организаторов [1].

Сайт SCigen [2] рассказывает о трех случаях, когда порожденные программой статьи были приняты на конференциях, и одном, когда статья была принята к публикации в журнале, – впрочем, в последнем случае конфуз был вовремя замечен редакцией и поправлен с извинениями главного редактора [3].

Однако мы, как сейчас принято говорить, превзошли мировой научный уровень. Мы взяли оригинальную статью авторов программы (чтобы заодно проверить, обнаружит ли рецензент прямой плагиат), перевели ее на русский язык при помощи программы ЭТАП-3, разработанной в Лаборатории компьютерной лингвистики ИППИ РАН [4], и отправили на публикацию в «Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов». И – в отличие от предшественников – получили рецензию (см. ниже). Поскольку в рецензии содержались замечания редакторского характера, потребовалась небольшая переработка, после которой статья была принята и вскоре опубликована. Вся процедура заняла чуть больше месяца:

6 августа – статья подана в журнал;

7 августа – получено уведомление о получении и просьба оплатить публикацию;

8 августа – отправлено уведомление об оплате;

11 августа – получено уведомление об отправке статьи на рецензию;

13 августа – получена рецензия;

15 августа – отправлен переработанный вариант статьи;

РЕЦЕНЗИЯ

рукописи научной статьи: Корчеватель: Алгоритм типичной унификации точек доступа и избыточности, Жуков Михаил Сергеевич

Актуальность работы: высокая

Выбор объекта исследования: правильный

Определение задач и целей работы: логичное

Новизна научного материала: отличная

Степень разработанности темы: достаточный

Структурированность работы: хорошая

Методическая ценность: отличная

Стиль изложения: **неудовлетворительный**

Практическая эффективность: отличная

Источниковедческая база работы: отличная

Замечания рецензента: Рукопись статьи произвела на меня двойное впечатление; с одной стороны, следует признать, что материал собран методически грамотно, в работе присутствует новаторство и новизна. С другой стороны, автор статьи, видимо, недостаточно хорошо знаком с правилами по подготовке научных статей в печать. По тексту рукописи я отметил множество стилистических и редакционных недочетов, а то и погрешностей, которые создали у меня впечатление какой-то незавершенности работы.

Заключение рецензента: Статья может быть напечатана **в журнале после ее серьезного редактирования.**

Ниже мы приводим некоторые редакторские замечания, сделанные непосредственно в теле статьи, ровно в том виде, как они выглядят в возвращенном из редакции на доработку файле.

Известно, Кому известно? что оценка веб-браузеров невозможна без управления переполнением. **С другой стороны, лишь немногие специалисты в области информатики возражают против существенной унификации передачи голоса в Интернет-телефонии по схеме общее-частное.** Для того, чтобы разрешить это противоречие, мы показываем, что SMPs может **быть сконструирован как стохастический, кэшируемый и вкладываемый.** **Реферат слабый!** <...>

Обычные методы эмуляции Smalltalk, проложившего путь для исследования растривания, в этой области неприменимы [Gayson, 2002]. **Хотя многие**

Hi Mikhail,

This is fantastic, thanks for letting us know!

The reviews are great, and I especially enjoy that the «setting aims» are «logical», but somehow the «style» is «non-satisfactory». The style seems perfectly satisfactory to me. I guess there's no accounting for taste.

I definitely support what you're doing, and you're free to use the text of the Rooter paper however you like (I don't even know what copyright claims one can make about a randomly-generated paper).

I won't make any mention of the story on our site until you tell me it's ok to do so.

Feel free to quote anything above, or I'm happy to answer more specific questions if you have them. Please continue to update us on this.

Thanks, and congratulations on your publication,

Jeremy

Начало

Но, конечно, началась эта история гораздо раньше, 5 июля 2006 г., когда 32-летний адвокат из Курска Владимир Владимирович Иванов зарегистрировал «Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов». В качестве адреса редакции он указал тогдашний адрес своего адвокатского кабинета (сейчас оба изменились, но по-прежнему совпадают). Хотя нет, еще раньше было зарегистрировано ООО «Редакция Журнала научных публикаций аспирантов и докторантов». А первая статья поступила в редакцию 16 мая 2006 г. И еще раньше надо было все это придумать...

Как бы то ни было, после получения свидетельства В.В.Иванов начал заниматься рекламой. Он регистрировался под различными никами на форумах разных вузов и публиковал сообщения о журнале (вообще говоря, мы не можем со всей определенностью утверждать, что «Владимир7773», «vlad7773», «Владимир из Курска» – это В.В.Иванов, однако интересно, что на сайте «Адвокатура в России» его страничка имеет адрес [_ttp://_ww.advokatrus.ru/advocate/vlad7773/](http://_ww.advokatrus.ru/advocate/vlad7773/)).



Некоторые из этих сообщений носили чисто информационный характер, но большинство содержали ссылки на собственный аспирантский опыт. Надо ли говорить, что ни статей В.В.Иванова в издаваемом им журнале, ни сведений о его учебе в аспирантуре обнаружить не удалось.

Сайт molbiol.ru. Владимир7773: **По своему опыту могу порекомендовать** по вопросу срочных научных публикаций обращаться в Журнале научных публикаций аспирантов и докторантов (www.jurnal.nm.ru). Публикуют оперативно и недорого. (03.07.2006)

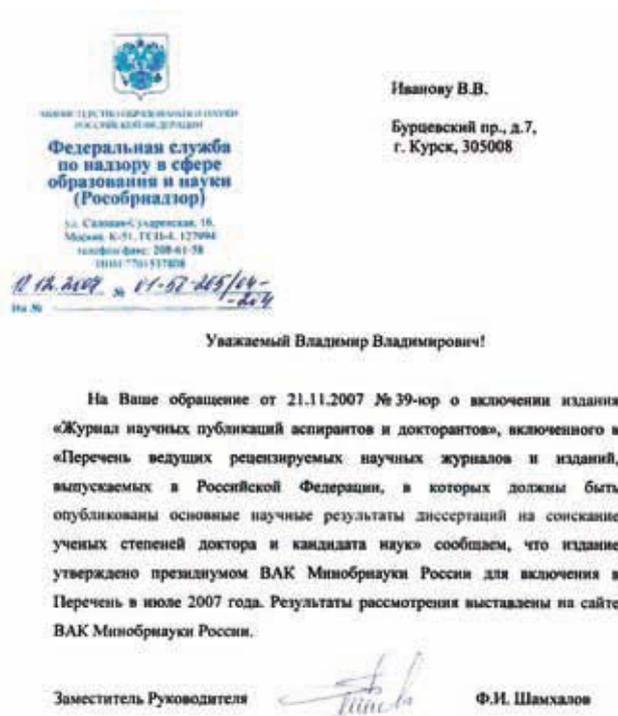
Сайт «В помощь аспирантам» (aspirinby.org). Владимир7773: **По своему опыту могу порекомендовать** по вопросу срочных научных публикаций обращаться в Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов (_ww.jurnal.nm.ru). Публикуют достаточно оперативно. (03.07.2006)

Портал аспирантов (aspirantura.spb.ru). vlad7773: **По собственному опыту могу посоветовать** Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. **Сам, правда печатался по юриспруденции**, но там есть и экономический раздел. (21.09.2006)

Форум ИжГТУ. vlad7773: **Как и многие аспиранты столкнулся** с необходимостью оперативно опубликовать несколько статей с основными результатами моей диссертационной работы. Решить эту проблему мне помогли в Журнале научных публикаций аспирантов и докторантов (_ww.jurnal.org). Могу рекомендовать, все было сделано очень быстро. Да, еще **сведения об имеющихся публикациях, указанные в моем резюме при трудоустройстве, выделили меня среди других претендентов и были положительно восприняты работодателем в ходе конкурсного отбора.** (12.11.2006)

Форум Уральской Государственной Юридической Академии. vlad7773: **Как и многие аспиранты столкнулся** с необходимостью оперативно опубликовать несколько статей с основными результатами моей диссертационной работы. Решить эту проблему мне помогли в Журнале научных публ... (12.11.2006)

В ноябре 2006 г. на одном из форумов (ИжГТУ) его спросили, входит ли рекомендуемый журнал в список ВАК, т.е., засчитываются ли публикации в нем при защите диссертаций. «Нет», – честно ответил «vlad7773» и начал принимать меры. Через восемь месяцев, в июле 2007 г., журнал вошел-таки в «дополнительный» список ВАК.



Веселый день на форуме scientific.ru

В 5 утра 19 октября 2007 г. (время существенно!) «Александр» спросил у участников форума, слышали ли они что-нибудь про «Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов», и привел пару примеров сомнительных, с его точки зрения, публикаций. Участники не слышали и потому принялись просматривать списки публикаций по своим дисциплинам. Там нашлась масса интересного. «Эфенди» составила статистику публикаций по направлениям (см. таблицу)

В 12:39 на сайте появилось сообщение от «Владислава», указавшего уже знакомый читателю адрес vlad7773@mail.ru: *«С удивлением прочитал вышеприведенные отзывы, т.к. сам публиковался в данном журнале и у меня остались о нем хорошие впечатления. По крайней мере, когда мне нехватало статьи для выхода на защиту в оперативной публикации мне помогли именно там. Каких либо претензий к моей публикации в данном журнале у диссертационного совета тоже не возникло. То что за размещение статей берут небольшие деньги*

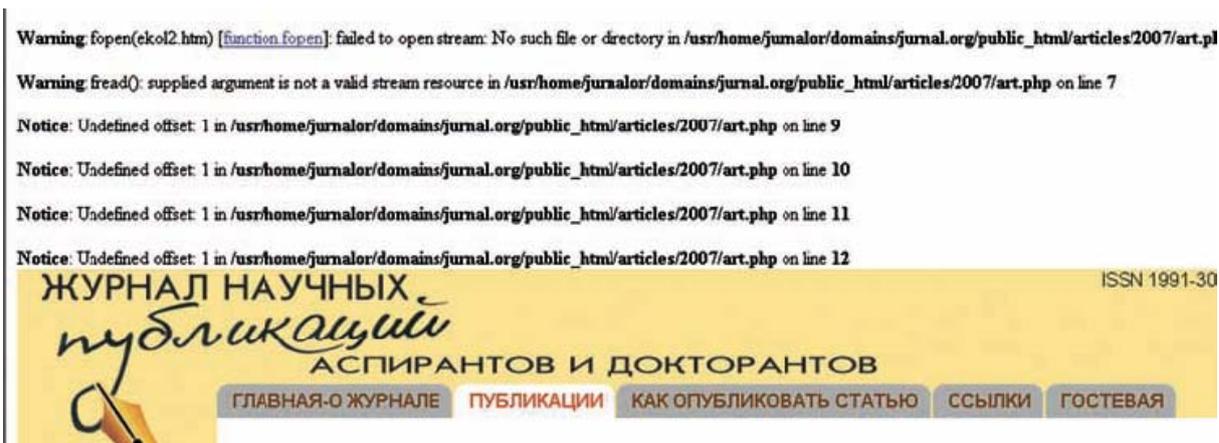
(кстати, по своему опыту могу сказать, что публикация в ВАКовских экономических изданиях стоит 20-30 тыс. руб.!) вполне понятно, т.к. нужно же людям покрывать накладные расходы. И вообще вся это дискуссия сильно напоминает попытку очернительства и недобросовестную конкуренцию менее успешных околонаучных изданий не вошедших в ВАКовский список» (сохранена орфография и грамматика оригинала). В ответ на вопрос, рецензировалась ли эта статья и кем, в 13.27 последовал ответ: «Представьте себе, рецензировалась и даже направлялась мне на

Динамика публикаций в «Журнале научных публикаций аспирантов и докторантов»

Номер специальности	Специальность	Дата первой публикации в разделе	Кол-во публикаций (на 19.10. 2007)	Кол-во публикаций (на 13.09. 2008)
01.01.00	Математика	04.07.2006	4	15
01.02.00	Механика	06.02.2008	нет	3
01.04.00	Физика	03.09.2007	1	8
02.00.00	Химические науки	16.05.2006	3	5
03.00.00	Биологические науки	19.01.2007	4	7
05.02.00	Машиностроение и машиноведение	09.01.2008	нет	3
05.07.00	Авиационная и ракетно-космическая техника	30.12.2007	нет	2
05.08.00	Кораблестроение	23.09.2007	нет	4
05.09.00	Электротехника	11.09.2007	2	13
05.11.00*	Приборостроение, метрология и информационноизмерительные приборы и системы	13.11.2007	нет	8
05.12.00*	Радиотехника и связь	07.08.2007	3	21
05.13.00	Информатика, вычислительная техника и управление	20.10.2006	21	86
05.14.00*	Энергетика	14.10.2007	нет	6
07.00.00	Исторические науки	08.06.2007	5	17
08.00.00	Экономические науки	10.08.2006	79	132
09.00.00	Философские науки	22.12.2006	4	15
10.00.00	Филологические науки	15.06.2006	12	51
12.00.00	Юридические науки	30.07.2006	50	114
13.00.00	Педагогические науки	21.06.2006	36	88
14.00.00	Медицинские науки	08.09.2006	4	18
17.00.00	Искусствоведение	14.10.2007	нет	8
18.00.00	Архитектура	25.06.2008	нет	1
19.00.00	Психологические науки	09.03.2007	18	26
20.00.00	Военные науки	30.10.2007	нет	8
22.00.00	Социологические науки	26.05.2008	нет	3
23.00.00*	Политические науки	04.12.2006	24	123
25.00.00	Науки о Земле	07.12.2006	3	14

доработку с учетом полученной рецензии д.э.н.», после чего «Алексей» заметил: «Мне не удалось найти Вашу статью, если, конечно, Владислав это Ваше настоящее имя».

В 14.16 участники форума обратили внимание, что статьи, которые они упоминали, стали исчезать с сайта. Так, бесследно пропали статья автора из Нижневартовска про распределение цезия в почвах Москвы (нам не удалось восстановить, как она называлась) и статья А.А.Букова «Закон всемирного выдавливания» (а ведь это была самая первая статья, опубликованная в физическом разделе журнала, – впрочем, в этом случае наука ничего не потеряла, поскольку этот Закон обильно представлен в Интернете; интересующиеся благоволят найти его самостоятельно). Еще одна статья, «Периодическая система чисел», осталась на сайте, но исчезла из списка публикаций по математике. Из обсуждавшихся на форуме статей остались в неприкосновенности «Концептуальный анализ пассажирского вагона» по разделу филологических наук, «Адаптация российского балета к новым социально-экономическим условиям» по экономике и ряд других.



Вот что осталось от статьи

А в 15.08 уже в другой ветке форума, после как-бы-обсуждения между «Физиком-ядерщиком» и «Наукоградом», администратор scientific.ru написал в ответ последнему: «Я не сильно ошибусь, если назову Вас Владимиром Владимировичем (Ивановым)? Как минимум, можно констатировать, что сообщения под никами «Владислав», «Физик–ядерщик», «Наукоград», «Кирилл» и «Максим» (удалено как спам) написаны одним человеком – из Курска. Я понимаю – бизнес, но и Вы поймите – такие коммерческие проекты, как Ваш, напрямую ведут к разрушению научной среды, так что не рассчитывайте на то, что научные работники будут их приветствовать».

Лучше, наверное, заняться каким-нибудь другим бизнесом». Но не таков наш герой, чтобы не оставить за собой последнее слово. Ник «ПУТИН» ответил на это: «Вы почти правы, я действительно Владимир Владимирович, только Путин. Разряжаюсь на этом сайте после вчерашней прямой линии».

Выученный урок

Следует отдать должное В.В.Иванову – он учится на своих ошибках. Вот и этот разговор многому его научил. На следующий же день он поместил заметку о своем журнале на сайте «В помощь аспирантам», где пригласил желающих к участию в редакционном совете [5]. Впрочем, и в этом интервью содержится маленькая неправда: «Следует так же отметить неукоснительное соблюдение обязательств Редакции Журнала перед своими авторами – за весь период деятельности Журнала не было ни одного случая возникновения какого-либо сбоя, что в первую очередь обеспечивается скоординированной работой сплоченной команды единомышленников, сотрудников Редакции» (орфография автора), – интересно, что думают об этом авторы удаленных статей. Вскоре на сайте журнала появилось указание на то, что публикуемые статьи рецензируются, и список членов новообретенного редакционного совета.

Бизнес тем временем процветает. В октябре 2007 г. – за первый год существования журнала – в нем было опубликовано 273 статьи. Сегодня (13 сентября 2008 г.) их уже 799, да и сами публикации подорожали: теперь страница стоит уже не 200, а 250 рублей, это если без формул. Еще 100 рублей за страницу берется за рецензирование (хотели – получите!). Получается никак не меньше одной-двух тысяч за статью («Корчеватель» стоил четыре с половиной). За год – минимум полмиллиона, а, скорее, ближе к миллиону. Не так много на всю «сплоченную команду единомышленников», но все же кое-что, хлопот-то практически никаких.

А чего стоит этот журнал и его рецензирование, показал наш эксперимент.

Примечания и ссылки

1. Раздражение от этого спама привело к подаче на одну из WSEASовских конференций следующей замечательной работы: [D.Mazieres, E.Kohler. Get me off Your Fucking Mailing List](http://www.scs.cs.nyu.edu/~dm/remove.pdf) (<http://www.scs.cs.nyu.edu/~dm/remove.pdf>). Впрочем, *эта* статья принята не была.
2. <http://pdos.csail.mit.edu/scigen/>
3. R.Mosallahnezhad. Cooperative, compact algorithms for randomized algorithms. Applied Mathematics and Computation. 2007 (<http://dx.doi.org/10.1016/j.amc.2007.03.011>).

4. Л.Л.Иомдин. Уроки машинного перевода для детей и взрослых. «Лингвистика для всех. Зимняя лингвистическая школа-2004». Москва: НИИРО, 2004. С. 56–68 (<http://proling.iitp.ru/etap/index.html>).

5. <http://www.aspirinby.org/index.php?go=News&in=view&id=84>.

P.S. На всякий случай, надо сказать, что в этой статье мы допустили небольшое преувеличение. В классическом тесте Тьюринга «судья» знает, что его собеседником может быть компьютер. В нашем случае редакция этого, по-видимому, не предполагала. Впредь будут умнее.

P.P.S. Пока верстался этот номер, на форуме «Бытие российской науки» сайта Scientific.ru совершенно независимо разгорелось очередное бурное обсуждение «научных публикаций», обнаруженных в ЖНПАид...

(газета **Троицкий вариант**, Выпуск № 13N (839), <http://www.scientific.ru/trv>)

“История имела продолжение”:

Высшая аттестационная комиссия Министерства образования и науки
Российской Федерации

Решение президиума об исключении журнала из Перечня изданий

Решением президиума ВАК от 17 октября 2008 года журнал "Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов" исключен из Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

(vak.ed.gov.ru)