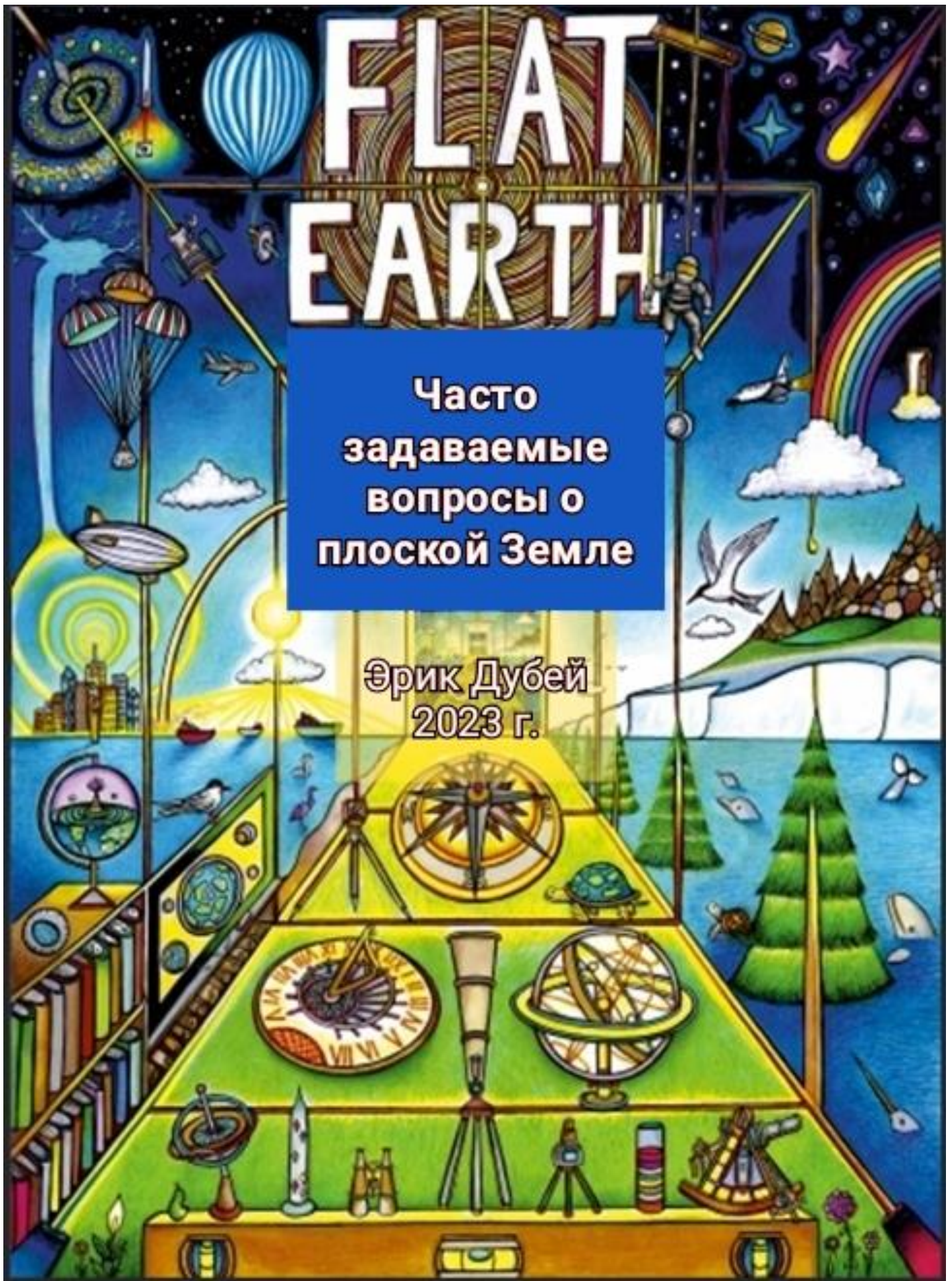


FLAT EARTH

Часто
задаваемые
вопросы о
плоской Земле

Эрик Дубей
2023 г.



Часто задаваемые вопросы о плоской Земле

Автор: Эрик Дубей

Авторское право

Часто задаваемые вопросы о плоской Земле

© 2023 Эрик Дубей

все права защищены

ISBN: 978-1-329-17683-6

СОДЕРЖАНИЕ

1. ОТКУДА ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО ЗЕМЛЯ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ВРАЩАЮЩИМСЯ ШАРОМ?	7
1. Здравый смысл	8
2. Поддельные фотографии	15
3. Вода	23
4. Горизонт	30
5. Гироскопы	36
6. Компасы	39
7. Полет на самолете	42
8. Строительство	44
9. Съемка с большого расстояния	54
10. Маяки	59
11. Невозможная атмосфера	62
12. Время полета	69
13. Траектории полета	73
14. Широта и долгота	78
15. Арктика против Антарктики	84
16. Полуночное солнце	88
17. Полярная звезда	91
18. Сигма Октантис	94

19. Местное солнце	97
20. Научные эксперименты	100
2. ОТКУДА ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО НАСА ИНСЦЕНИРОВАЛО ВЫСАДКУ НА ЛУНУ?	104
3. ЗАЧЕМ ИМ ЛГАТЬ О ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	142
4. ПОЧЕМУ НЕТ ИНФОРМАТОРОВ О ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	157
5. ПОЧЕМУ НЕТ ФОТОГРАФИЙ ПЛОСКОЙ ЗЕМЛИ?	168
6. ПОЧЕМУ ЗЕМЛЯ - ЕДИНСТВЕННАЯ ПЛОСКАЯ ПЛАНЕТА?	173
7. ПОЧЕМУ НЕ ВСЕ МОГУТ УВИДЕТЬ ГОРУ ЭВЕРЕСТ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	179
8. ПОЧЕМУ ПОЛЯРНУЮ ЗВЕЗДУ НЕ ВИДНО ИЗ АВСТРАЛИИ?	185
9. ПОЧЕМУ ЛУНА В ЮЖНОМ ПОЛУШАРИИ ВЫГЛЯДИТ ПЕРЕВЕРНУТОЙ?	194
10. ПОЧЕМУ СОЛНЦЕ/ЛУНА СТАНОВЯТСЯ БОЛЬШЕ БЛИЖЕ К ГОРИЗОНТУ?	201
11. КОРАБЛИ ИСЧЕЗАЮТ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ИСКРИВЛЕНИЯ ЗЕМЛИ?	208
12. КРИВИЗНА ЗЕМЛИ ВИДНА ИЗ ИЛЛЮМИНАТОРА ВАШЕГО САМОЛЕТА?	217

13. ЭКСПЕРИМЕНТ ЭРАТОСФЕНА ОПРОВЕРГАЕТ ПЛОСКУЮ ЗЕМЛЮ?	223
14. ЭКСПЕРИМЕНТ КАВЕНДИША ДОКАЗЫВАЕТ ГРАВИТАЦИЮ?	228
15. МАЯТНИКИ ФУКО ДОКАЗЫВАЮТ, ЧТО ЗЕМЛЯ ВРАЩАЕТСЯ?	231
16. ЭФФЕКТ КОРИОЛИСА ДОКАЗЫВАЕТ, ЧТО ЗЕМЛЯ - ВРАЩАЮЩИЙСЯ ШАР?	237
17. ТЕНЬ ГОРЫ РЕНЬЕ ДОКАЗЫВАЕТ СУЩЕСТВОВАНИЕ ЗЕМНОГО ШАРА?	244
18. МОСТ ЧЕРЕЗ ОЗЕРО ПОНЧАРТРЕЙН ПОКАЗЫВАЕТ КРИВИЗНУ ЗЕМЛИ?	248
19. КАК КАРТЫ, КОМПАСЫ И КРУГОСВЕТНЫЕ ПУТЕШЕСТВИЯ РАБОТАЮТ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	256
20. КАК ВЫПОЛНЯЮТСЯ ТАКИЕ РЕЙСЫ, КАК СИДНЕЙ-САНТЬЯГО, НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	265
21. КАК РАБОТАЕТ ГРАВИТАЦИЯ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	275
22. КАК ПРОИСХОДИТ ВОСХОД И ЗАХОД СОЛНЦА НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	284
23. КАК МЕНЯЮТСЯ ВРЕМЕНА ГОДА НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	293

24. КАК РАБОТАЕТ ПОЛУНОЧНОЕ СОЛНЦЕ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	301
25. КАК ПРОИСХОДЯТ ЗАТМЕНИЯ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	307
26. КАК РАБОТАЮТ ЮЖНЫЕ ЗВЕЗДЫ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	313
27. КАК ПРОИСХОДЯТ ПРИЛИВЫ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	320
28. КАК ДЕЙСТВУЮТ ВУЛКАНЫ И ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЯ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	334
29. КАК В УШУАЙЕ МОЖЕТ БЫТЬ 17 ЧАСОВ ДНЕВНОГО СВЕТА НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	344
30. ЧТО НАХОДИТСЯ НАД, ПОД И ЗА ПРЕДЕЛАМИ ПЛОСКОЙ ЗЕМЛИ?	352
31. КАК ВЫ ЛИЧНО УЗНАЛИ О ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?	357
32. ПОЧЕМУ ПЛОСКАЯ ЗЕМЛЯ ВАЖНА?	368

1. ОТКУДА ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО ЗЕМЛЯ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ВРАЩАЮЩИМСЯ ШАРОМ?

Плоскую Землю долгое время очерняли, высмеивали и пренебрежительно отзывались о ней как о самой безумной из всех теорий заговора, на протяжении веков маргинализировали, высмеивали как невежественное древнее ненаучное мировоззрение, но факты далеки от того, что вам рассказывали. При тщательном рассмотрении и прилежном исследовании с непредвзятостью любой скептически настроенный критик обнаружит, что на самом деле этот наклоняющийся, колеблющийся, вращающийся космический шар Земли, рекламируемый НАСА и преподаваемый в школах, действительно смешон и ненаучен. Ниже приведены 20 способов, с помощью которых каждый может доказать для себя, что Земля является ровной неподвижной плоскостью:

1. Здравый смысл.

ПОЙДИ ПОСМОТРИ САМ



ЗДЕСЬ НЕТ ИСКРИВЛЕНИЯ

Самое важное, что нужно осознать и самый очевидный способ понять, что вы не вращаетесь на шаре, - это ваш собственный здравый смысл и жизненный опыт. Вы всегда ощущали и всегда будете ощущать себя живущим прямо на неподвижной Земле, а Солнце, Луна и звезды вращаются над вами и вокруг вас. Это здравый смысл и то, с чем каждый человек в мире лично сталкивается каждый день своей жизни. Однако нас с самого раннего возраста учат верить в обратное, во многие вещи, полностью противоречащие нашему собственному здравому смыслу и опыту. Нам говорят, что люди, живущие "под" вращающимся шаром Земли в Австралии, на самом деле живут вверх ногами по сравнению с теми, кто проживает в северном полушарии; в то время как невидимая сила, достаточно сильная, чтобы удерживать людей, здания и океаны прикрепленными к нижней стороне быстро вращающегося шара, но достаточно слабая, чтобы птицы, жуки и самолеты могли легко взлетать и летать, поддерживает атмосферу Земли в идеальном равновесии и удерживает всех на поверхности, не раздавливая нас.

ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ПЛОТНОСТЬ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ

FLAT EARTH INQUIRY



- ✔ Наблюдаемый
- ✔ Повторяемый
- ✔ Поддающийся измерению

ВОЛШЕБНАЯ ГРАВИТАЦИЯ НА ШАРЕ ЗЕМЛИ



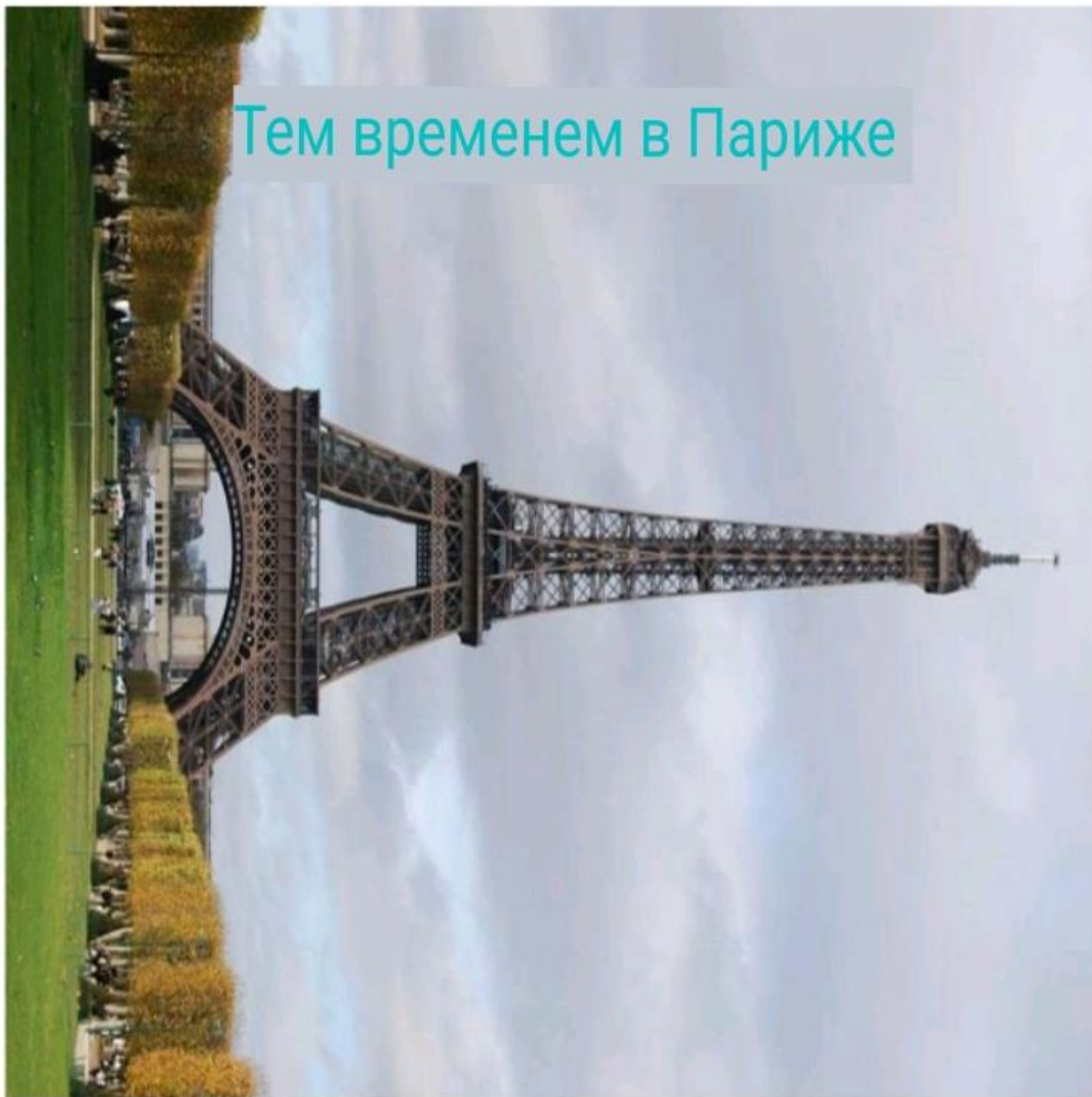
- ✘ Наблюдаемый
- © Повторяемый
- ✘ Поддающийся измерению

Мы можем ясно видеть, что горизонт горизонтален, но нам говорят, что он изгибается. Мы можем чувствовать, что Земля под нашими ногами неподвижна, но нам говорят, что она движется. Мы можем наблюдать, как светила вращаются вокруг нас, но нам говорят, что вращаемся мы сами. Очевидно, что звезды - это звезды, но нам говорят, что звезды - это солнца. Мы можем видеть, что Солнце больше звезд, но нам говорят, что звезды больше Солнца. Мы видим, что Солнце и Луна одинакового размера, но нам говорят, что Солнце в 400 раз больше. Очевидно, что верх - это верх, а низ - это низ, но нам говорят, что такого понятия не существует! Как утверждает автор книги "Плоская земля" Дэвид Уордлоу Скотт, "для современного астронома теоретически нет ни "верха", ни "низа", хотя его опыт опровергает его утверждение, каждый раз, когда он смотрит "вверх" на небеса или "вниз" на землю. Такое отклонение от нормы интеллекта действительно достойно сожаления". Философ третьего века Лаканций ¹ был также возмущен этой идеей, заявив: "Сфера, где люди на другой стороне живут, подняв ноги над головой, где дождь, снег и град падают вверх, где деревья и посевы растут вверх ногами, а небо ниже земли? Древнее чудо висячих садов Вавилона превращается в ничто по сравнению с полями, морями, городами и горами, которые, по мнению языческих философов, свисают с Земли без опоры!"

Действительно, идея о том, что люди стоят, корабли плывут, а самолеты летают вверх тормашками в определенных частях Земли, в то время как другие наклонены на 90 градусов и все остальные невозможные углы, является полным абсурдом и оскорблением здравого смысла.

¹ Церковный христианский учитель

Тем временем в Париже



На самом деле, здравый смысл - первая жертва веры в глобус. Ни один ребенок или необразованный мужчина никогда бы не пришел к выводу или даже не задумывался (если бы был предоставлен самому себе, основываясь на своих личных наблюдениях), что Земля - это вращающийся шар, вращающийся вокруг Солнца. Когда детям с самого раннего возраста внушают отказаться от здравого смысла и жизненного опыта геоцентрической плоскости

Земли в пользу этой бессмысленной гелиоцентрической модели земного шара, преподаваемой в школах, в их психике происходит раскол. Они больше не могут доверять своим собственным чувствам и опыту, а вместо этого должны доверять информации, полностью противоречащей им, которой учат предполагаемые эксперты и авторитетные фигуры, настаивающие на том, что их версия реальности верна. Когда дети видят, что каждый взрослый вокруг них искренне верит во вращающийся земной шар, и слышат, что только наши невежественные ненаучные предки верили в обратное, они с готовностью отказываются от эмпирических данных своих органов чувств и принимают преобладающую бессмысленную модель. Как утверждает автор книги "Плоская Земля" Э. Эшени: "Единственное, что сделала басня о вращающейся Земле, - это показала ужасную силу лжи, ложь способна превратить человека в ментального раба, так что он не осмеливается опровергнуть свидетельства своих собственных чувств. Отрицать простое и очевидное движение Солнца, которое он видит перед собой. Когда он чувствует, что стоит на Земле, совершенно лишенной движения, по предложению кого-то другого он готов признать, что он бешено вращается вокруг своей оси. Когда он видит птицу, летящую и набирающую высоту над землей, он готов поверить, что земля действительно движется во много раз быстрее птицы, и, наконец, чтобы поддержать воображение сумасшедшего, он готов обвинить своего Создателя в том, что тот сочинил ему сенсационную ложь."



2. Поддельные фотографии.

Одна из главных причин, по которой среднестатистический человек считает, что мир представляет собой земной шар, заключается в шарообразных изображениях Земли и видеоматериалах, предоставленных НАСА и другими космическими агентствами. Сотни таких фотографий и тысячи видеороликов с изображением земного шара находятся в свободном доступе в интернете, однако большинство людей никогда критически не рассматривают их скептическим взглядом. Начиная с самых ранних фотографий и заканчивая последними прямыми трансляциями, НАСА и другие космические агентства мира продолжают выставлять свои трюки в голливудском стиле. При добросовестном сравнении, противопоставлении и исследовании на предмет несоответствий выясняется, что каждое отдельное изображение и видеозапись, показывающие шарообразную Землю, были каким-то образом обработаны.



В тот момент, когда ты понимаешь, что все это фальшифка

Например, все видеоролики globe сняты либо с использованием объектива "рыбий глаз" для изгиба горизонта, либо полностью созданы с помощью технологии CGI. Одним из ярких примеров последнего является покадровое видео Земли НАСА 1990 года, предположительно снятое их космическим телескопом Galileo с расстояния 1,3 миллиона миль. На этом видео изображен Земной шар, вращающийся в космосе в неразрезанном виде в течение 25 часов, и показаны точно такие же облака, которые присутствуют, никогда не рассеиваясь, не меняя форму или местоположение все это время. На самом деле, если вы будете наблюдать за облаками в небе в течение нескольких минут, неизбежно произойдут три вещи: все облака будут двигаться, некоторые будут

трансформироваться, постепенно меняя форму, а другие рассеются и исчезнут полностью. Однако на официальных кадрах НАСА, запечатлевших вращающийся шар-Землю, облачный покров всего мира не рассеивается, не трансформируется и не перемещается в течение 25 часов, что, конечно, невозможно и является доказательством подделки.



Хорошим примером подделки линз "рыбий глаз" является знаменитый прыжок Go Pro Red Bull в 2012 году, когда парашютист Феликс Баумгартнер поднялся на рекордные 128 000 футов на стратосферном воздушном шаре, а затем спрыгнул обратно на Землю. Семь камер Go Pro, установленных снаружи аппарата и прикрепленных к самому Феликсу, зафиксировали весь подъем и спуск. Проницательные наблюдатели заметят, что от уровня земли до 24-мильной вершины горизонт значительно изогнут и остается таким же на протяжении всего подъема. Это связано с тем, что кривизна является искусственной и вызвана стандартным объективом Go Pro "рыбий глаз". Как только Феликс достигает своей максимальной высоты и дверь его летательного аппарата открывается, внутренняя камера, установленная позади него без объектива "рыбий глаз", раскрывает правду, показывая идеально ровный горизонт, все еще находящийся на уровне глаз на высоте 128 000 футов.

вид снаружи

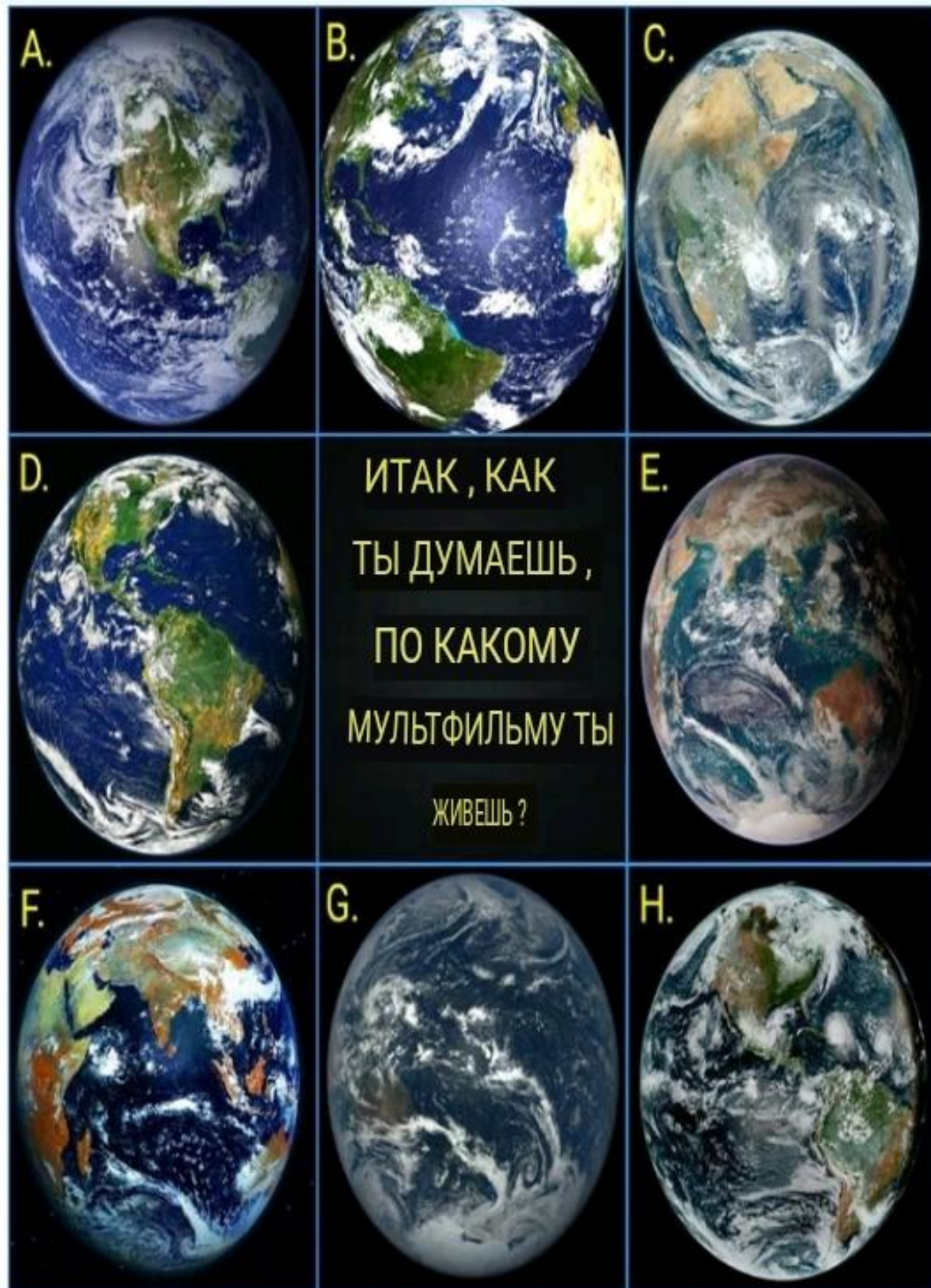


вид изнутри



Что касается сотен предположительно доступных фотографий земного шара, НАСА с готовностью признает, что это составные изображения, а не реальные фотографии.

Они утверждают, что композиты сделаны путем получения полос данных, отправленных со спутников, склеенных вместе в Photoshop и раскрашенных для окончательного создания. Старший программный аналитик НАСА и ведущий специалист по визуализации данных Роберт Симмон признался в интервью, что они "отфотошоплены", потому что "так и должно быть". Если сравнить их между собой и посмотреть на них внимательным глазом, несоответствия становятся очевидными. Окраска суши/океанов и относительный размер континентов резко меняются на разных снимках, и на них часто изображена слишком малая площадь суши для 50% земного шара. На нескольких изображениях "Голубой мраморной Земли" НАСА повторяются случаи точного копирования и вставки на место рисунков облаков.



Компьютерные улучшения, выполненные на снимках Земли, сделанных во время полетов "Аполлона" на Луну, также показывают явные аналогичные фотошопы. Когда с черного фона удаляются оттенки и повышается яркость, по всему земному шару, где они были вставлены, появляются отчетливые прямоугольные артефакты, что еще раз доказывает, что это подделанные композиты.





Более того, когда снимки Земли, сделанные НАСА, сравниваются с фотографиями, полученными от российских, китайских и других космических агентств, различия становятся очевидными, и становится очевидным тот факт, что все они являются просто изображениями в Photoshop. Если бы НАСА и мировые космические агентства могли предоставить настоящие, законные фотографии и видеозаписи земного шара, они, безусловно, сделали бы это, поэтому тот факт, что они продолжают производить и выкладывать ничего, кроме подделок "рыбий глаз" и CGI-карикатур, является убедительным доказательством того, что Земля - это не то, за что они её выдают.

3. Вода.

ФИЗИКА ВОДЫ



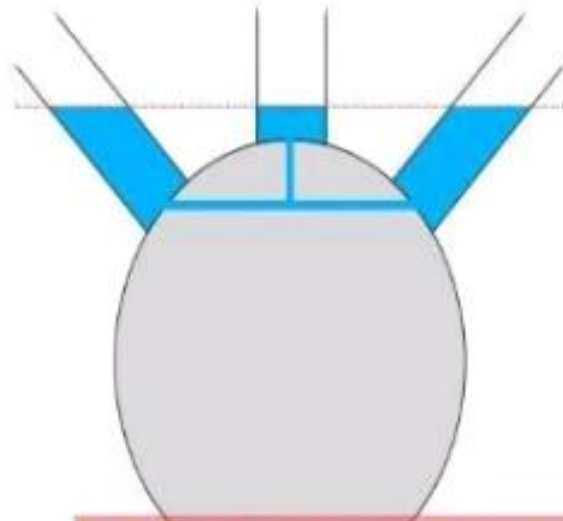
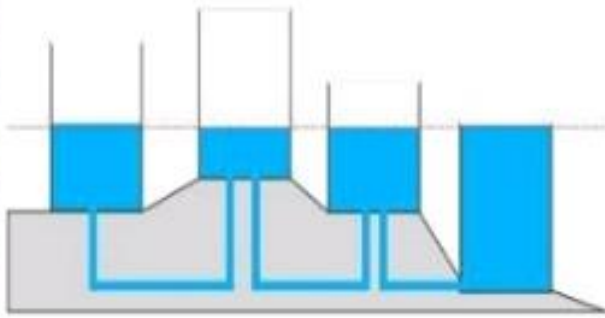
@flatworldlogic плоский мир

ТРЕБУЕТ РОВНОЙ ПОВЕРХНОСТИ



Естественные физические свойства воды таковы, что, будучи замкнутой и нетронутой, поверхность всегда будет оставаться горизонтальной. Это фундаментальное физическое свойство воды является причиной того, что она тысячелетиями использовалась строителями и инженерами в качестве выравнивающего инструмента. Независимо от того, находится ли вода в ведре, ванне, пруду, озере или океане, поверхность воды в состоянии покоя всегда остается плоской и не имеет возможности проявлять выпуклость или какую-либо другую форму на своей поверхности. Этот факт легко доказуем и проверяем эмпирически, но полностью противоречит тому, что нам говорят о земном шаре. Чтобы Земля была шарообразной и более чем на 70% покрытой водой, океаны должны каким-то образом изгибаться и прилипать ко всем сторонам быстро вращающегося шара, подвешенного в космосе. Заставить воду вести себя таким образом просто невозможно, поскольку каждый может поэкспериментировать сам, водоемы не будут прилипать к нижней стороне шара и не смогут продемонстрировать выпуклость или какую-либо другую форму на своей поверхности.

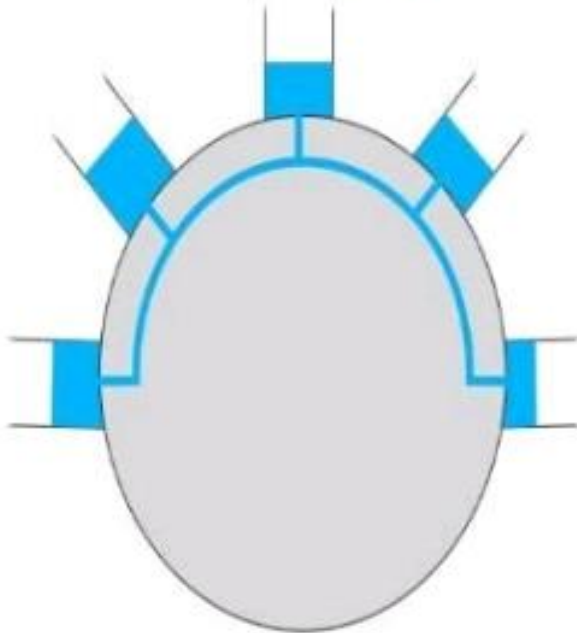
наука



- ✓ Наблюдаемый
- ✓ Повторяемый
- ✓ Поддающийся измерению

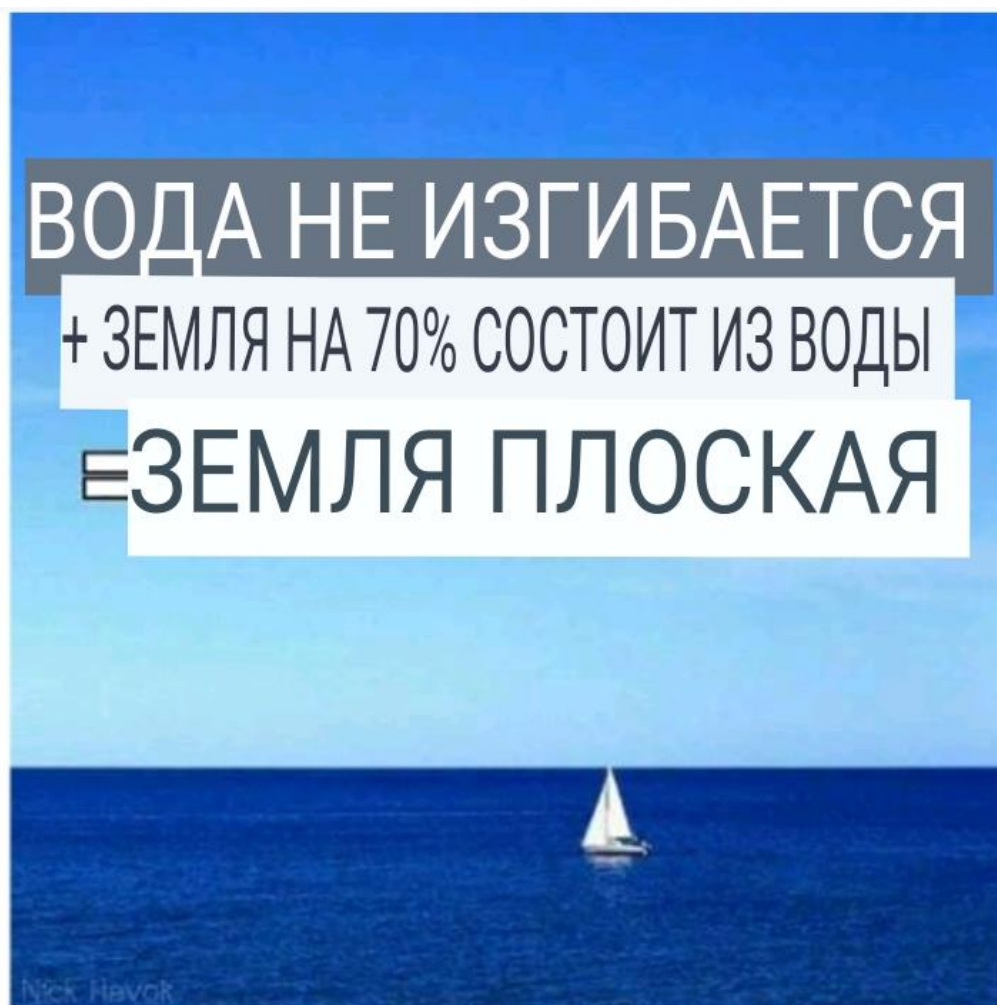
fb.com/aterraepiana

ПСЕВДОНАУКА



- X Наблюдаемый
- X Повторяемый
- X Поддающийся измерению

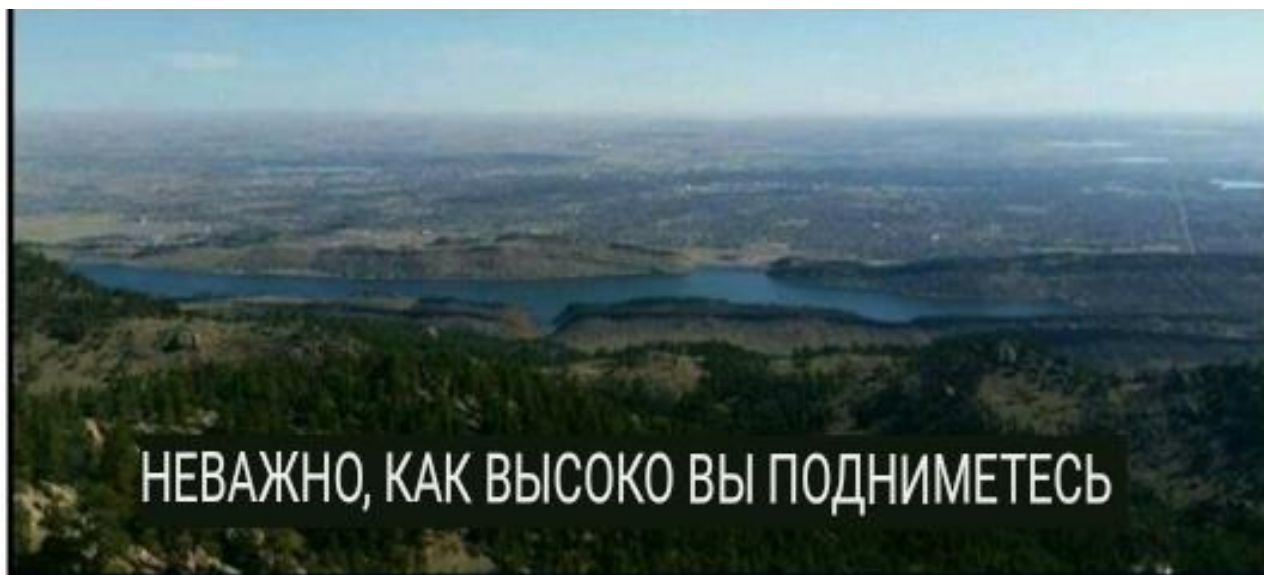
Защитники глобуса часто указывают на капли воды, мениск, поверхностное натяжение или адгезию, утверждая, что это примеры изгиба воды или прилипания к поверхности, что является ничем иным, как ошибкой ложной эквивалентности, поскольку это происходит только в очень маленьком масштабе, размером с кофейную чашку. Речь идет о целых океанах, которые обвиваются вокруг вращающегося шара и прилипают к его нижней стороне, а не о капле воды или мениске в стакане, наполненном до краев. НАСА также недавно приступило к подделке водяных шаров CGI с использованием технологии дополненной виртуальной реальности в попытке убедить общественность в том, что вода может вести себя подобным образом. Однако такого рода демонстрация, проведенная в системе отсчета, недоступной 99,99% населения, неповторима для мировых ученых/скептиков и, следовательно, не является научной или допустимой в качестве доказательства чего-либо. Сначала они утверждают, что только массивные объекты размером с Землю обладают этим привлекательным свойством, затем в качестве доказательства они демонстрируют явление, якобы находящееся за пределами нашей земной системы отсчета. Другими словами, они утверждают, что водоемы могут изгибаться, слипаться в шар и демонстрировать кривизну на своей поверхности, но только в масштабах, слишком больших для того, чтобы публика могла воссоздать все это; затем они утверждают, что вода может сворачиваться в шар и парить в воздухе, но только в системе отсчета слишком далекой, чтобы публика могла воссоздать это заново.



Что касается уровня воды, защитники глобуса фактически попытались полностью переосмыслить термин "уровень", чтобы он соответствовал их догме. Истинное определение "уровня" - это "ровная горизонтальная плоскость без каких-либо отклонений по высоте вдоль ее поверхности". Вода всегда надежно ищет и поддерживает свой собственный уровень, и именно поэтому она с незапамятных времен использовалась в спиртовых уровнях и строительных проектах для создания идеально горизонтальных конструкций, независимо от их размера. Фанатики глобуса, однако, недовольные этой очевидной истиной и четким определением, попытались переопределить "уровень", так, чтобы оно означало "кривой". Их новая версия "уровня", подходящая для глобуса,

означает "равные высоты вокруг шара при измерении от центральной точки". Однако дело в том, что никто никогда не достигал этой гипотетической центральной точки гипотетического Земного шара, поэтому их переопределенный термин не может быть проверен или фальсифицирован. До этого дня и после, будьте уверены, что есть веская причина, по которой мы все называем это "уровнем моря", а не "морской кривой".





НЕВАЖНО, КАК ВЫСОКО ВЫ ПОДНИМЕТЕСЬ

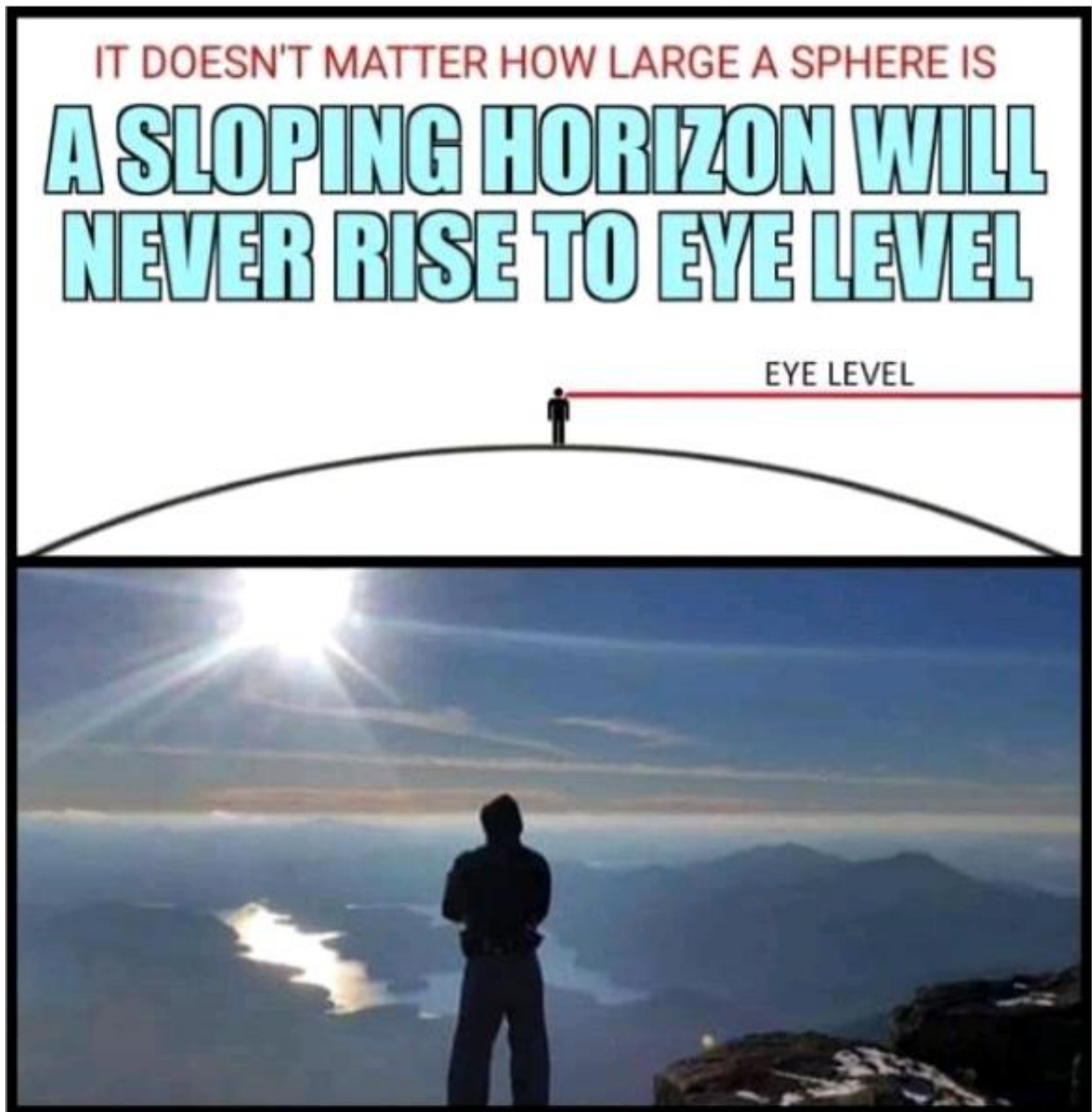


ГОРИЗОНТ ВСЕГДА
БУДЕТ ПОДНИМАТЬСЯ ДО УРОВНЯ ГЛАЗ

Мир Спустошение

4. Горизонт.

Горизонт всегда идеально горизонтален на 360 градусов вокруг наблюдателя, независимо от высоты. Если бы Земля на самом деле была шаром, независимо от того, насколько он велик, при подъеме наблюдателя горизонт оставался бы неподвижным и опускался бы ниже наблюдателя по мере подъема. На самом деле все любительские кадры с воздушных шаров, ракет, самолетов и беспилотных летательных аппаратов, снятые без объектива "рыбий глаз" на максимальных высотах более 20 миль, показывают совершенно плоский горизонт, все еще поднимающийся до уровня глаз. Только на кадрах НАСА и других космических агентств горизонт изгибается или появляется ниже уровня глаз наблюдателя.



НЕ ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЯ, НАСКОЛЬКО ВЕЛИКА СФЕРА.
НАКЛОННЫЙ ГОРИЗОНТ НИКОГДА НЕ ПОДНИМЕТСЯ ДО
УРОВНЯ ГЛАЗ

В гелиоцентрической модели утверждается, что горизонт является физической кривизной их земного шара, и причина, по которой лодки, удаляющиеся от наблюдателя, привязанного к берегу, исчезают из поля зрения. На самом деле это было одно из

первоначальных предполагаемых доказательств земного шара, представленных Аристотелем и до сих пор повторяемых верующими в землю-шар сегодня; но, используя современную технологию масштабирования, мы теперь знаем, что горизонт - это не физическая кривизна земного шара, и эти лодки можно увеличить до полного изображения. Это происходит потому, что горизонт вообще не является объективным физическим явлением, а скорее субъективным оптическим феноменом, основанным на точке зрения отдельного наблюдателя. Если бы горизонт на самом деле был объективной физической кривизной земного шара, то объекты, удаляющиеся за его пределы, нельзя было бы снова увеличить, и он оставался бы неподвижным по мере того, как наблюдатель поднимался. Однако на самом деле горизонт поднимается вместе с наблюдателем, независимо от того, насколько высоко он находится, и современная технология масштабирования (зум - прим.) может вернуть объекты, удаляющиеся за его пределы, в поле зрения. Это доказывает, что линия горизонта - это не какая-то объективная точка искривления на выпуклой поверхности Земли, а скорее субъективная исчезающая линия перспективы с точки зрения данного наблюдателя.

Где горизонт начинает изгибаться?

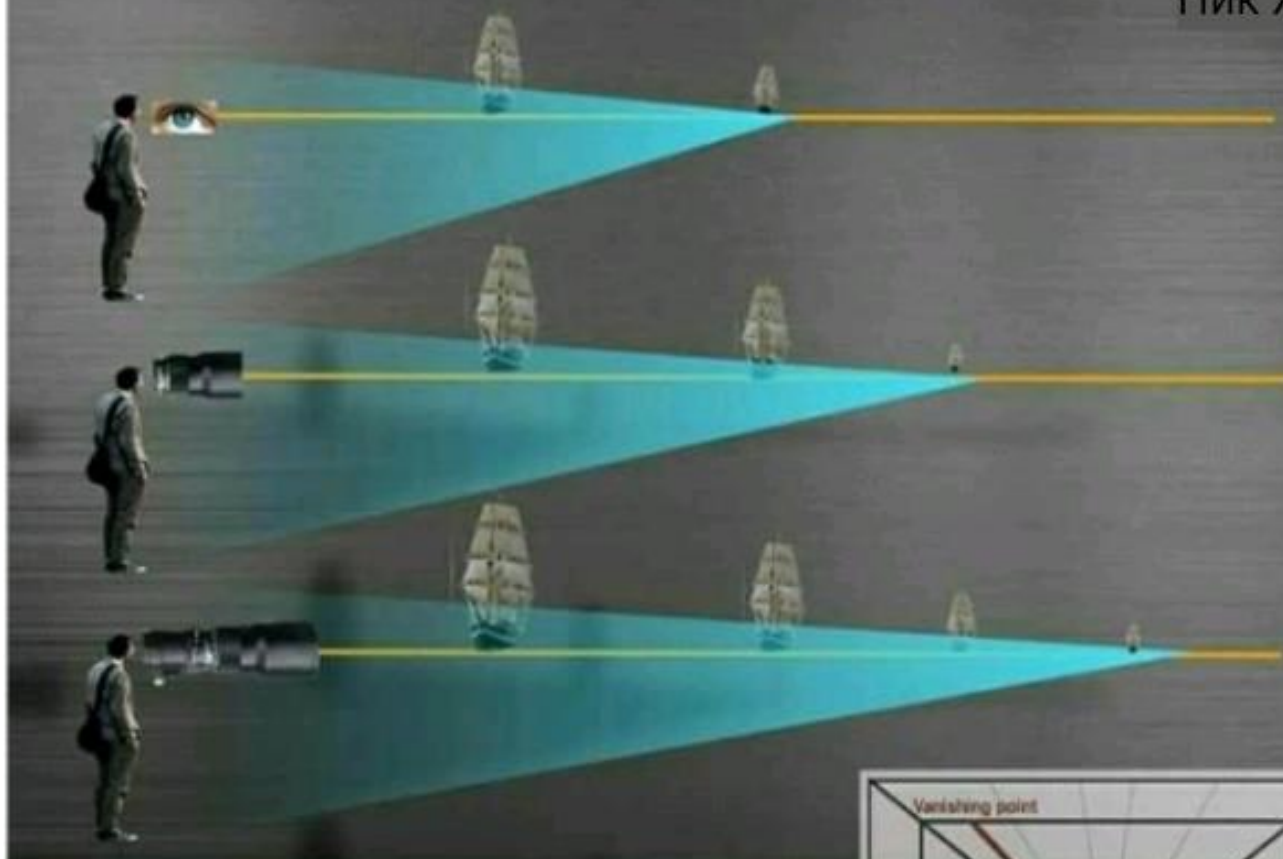


Цитируя "Земля - не глобус" доктора Сэмюэля Роуботама, "на берегу близ Ватерлоо, в нескольких милях к северу от Ливерпуля, был установлен хороший телескоп на высоте 6 футов над водой.

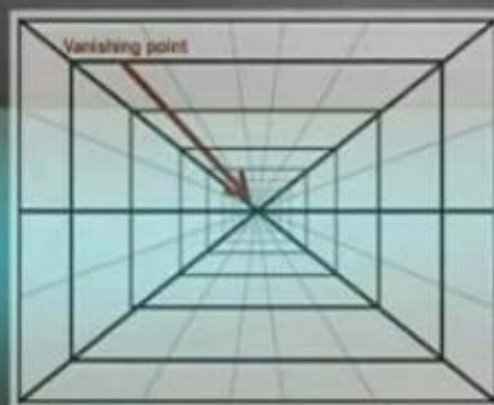
Он был направлен на большой пароход, только что вышедший из реки Мерси и направлявшийся в Дублин. Постепенно верхушка мачты удаляющегося судна приближалась к горизонту, пока, наконец, по прошествии более четырех часов, она не исчезла. Обычная скорость движения дублинских пароходов составляла целых восемь миль в час; таким образом, судно находилось бы по меньшей мере в тридцати двух милях от нас, когда верхушка мачты показалась бы на горизонте. Из 6 футов высоты телескопа потребовалось бы вычесть три мили для выпуклости, что оставило бы двадцать девять миль, квадрат которых, умноженный на 8 дюймов, дает 560 футов; вычитая 80 футов для высоты грот-мачты, мы находим, что, согласно доктрине округлости, верхушка мачты парохода, направлявшегося в открытое море, должна была находиться на 480 футов ниже горизонта. Много других экспериментов подобного рода было проведено на морских пароходах, и всегда с результатами, совершенно несовместимыми с теорией о том, что Земля является шаром."

ЛОДКИ НЕ ПЛЫВУТ ПО КРИВОЙ

Ник Хэвок



ПРОСТО УВЕЛИЧЬТЕ МАСШТАБ,
И ОНИ ПОЯВЯТСЯ СНОВА!



ВОТ КАК РАБОТАЕТ ПЕРСПЕКТИВА НА ПЛОСКОСТИ

5. Гироскопы.

Гироскопы - это высокоточные приборы, состоящие из колеса, установленного внутри двух или трех карданов, которые обеспечивают поворотную опору и позволяют колесу вращаться вокруг одной оси. По мере того как все устройство перемещается и меняет углы наклона, карданные подвесы перемещаются и смещаются соответствующим образом, но внутреннее колесо никогда не меняет свой угол наклона относительно своей первоначальной системы отсчета. Это уникальное свойство называется "жесткостью в пространстве", что означает, что внутреннее колесо сохраняет свою ориентацию и ось вращения по отношению к пространству, а не к поверхности Земли. Это означает, что основание гироскопа, приведенное в движение с вертикальной осью, затем помещенное на стол на 6 часов, должно повернуться на 90 градусов вместе с вращающимся глобусом Земли. По мере вращения земного шара под гироскопом в течение 6 часов ось должна медленно поворачиваться из вертикальной в горизонтальную. Этот эксперимент был протестирован много раз с несколькими полнометражными видеороликами, доступными Онлайн, и вертикальная ось гироскопа вообще никогда не смещалась. Если бы гелиоцентрическая модель была верна, гироскоп обнаружил бы не только предполагаемое вращение земного шара со скоростью тысяча миль в час, но и оборот вокруг Солнца со скоростью 67 000 миль в час, вращение всей Солнечной системы по спирали со скоростью 500 000 миль в час вокруг галактики Млечный Путь и путешествие всей галактики со скоростью в несколько миллионов миль в час через вселенную. Поскольку эти гипотетические движения никогда не регистрируются

высокоточными гироскопами, ясно, что они (движения), как и вращающийся шар Земли на котором они основаны, не существуют.

ЭТИ ПРОСТЫЕ УСТРОЙСТВА ДОКАЗЫВАЮТ



ЗЕМЛЯ ПЛОСКАЯ



Гироскопы также являются технологией, лежащей в основе инерциальных систем наведения и индикаторов искусственного горизонта самолетов. Когда военные самолеты выполняют петли, бочкообразные повороты и другие маневры, искусственный горизонт позволяет пилотам легко видеть свою точную ориентацию относительно Земли, не полагаясь на то, что они смотрят в иллюминатор. Если бы Земля действительно была сферой, то при простом выравнивании полета индикаторы искусственного горизонта самолета должны были бы показывать устойчивое снижение, если только пилоты постоянно не корректируют свои высоты вниз, чтобы не улететь сразу в так называемый "открытый космос". Например, пилот, летящий со скоростью 500 миль в час над земным шаром окружностью 24 900 миль, должен был бы снижаться в среднем на 2777 футов, или более полумили в минуту, в противном случае через час самолет был бы на 31,5 мили выше желаемого. На самом деле, если бы Земля действительно была шаром, не было бы причин использовать ракеты для полетов в "открытый космос", потому что простой полет самолета прямо на любой высоте в течение достаточно длительного времени уже неизбежно отправил бы вас туда.



6. Компасы.

Компас моряка - это еще один точный прибор, который может работать только на ровной поверхности Земли и является невозможным и бессмысленным инструментом для использования на глобусе. Он одновременно указывает на север и юг на плоской поверхности, и для работы его необходимо держать ровно, однако утверждается, что он точно указывает на два постоянно движущихся геомагнитных полюса на противоположных концах вращающейся сферы, происходящей из гипотетического расплавленного металлического ядра. Если бы стрелки компаса

действительно были направлены к Северному полюсу земного шара, противоположная "южная" стрелка на самом деле указывала бы вверх и в "открытый космос". Точно так же наблюдатели, держащие в руках компас в Антарктиде, находились бы в нижней части шара, поэтому, чтобы показать север, стрелка должна была бы указывать вниз, у их ног! Если бы так называемый "Южный полюс" в Антарктиде действительно был южным полюсом магнита, наблюдатели могли бы ходить по кругу спиной к Южному полюсу, и стрелки их компаса показывали бы Север, находящийся перед ними во всех направлениях. Этот "подвиг" никогда не был и не будет достигнут, потому что так называемый "Южный полюс" - это просто произвольная точка на антарктическом льду, отмеченная красно-белым шестом парикмахерской и увенчанная маленьким металлическим шариком Земли. Фактический тип магнетизма, присутствующего на Земле, подобен кольцевому магниту, обнаруживаемому в громкоговорителях, которые имеют центральный Северный полюс, а противоположным "южным" полюсом являются все точки по внешней окружности. Это прекрасно описывает магнетизм нашей плоской Земли, в то время как предполагаемый источник магнетизма в модели земного шара излучается гипотетическим расплавленным магнитным ядром в центре шара, который, как они утверждают, удобно заставляет оба полюса постоянно двигаться и, таким образом, навсегда уклоняется от независимой проверки на их двух "церемониальных полюсах".

HOW A COMPASS WORKS



НА ГЛОБУСЕ

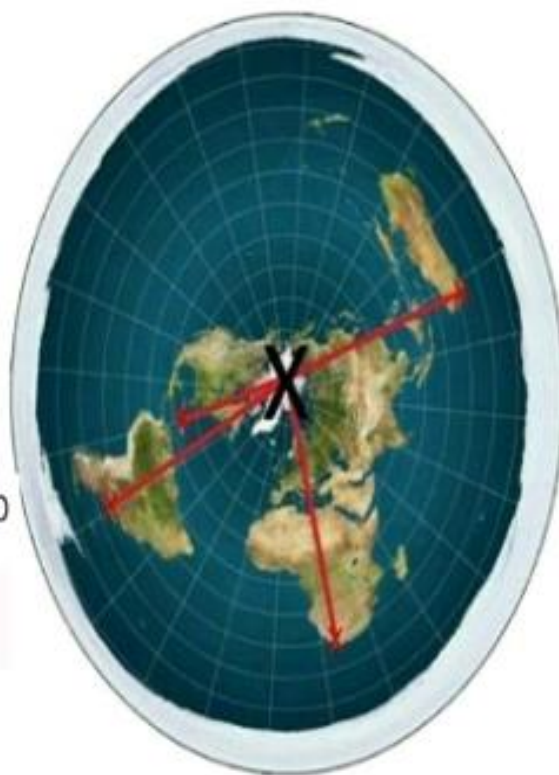
Вам пришлось бы прорезать Землю насквозь, чтобы указать на магнитный север

ЭТО НЕ ИМЕЕТ СМЫСЛА

НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ

Вы держите компас ровно, и он указывает прямо на магнитный север

В ЭТОМ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЕСТЬ СМЫСЛ



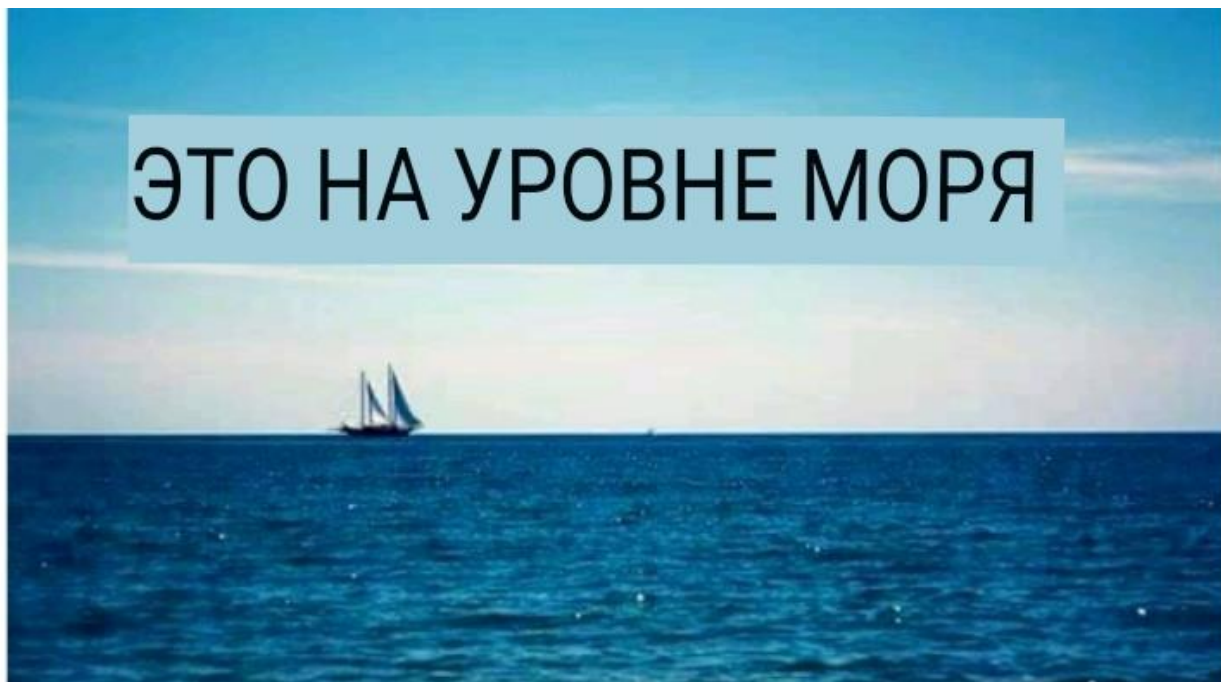
Ник Хэвок

7. Полет на самолете.

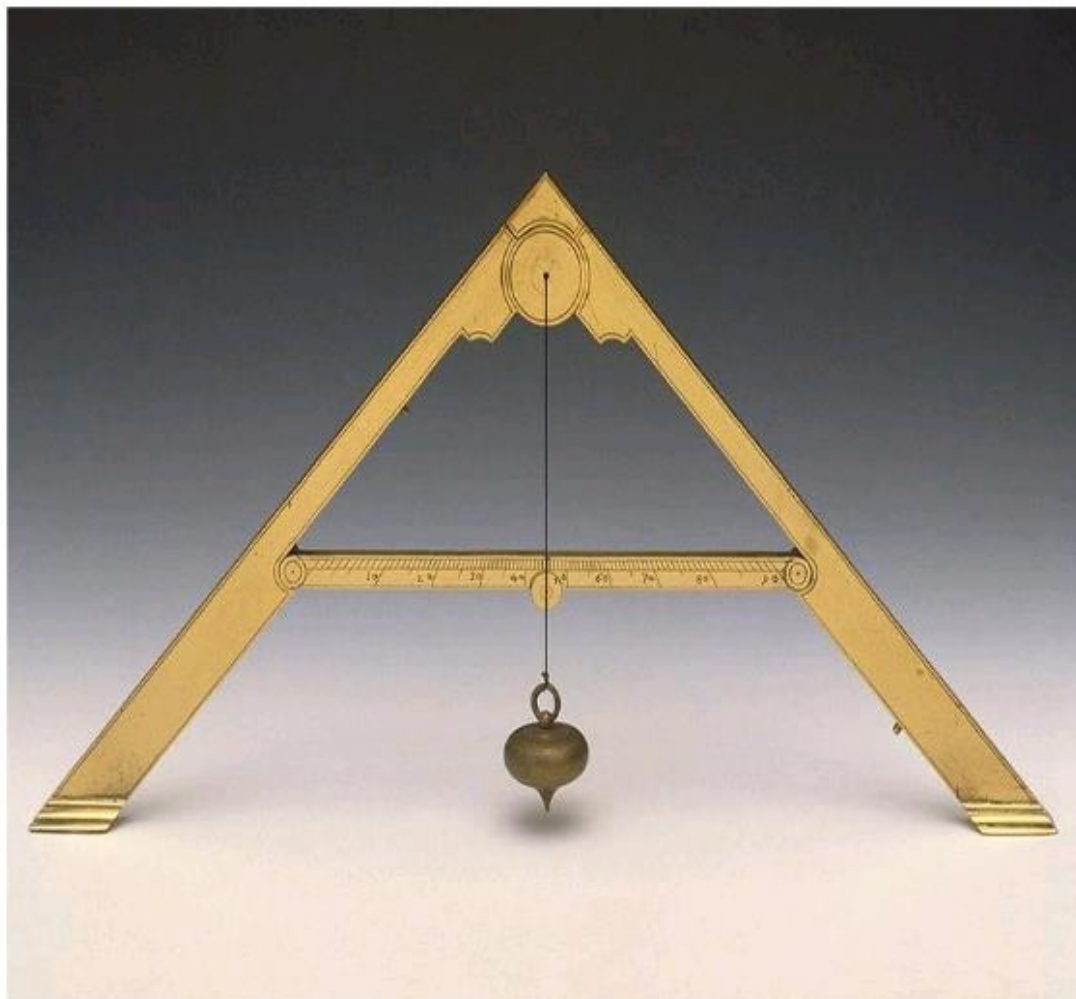
Капитанам судов, преодолевающих большие расстояния в море, никогда не нужно учитывать предполагаемую кривизну Земли в своих расчетах. Как плоскостное плавание, так и плавание по большому кругу, наиболее популярные методы навигации, используют плоскостную, а не сферическую тригонометрию, производя все математические расчеты в предположении, что Земля идеально плоская. Если бы Земля на самом деле была сферой, такое ошибочное предположение привело бы к постоянным вопиющим неточностям. Однако плавание на самолете прекрасно зарекомендовало себя как в теории, так и на практике на протяжении тысячелетий, и плоская тригонометрия снова и снова доказывала свою точность при определении расстояний через океаны по сравнению со сферической тригонометрией. Это настолько широко используется на море, что в "Навигации в теории и на практике" говорится, что "На практике едва ли используются какие-либо другие правила, кроме тех, которые вытекают из плавания на самолете. Большим и серьезным возражением против плавания на самолете является то, что с его помощью невозможно точно определить долготу, хотя на практике с его помощью ее находят чаще, чем любым другим методом."

Итак, и широта, и долгота чаще и точнее всего определяются, если предположить, что Земля плоская, точнее, чем если предположить, что Земля сферическая. Цитируя "100 доказательств того, что Земля - это не глобус" Уильяма Карпентера, "Если бы Земля была глобусом, маленькая модель глобуса была бы самой лучшей - потому что самой верной - вещью, которую мореплаватель мог бы взять с собой в море. Но такая вещь неизвестна: с такой игрушкой

в качестве путеводаителя моряк наверняка разбил бы свой корабль!
Это доказательство того, что Земля - это не шар."

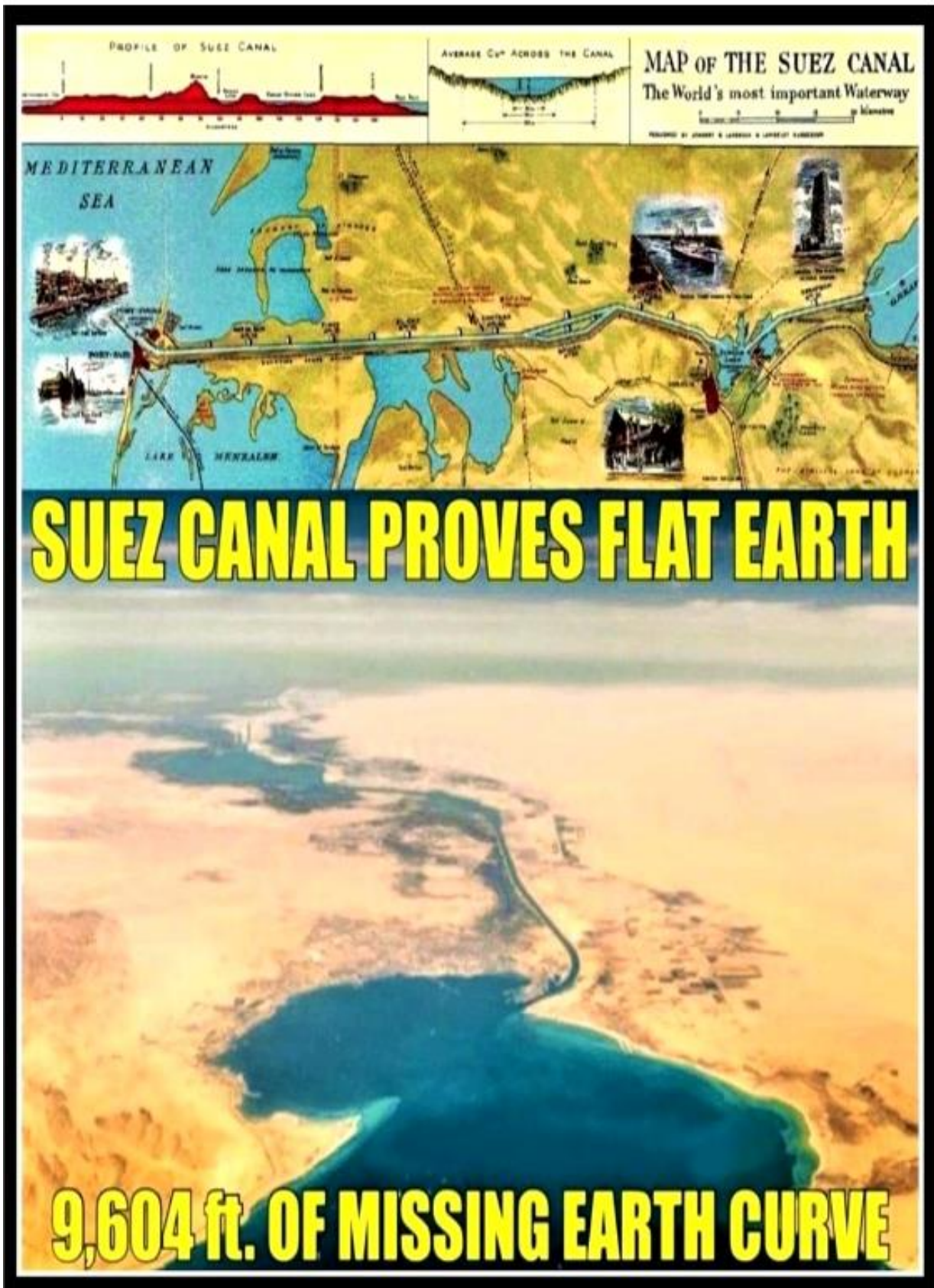


8. Строительство.



От геодезистов, инженеров, архитекторов и строителей никогда не требуется учитывать предполагаемую кривизну Земли в своих проектах. Отвесы используются для определения вертикальных исходных данных, а затем используются спиртовые уровни для определения горизонтальных исходных данных и закладки плоских фундаментов на больших пространствах. Если бы Земля на самом деле была шаром заданных пропорций, строители обнаружили бы,

что постоянно отклоняются как от установленных вертикальных, так и от горизонтальных исходных линий, но в действительности каналы, железные дороги, мосты, туннели и другие крупные проекты всегда вырезаются и прокладываются горизонтально, часто на протяжении сотен миль, без какого-либо учета кривизны и никаких отклонений от установленных данных. Как заявил геодезист Т. Вествуд в журнале *Earth Review*, "При нивелировании я отталкиваюсь от отметок постановления, или уровней каналов, чтобы получить высоту над уровнем моря. Раньше для меня загадкой было то, что на протяжении нескольких миль каждый уровень рассматривался и рассматривается по всей своей длине как один и тот же уровень из конца в конец; при этом не делалось ни малейшего учета кривизны."



СУЭЦКИЙ КАНАЛ ДОКАЗЫВАЕТ, ЧТО ЗЕМЛЯ ПЛОСКАЯ.

9 604 фута ОТСУТСТВУЮЩЕЙ ЗЕМНОЙ КРИВОЙ

Суэцкий канал, соединяющий Средиземное море с Суэцким заливом на Красном море, является одним из наглядных доказательств невыпуклости как Земли, так и воды. Длина канала составляет 100 миль, и он не имеет никаких шлюзов, так что вода внутри него является непрерывным продолжением Средиземного моря до Красного моря. Когда он был построен, предполагаемая кривизна Земли не была принята во внимание, он был вырыт вдоль горизонтальной базовой линии на 26 футов ниже уровня моря, проходящей через несколько озер от одного моря до другого, причем базовая линия и поверхность воды проходили идеально параллельно на протяжении 100 миль. Другим хорошим примером является мост Дуньян-Куньшань, самый длинный мост в мире длиной чуть более 102 миль, который проходит параллельно реке Янцзы и соединяет провинции Шанхай и Нанкин. Этот мост примерно такой же длины, как Суэцкий канал, и также был построен без учета предполагаемой кривизны Земли. Если бы Земля на самом деле была шаром диаметром 24 900 миль, сферическая тригонометрия диктовала бы, что центр как Суэцкого канала, так и моста Дуньян-Куньшань был бы более чем на 1660 футов выше обоих концов.



Инженер У. Винклер опубликовал в "Earth Review" статью о предполагаемой кривизне Земли, заявив: "Как инженер с многолетним стажем, я видел, что это абсурдное допущение разрешено только в школьных учебниках. Ни одному инженеру и в голову не пришло бы допускать что-либо подобное. Я спроектировал много миль железных дорог и еще больше каналов, и о допуске даже не подумали, не говоря уже о том, чтобы учесть его. Этот допуск на кривизну означает следующее - что он равен 8 дюймам для первой мили канала и увеличивается

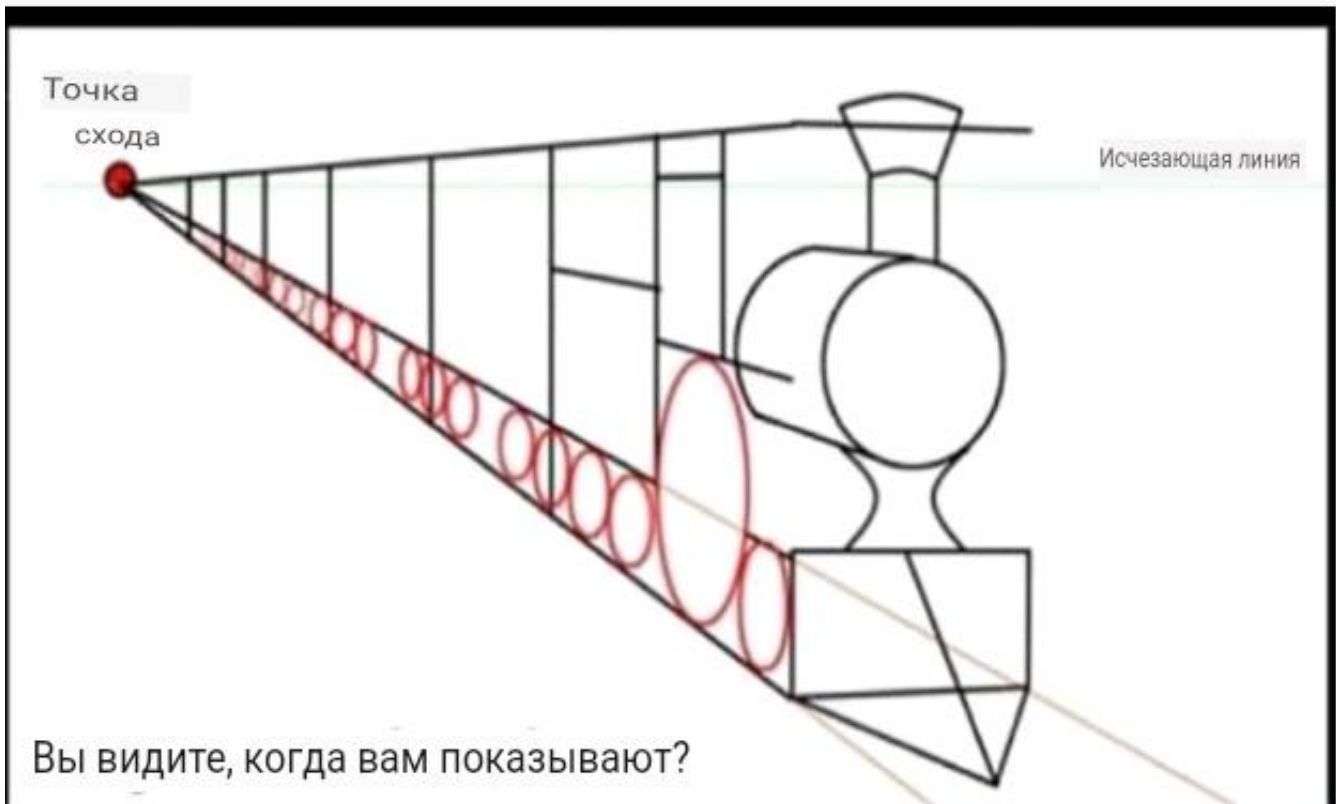
пропорционально квадрату расстояния в милях; таким образом, небольшой судоходный канал для лодок, скажем, длиной 30 миль, согласно приведенному выше правилу будет иметь допуск на кривизну в 600 футов. Подумайте об этом, а затем, пожалуйста, отдайте должное инженерам, они не такие дураки. Ничего подобного не допускается. Мы думаем о том, чтобы оставить 600 футов для линии железной дороги протяженностью 30 миль или канала, не больше, чем о том, чтобы тратить время на попытки выровнять круг".



Железные дороги являются еще одним примером крупномасштабных строительных проектов протяженностью в сотни или даже тысячи миль, работающих от установленной базовой линии и не отклоняющихся по всей протяженности. Компания Manchester Ship Canal Company в официальном заявлении, опубликованном в журнале Earth Review, подтвердила: "При строительстве железных дорог и каналов принято относить

все уровни к исходной точке, которая номинально горизонтальна и поэтому показана на всех участках. При планировании общественных работ не принято учитывать кривизну Земли".

Например, Лондонская и Северо-Западная железные дороги образуют прямую линию длиной 180 миль между Лондоном и Ливерпулем. Самая высокая точка железной дороги, Мидуэй на станции Бирмингем, находится всего в 240 футах над уровнем моря, но если бы Земля на самом деле была глобусом заданных пропорций, 180-мильный участок железной дороги образовывал бы дугу, а его центральная точка в Бирмингеме возвышалась бы более чем на милю, на целых 5400 футов, над Лондоном и Ливерпулем.

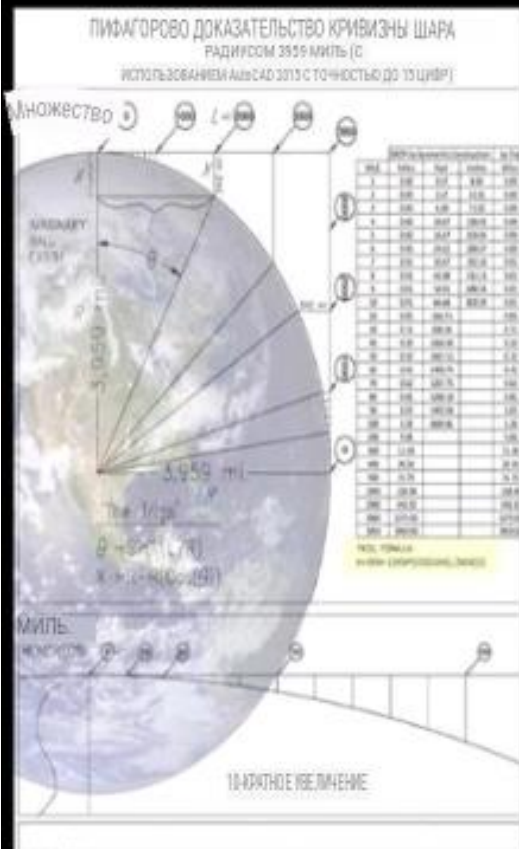


Геодезист и инженер с тридцатилетним стажем, в опубликованной статье в бирмингемском еженедельнике Mercury, заявил: "Я

досконально знаком с теорией и практикой гражданского строительства. Какими бы фанатичными ни были некоторые из наших профессоров в теории геодезии в соответствии с предписанными правилами, все же среди нас хорошо известно, что такие теоретические измерения не поддаются никакой практической иллюстрации. Все наши локомотивы спроектированы так, чтобы работать на том, что можно считать истинными уровнями или плоскостями. Конечно, то тут, то там встречаются частичные уклоны, но они всегда точно определены и должны быть тщательно преодолены. Но все, что приближается к восьми дюймам на милю, увеличиваясь в квадрате расстояния, не могло быть приведено в действие ни одним двигателем, который когда-либо был сконструирован. Сравнивая одну станцию с другой по всей Англии и Шотландии, можно утверждать, что все платформы находятся на одном относительном уровне. Расстояние между восточным и западным побережьями Англии можно определить как 300 миль. Если предписанная кривизна действительно соответствует изображенной, центральные станции в Рагби или Уорике должны быть примерно на три мили выше хорды, проведенной от двух оконечностей. Если бы это было так, то в Королевстве не нашлось бы машиниста или кочегара, который мог бы взять на себя управление поездом. Мы можем только посмеяться над теми из ваших читателей, которые всерьез ставят нам в заслугу такие рискованные подвиги, как обгон поездов по сферическим кривым. Горизонтальные изгибы на уровнях достаточно опасны, вертикальные изгибы были бы в тысячу раз хуже, а с нашим подвижным составом, построенным так, как сейчас, физически невозможны."

9. Съёмка с большого расстояния.

ЕСЛИ ВЫ ПРИМЕНИТЕ МАТЕМАТИКУ КРИВИЗНЫ
"ЗЕМНОГО ШАРА" К ЭТИМ РЕАЛЬНЫМ ФОТОГРАФИЯМ



Мы постоянно можем наблюдать объекты на невероятно больших расстояниях, намного превышающих то, что было бы возможно, если бы Земля на самом деле была шаром заданных пропорций. Введя высоту наблюдателя и расстояние до объекта наблюдения в калькулятор кривизны Земли, легко проверить, насколько цель должна быть заслонена на шаре Земли. Например, часто можно увидеть горизонт Чикаго с высоты 60 миль над уровнем моря через озеро Мичиган. В 2015 году, после того как фотограф Джошуа Новицки сфотографировал это явление, несколько новостных каналов быстро заявили, что его снимок является "превосходящим миражом", атмосферной аномалией, вызванной температурной инверсией. Хотя такие явления, безусловно, имеют место, но в отличие от туманного иллюзорного миража линия горизонта была обращена вправо-вверх и хорошо видна, а на шаре-Земле с окружностью 24 900 миль она должна находиться на целых 2 400 футов ниже горизонта.

В Генуе, Италия, с высоты всего 70 футов над уровнем моря в ясные дни можно увидеть далекие острова Эльба, Горгона, Капрайя и Корсика, которые находятся на расстоянии 81, 99, 102 и 125 миль. Если бы Земля действительно была шаром заданных пропорций, все четыре острова никогда не были бы видны такому наблюдателю и были бы скрыты за 3300, 5200, 5600 и 8700 футами изогнутой воды.

КОРСИКА ВИДНА ИЗ НИЦЦЫ



ФРАНЦУЗСКИЕ СМИ УТВЕРЖДАЮТ, ЧТО ЭТО ВСЕГО ЛИШЬ МИРАЖ 😂



Единицы: Метрический Имперский

h_0 = Высота глаза: метры

d = Расстояние до цели: км

d_1 = Расстояние до горизонта: км

h_1 = Целевая скрытая высота: метры

РАССТОЯНИЕ: около 200 км
ВЫСОТА над уровнем моря: около 10 м |

ОТСУТСТВУЮЩАЯ КРИВИЗНА:

2794 м

Из Анкориджа, Аляска, на высоте 102 фута, в ясные дни гору Форейкер и гору Маккинли можно увидеть невооруженным глазом с расстояния 120 и 130 миль соответственно. Однако, если бы Земля действительно была шаром заданной окружности, обе горы должны были бы отклоняться назад от наблюдателя, а нижняя половина каждой горы была бы полностью скрыта из виду. Основываясь на поддающихся проверке расчетах кривизны, 7 719 футов 17 400-футовой вершины горы Форейкер и 9 220 футов 20 320-футовой вершины горы Маккинли должны быть скрыты за гигантской выпуклостью изогнутой шарообразной Земли. Текущая фотография с рекордным увеличением на самое большое расстояние недавно запечатлела Пик Гаспар с Пик-де-Финестрель на расстоянии целых 275 миль, с высоты наблюдателя примерно 9000 футов, с которой, исходя из правильных расчетов кривизны, вся гора высотой 12 740 футов должна быть невидима за почти шестью милями искривленной Земли.

Еще совсем недавно специалисты по плоской земле, такие как JTolanMedia, снимали с помощью камер с инфракрасным зумом на больших высотах, чтобы запечатлеть озера, горы и другие достопримечательности на невероятном расстоянии до тысячи миль! Если бы Земля действительно была глобусом такого размера, как нам говорят, многие сфотографированные достопримечательности были бы скрыты за более чем 70 милями искривленной Земли.

Я НЕ ДОЛЖЕН БЫЛ ВИДЕТЬ ВСЮ ЭТУ
ГОРУ С РАССТОЯНИЯ В 110 МИЛЬ



ПАЙКС-ПИК
- ВЫСОТА 14 110 ФУТОВ



Это возможно только на плоской земле!

10. Маяки.

Расстояние, с которого в море видны огни различных маяков по всему миру, также намного превышает то, что можно было бы найти на шаре Земли заданных пропорций. Например, маяк Дюнкерка на юге Франции на высоте 194 фута виден с лодки (10 футов над уровнем моря) на расстоянии 28 миль. Сферическая тригонометрия диктует, что если бы Земля была шаром с заданной степенью кривизны, то этот свет должен был быть скрыт на 190 футов ниже горизонта.

Маяк Порт-Николсон в Новой Зеландии находится на высоте 420 футов над уровнем моря и виден с расстояния 35 миль, где он должен находиться на 220 футов ниже горизонта.

Маяк Эгере в Норвегии находится на высоте 154 фута над уровнем моря и виден с расстояния 28 статутных миль, где он должен находиться на 230 футов ниже горизонта.

Фонарь в Мадрасе, на Эспланаде, имеет высоту 132 фута и виден с расстояния 28 миль, где он должен находиться на 250 футов ниже линии видимости.

Маяк Кордонан на западном побережье Франции имеет высоту 207 футов и виден с расстояния 31 мили, где он должен находиться на 280 футов ниже линии видимости.

Маяк на мысе Бонависта, Ньюфаундленд, находится на высоте 150 футов над уровнем моря и виден на расстоянии 35 миль, где он должен находиться на глубине 491 фута ниже горизонта.

Шпиль маяка Св. Приходская церковь Ботольфа в Бостоне имеет высоту 290 футов и видна с расстояния более 40 миль, где она должна быть скрыта на целых 800 футов ниже горизонта.

Маяк острова Уайт в Англии имеет высоту 180 футов и виден на расстоянии до 42 миль - расстояние, на котором, по словам современных астрономов, свет должен падать на 996 футов ниже линии видимости.

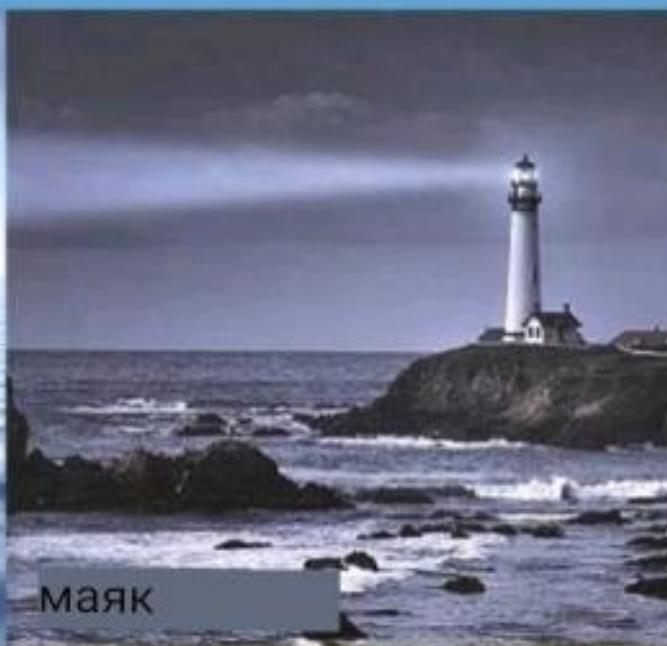
Маяк на мысе Л'Агульяс в Южной Африке имеет высоту 33 фута, 238 футов над уровнем моря, и его видно более чем на 50 миль. Если бы мир был глобусом, этот свет падал бы на 1400 футов ниже линии видимости наблюдателя.

И, наконец, маяк в Порт-Саиде, Египет, расположенный на высоте всего 60 футов, был замечен на поразительном расстоянии в 58 миль, где, согласно современной астрономии, он должен находиться на 2182 фута ниже линии видимости.

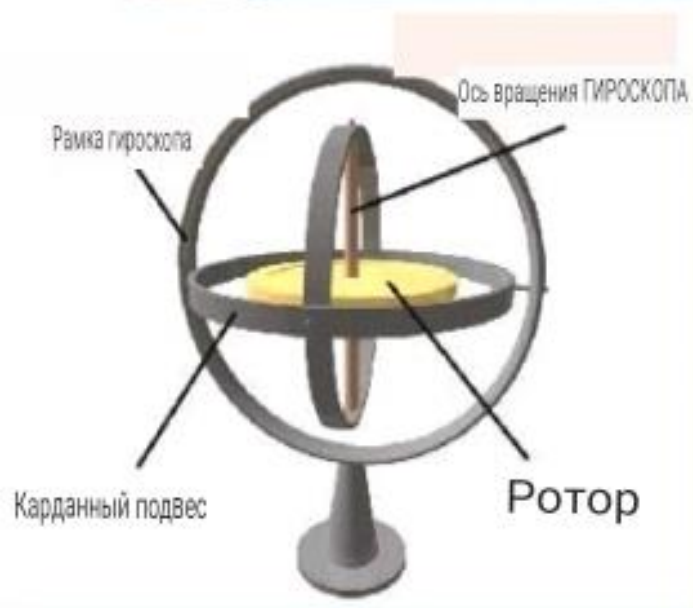
ВСЕ ЭТИ ВЕЩИ



ПЕРИСКОП



маяк



СОЛНЕЧНЫЕ ЧАСЫ

НЕ МОГУТ РАБОТАТЬ НА ЗЕМНОМ ШАРЕ

11. Невозможная атмосфера.



Если бы Земля действительно была глобусом, постоянно вращающимся на восток со скоростью более 1000 миль в час, то само собой разумеется, что вертолеты и воздушные шары должны были бы просто парить над поверхностью Земли и ждать, пока к ним придут пункты назначения. Например, во время

стратосферного погружения Red Bull Феликс Баумгартнер, потратив 3 часа на подъем над Нью-Мексико, должен был приземлиться в 2500 милях к западу от Тихого океана, но вместо этого фактически приземлился в нескольких десятках миль к востоку от точки взлета! Аналогично, вертикально выпущенные пушечные ядра и другие снаряды должны падать значительно западнее вращающегося на восток шара. Однако на самом деле, всякий раз, когда это проверялось, пушечные ядра, выпущенные вертикально, выстреливают вверх в среднем на 14 секунд, поднимаясь, на 14 секунд опускаясь, и падают обратно на землю не более чем в 2 футах от пушки, иногда прямо обратно в дуло.

Чтобы объяснить эту проблему, защитники глобуса утверждают, что "гравитация" каким-то волшебным и необъяснимым образом тащит всю нижнюю атмосферу Земли в идеальной синхронизации до какой-то неопределенной высоты, где эта все быстрее и быстрее вращающаяся атмосфера уступает место не вращающейся, не гравитирующей, не атмосфере предполагаемого бесконечного вакуумного пространства. НАСА отказывается отвечать, на какой высоте якобы происходит этот невозможный подвиг, но эффект, который такой переход произвел бы на корабль, преодолевающий его, был бы катастрофическим. С научной точки зрения это также опровергается тем простым фактом, что вакуум не может существовать в соединении с невакуумом, сохраняя свойства вакуума. Как известно любому, кто пробивал аэрозольный баллон, две соседние системы давления, не разделенные каким-либо барьером или мембраной, будут уравниваться.


ВАКУУМНАЯ КАМЕРА ДОЛЖНА ИМЕТЬ ПРОЧНЫЙ БАРЬЕР
МЕЖДУ САМИМ ВАКУУМОМ И АТМОСФЕРОЙ ЗА ПРЕДЕЛАМИ
ВАКУУМА, ГДЕ НАХОДИТСЯ ТВЕРДАЯ ЗЕМЛЯ

БАРЬЕР?



Если бы "гравитация" волшебным образом увлекла атмосферу вместе с вращающимся шаром Земли, это означало бы, что атмосфера на полюсах вращалась бы со скоростью 0 миль в час, в то время как в средних широтах она вращалась бы со скоростью около 500 миль в час и постепенно ускорялась, пока не достигла экватора, где Земля и атмосфера вращались бы вместе со скоростью более 1000 миль в час. Эта "гравитированная" атмосфера не только увеличила бы скорость движения от полюсов к экватору, но и обязательно постепенно увеличивала бы скорость по мере увеличения высоты. Однако на самом деле атмосфера в каждой точке Земли одинаково не подвержена влиянию этой предполагаемой силы, поскольку она никогда не измерялась и ее отсутствие доказано способностью самолетов беспрепятственно

летать в любом направлении, не испытывая никаких подобных атмосферных изменений. Посадка самолетов на такие быстро движущиеся взлетно-посадочные полосы, обращенные во всевозможных направлениях на Север, Юг, Восток, Запад и в других местах, также была бы практически невозможна. Не говоря уже о дожде, фейерверках, птицах, жуках, облаках, дыме, воздушных шарах и снарядах - все это вело бы себя совсем по-другому, если бы Земля и ее атмосфера постоянно вращались.



ЕСЛИ ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО
ЭТА ДЫМОВАЯ ТРУБА ВРАЩАЕТСЯ СО
СКОРОСТЬЮ 1000 МИЛЬ В ЧАС НА ЗЕМЛЕ

ВЫ ПРОШЛИ УСПЕШНУЮ
ИДЕОЛОГИЧЕСКУЮ ОБРАБОТКУ

Испытания были проведены в 19 веке с пушками, направленными в каждую из сторон света, что доказало, что Земля и ее атмосфера не вращаются. Если бы это было не так, то пушки, направленные на север и юг, установили бы контроль, в то время как ядра,

стреляющие на Восток, должны падать значительно дальше, чем все остальные, в то время как ядра, стреляющие на Запад, должны падать значительно ближе. Однако на самом деле, независимо от того, в каком направлении стреляют пушки, пройденное расстояние всегда одно и то же. Здравый смысл подсказывает нам, что если Земля и ее атмосфера постоянно вращались бы на восток со скоростью более 1000 миль в час, это должно было где-то каким-то образом быть увидено, услышано, осязаемо или измерено кем-то, однако никто в истории никогда не испытывал этого предполагаемого движения на восток; между тем, однако, мы можем слышать, чувствовать и экспериментально измерять даже малейшее движение на запад легкого ветерка. Кроме того, облака, ветер и погодные условия случайным и непредсказуемым образом изменяются в разные стороны, причем **облака часто движутся в противоположных направлениях одновременно на разной высоте; это совершенно несовместимо с теорией быстро вращающейся Земли и атмосферы.**



4mph



60mph



1,040mph



12. Время полета

Если бы Земля и ее атмосфера постоянно вращались на восток со скоростью более 1000 миль в час на экваторе, то среднестатистический коммерческий авиалайнер, летящий со скоростью 500 миль в час, никогда не смог бы достичь своих восточных пунктов назначения до того, как они появятся сзади. Аналогичным образом, в пункты назначения, следующие на запад, следует прибывать с втрое большей скоростью, но это не так. На самом деле разница между продолжительностью полета на восток и на запад обычно составляет считанные минуты, и это совсем не то, что произошло бы на вращающемся земном шаре. Как заявила Габриэль Анриэ в своей книге "Небо и земля", "Если бы полеты были изобретены во времена Коперника, нет сомнений, что он вскоре понял бы, что его утверждение относительно вращения Земли было ошибочным из-за соотношения, существующего между скоростью самолета и скоростью вращения Земли". Если Земля вращается, как сказано, со скоростью 1000 миль в час, а самолет летит в том же направлении всего на 500 миль, очевидно, что место его назначения будет удаляться с каждой минутой. С другой стороны, если бы полет происходил в направлении, противоположном направлению вращения, расстояние в 1500 миль было бы преодолено за один час вместо обычных часов полета, поскольку скорость вращения должна быть добавлена к скорости самолета. Можно также отметить, что недавно была достигнута такая скорость полета в 1000 миль в час, которая, как предполагается, соответствует скорости вращения Земли, так что самолет, летящий с такой скоростью в том же направлении, что и направление вращения, вообще не мог бы покрыть никакой поверхности. Он оставался бы подвешенным в воздухе над тем местом, с которого взлетел, поскольку обе скорости равны".

ПОЖАЛУЙСТА, ВЕРНИТЕСЬ НА СВОИ МЕСТА



МЫ СКОРО ПРИЗЕМЛИМСЯ В СИДНЕЕ

Модель вращающегося земного шара диктует, что Земля и ее атмосфера будут двигаться вместе со скоростью 1000 миль в час на экваторе и постепенно замедляться, приближаясь к нулю ближе к полюсам. Все приведенные ниже примеры относятся к средним широтам, где модель земного шара утверждает, что Земля и ее атмосфера должны двигаться вместе примерно со скоростью 500 миль в час, что соответствует средней скорости полета коммерческого авиалайнера. Например, перелеты из Лос-Анджелеса в Нью-Йорк, следующие на Восток с предполагаемым вращением Земли, занимают в среднем 5,5 часов, поэтому обратный перелет на Запад должен занимать всего 2,75 часа, но на самом деле средний перелет из Нью-Йорка в Лос-Анджелес на самом деле занимает более 6 часов, что совершенно не

соответствует ожиданиям модели вращающегося глобуса. Перелеты на восток с предполагаемым вращением Земли из Токио в Лос-Анджелес занимают в среднем 10,5 часов, следовательно, обратные рейсы на запад с предполагаемым вращением должны занимать в среднем 5,25 часов, но на самом деле они занимают в среднем 11,5 часов, еще одна продолжительность полета, полностью несовместимая с моделью земного шара. Перелеты на восток из Нью-Йорка в Лондон занимают в среднем 7 часов, следовательно, перелеты на запад с учетом предполагаемого разворота должны занимать в среднем 3,5 часа, но на самом деле они занимают в среднем 7,5 часов. Перелеты на восток из Чикаго в Бостон с предполагаемым вращением Земли занимают в среднем 2,25 часа, следовательно, обратные рейсы на запад с предполагаемым вращением должны занимать в среднем чуть больше часа, но на самом деле они занимают в среднем 2,75 часа. Перелеты на восток из Парижа в Рим занимают в среднем 2 часа, следовательно, обратные рейсы на запад с учетом предполагаемого разворота должны занимать всего 1 час, но на самом деле средняя продолжительность полета составляет 2 часа 10 минут. Все эти значения времени полета невозможны для вращающегося на восток шара со скоростью 1000 миль в час, но соответствуют тому, что можно было бы ожидать над неподвижной Землей.



Тем временем в Австралии

13. Траектории полета.



Если бы Земля действительно была шаром, то в южном полушарии было бы несколько рейсов, которые проходили бы по самому быстрому и прямому маршруту над Антарктическим континентом, например, из Сантьяго, Чили, в Сидней, Австралия. Однако вместо того, чтобы следовать кратчайшим и быстреешим маршрутом по прямой над Антарктидой, все такие рейсы совершаются в обход всевозможных направлений, удаляясь от Антарктиды, вместо этого

заявляя, что температура слишком низкая для полетов самолетом! Учитывая тот факт, что существует множество рейсов в Антарктиду, из Антарктиды и над ее частями, и НАСА утверждает, что обладает технологией, позволяющей выполнять их в условиях, намного более холодных (и намного более жарких), чем когда-либо бывающих на Земле, такое оправдание явно является просто отговоркой, и эти полеты не выполняются, потому что они невозможны. Если бы Земля была шаром, а в Антарктиде было слишком холодно, чтобы пролететь над ней, единственным логичным способом долететь из Сиднея в Сантьяго был бы прямой перелет над Тихим океаном, оставаясь всю дорогу в южном полушарии. Дозаправку можно было бы произвести в Новой Зеландии или других пунктах назначения в Южном полушарии по пути следования, если это абсолютно необходимо, но на самом деле рейсы Сантьяго-Сидней отправляются в северное полушарие с остановками в Лос-Анджелесе и других аэропортах Северной Америки, прежде чем продолжить полет обратно в южное полушарие. Такие нелепые обходные пути не имеют смысла на земном шаре, но имеют прекрасный смысл и образуют почти прямые линии, если их показать на плоской карте Земли.



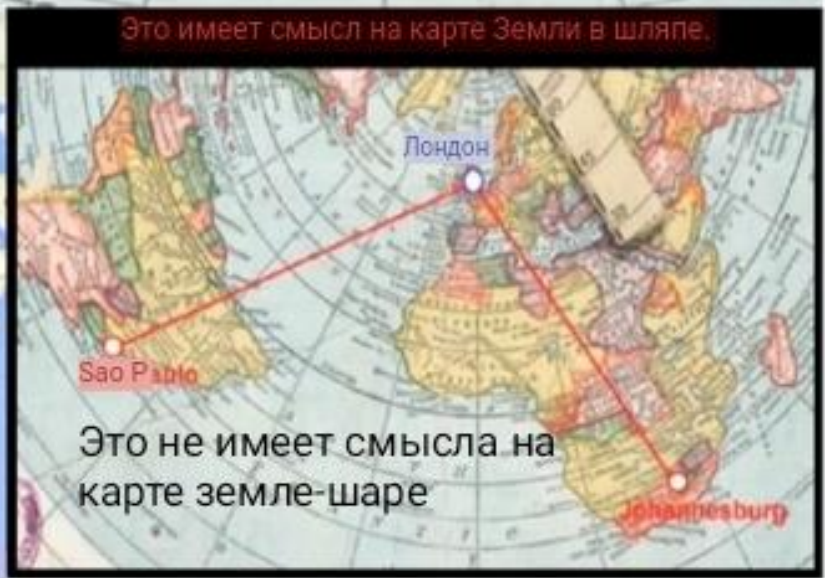
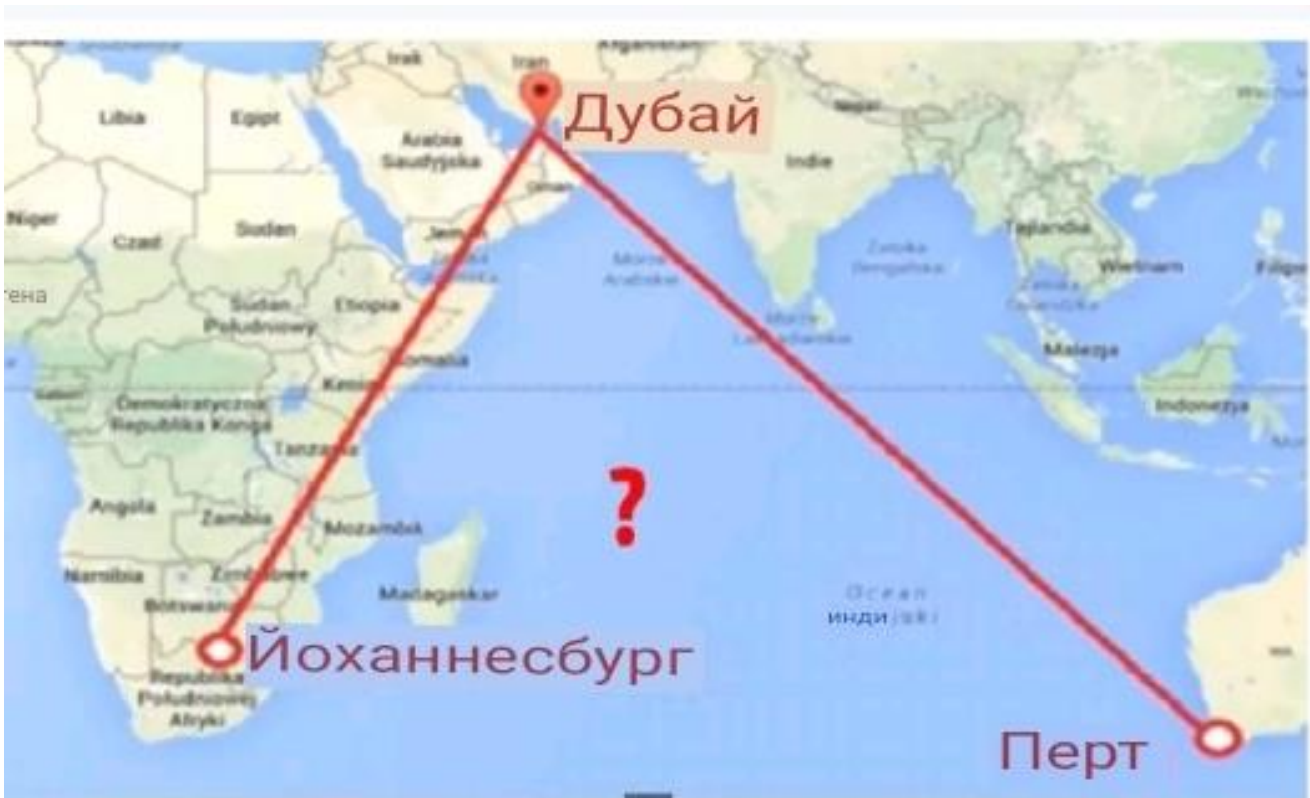
На глобусе от Йоханнесбурга, Южная Африка, до Перта, Австралия, должно быть рукой подать через Индийский океан с удобными возможностями дозаправки на Маврикии или Мадагаскаре. Однако на практике большинство рейсов из Йоханнесбурга в Перт, как ни странно, останавливаются либо в Дубае, Гонконге или Малайзии, что не имеет смысла в модели шара, но вполне объяснимо при нанесении на карту плоской Земли.

На глобусе от Кейптауна, Южная Африка, до Буэнос-Айреса, Аргентина, должно быть, рукой подать через Атлантику, следуя по той же широте, но вместо этого каждый рейс сначала отправляется в пункты стыковки в северном полушарии, останавливаясь где угодно - от Лондона до Турции и Дубая. Опять же, они не имеют абсолютно никакого смысла в модели шара, но являются вполне понятными вариантами при нанесении на карту плоской Земли.

На земном шаре перелет из Сантьяго, Чили, в Йоханнесбург, Южная Африка, должен быть легким, все они проходят ниже

тропика Козерога в южном полушарии, однако каждый указанный рейс сначала совершает любопытную остановку для дозаправки в Сенегале, недалеко от тропика Рака в северном полушарии! Однако при нанесении на карту плоской Земли причина этого очевидна, потому что Сенегал на самом деле находится прямо на прямолинейном пути, на полпути между ними.

На глобусе из Йоханнесбурга, Южная Африка, в Сан-Паулу, Бразилия, можно было бы быстро добраться по прямой вдоль 25-й южной широты, но вместо этого почти каждый рейс сначала делает остановку для дозаправки на 50-м градусе северной широты в Лондоне! Единственная причина, по которой такая нелепая остановка работает в реальности, заключается в том, что Земля - это не вращающийся шар.



14. Широта и долгота.



Если бы Земля действительно была глобусом, то каждая линия широты к югу от экватора должна была бы измерять постепенно уменьшающуюся окружность по мере продвижения на юг. Однако, если Земля представляет собой протяженную плоскость, то каждая линия широты к югу от экватора должна измерять постепенно все большую и большую окружность по мере продвижения на юг.

Практические измерения расстояния, взятые из "Австралийского справочника, альманаха, справочника грузоотправителей и импортеров", показывают, что расстояние по прямой между Сиднеем и Нельсоном составляет 1550 статутных миль при заданной разнице в долготе 22 градуса 2'14". Следовательно, если 22 градуса 2'14" из 360 равны 1550 милям, то общая протяженность составит 25 182 мили, что не только больше, чем, так называемый земной шар по экватору, но и на целых 4 262 мили больше, чем это было бы на южной широте Сиднея на глобусе заданных пропорций. Расстояние от мыса Горн в Чили до Порт-Филипа в Мельбурне, Австралия, составляет 10 500 миль, или 143 градуса долготы. Умножение оставшихся градусов на 360 дает общее расстояние в 26 430 миль вокруг этой конкретной широты, что более чем на 1500 миль шире, чем предполагается на экваторе Земли, и еще на много тысяч миль шире, чем предполагается в таких южных широтах. Аналогичные расчеты, произведенные от мыса Доброй Надежды, Южная Африка, до Мельбурна, Австралия, на средней широте 35,5 градуса Южной широты, дали приблизительную цифру более 25 000 миль, что опять же больше предполагаемой окружности Земли на экваторе. Между тем расчеты от Сиднея, Австралия, до Веллингтона, Новая Зеландия, в среднем на 37,5 градуса южнее, дали приблизительную окружность в 25 500 миль, что еще больше! Согласно модели земного шара, окружность Земли на 37,5 градусах южной широты должна составлять всего 19 757 статутных миль, что почти на шесть тысяч миль меньше таких практических измерений.

ЕСЛИ КАРТА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛИ НЕВЕРНА

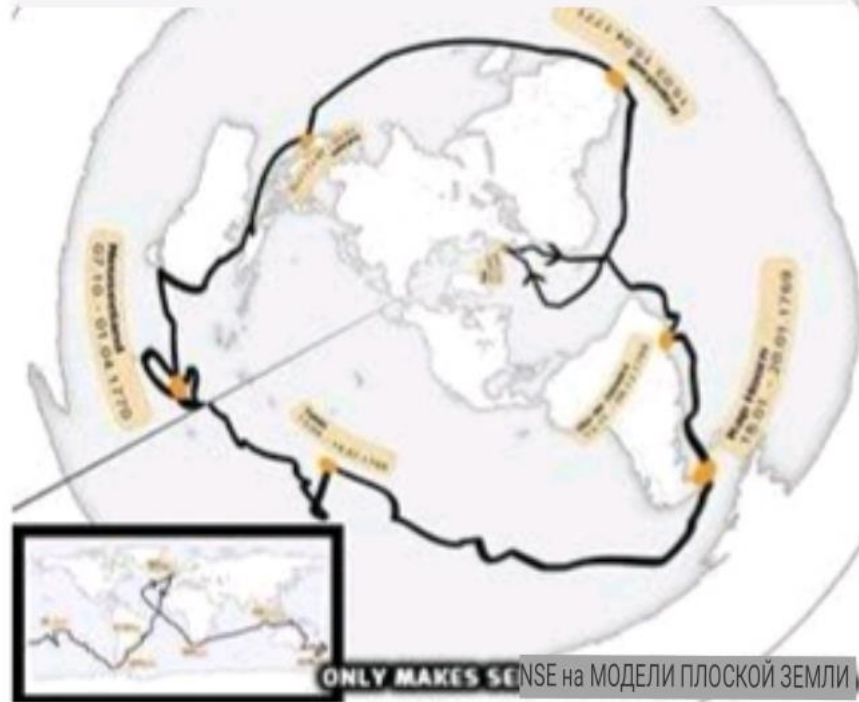


ПОЧЕМУ ЭТО НА ФЛАГЕ ООН?

Тот факт, что многие капитаны, совершающие плавание к югу от экватора, исходя из теории шаровидности, оказались совершенно сбитыми с толку, тем более, чем дальше они продвигались на юг, также свидетельствует о том, что Земля - не шар. Например, во время плаваний капитана Джеймса Кларка Росса по окружности Антарктики он часто писал в своем дневнике, недоумевая по поводу того, как они обычно оказывались не в соответствии со своими картами, заявляя, что каждый день они оказывались в среднем на 12-16 миль дальше от своих расчетных значений, а позже еще южнее на целых 29 миль. Лейтенант Чарльз Уилкс командовал исследовательской экспедицией Военно-морского

флота Соединенных Штатов в Антарктику с 1838 по 1842 год и в своих дневниках также упоминал, что постоянно находился восточнее своего расчетного расстояния, иногда более чем на 20 миль менее чем за 18 часов. Цитируя Томаса Милнера, "В южном полушарии мореплаватели, отправлявшиеся в Индию, часто воображали, что находятся к востоку от Кейптауна, хотя все еще находились на западе, и были выброшены на берег на африканском побережье, которое, по их расчетам, лежало позади них. Это несчастье случилось с прекрасным фрегатом "Челленджер" в 1845 году. Как случилось, что корабль Ее Величества "Завоеватель" пропал? Как могло случиться, что так много других благородных судов, совершенно исправных, с безупречным экипажем, с безупречной навигацией потерпели крушение в тихую погоду, не только темной ночью или в тумане, но и среди бела дня и солнечного сияния - в первом случае у берегов, во втором - на затонувших скалах?" Простой ответ заключается в том, что Земля - это не шар.

Первое Плавание Капитана Джеймса Кука



В модели земного шара Антарктида - это ледяной континент, который покрывает нижнюю часть шара от 78 до 90 градусов южной широты и, следовательно, имеет не намного больше 12 000 миль в окружности. Однако многим ранним исследователям, включая капитана Кука и Джеймса Кларка Росса, попытки обогнуть Антарктиду заняли от 3 до 4 лет, и они прошли от 50 000 до 60 000 миль в окружности. Капитан Джордж Нейрес в своей экспедиции "Челленджер" также совершил не прямое, но полное кругосветное плавание вокруг Антарктиды, преодолев 69 000 миль, что полностью противоречит модели земного шара. Эрве Рибони, совершивший кругосветное плавание во время гонки яхт Whitbread в 1993 году, недавно сам стал приверженцем плоской земли и утверждает, что обман осуществляется с помощью мистификации

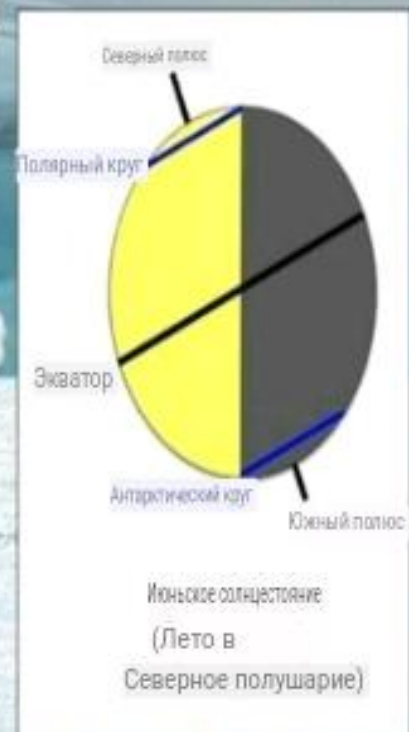
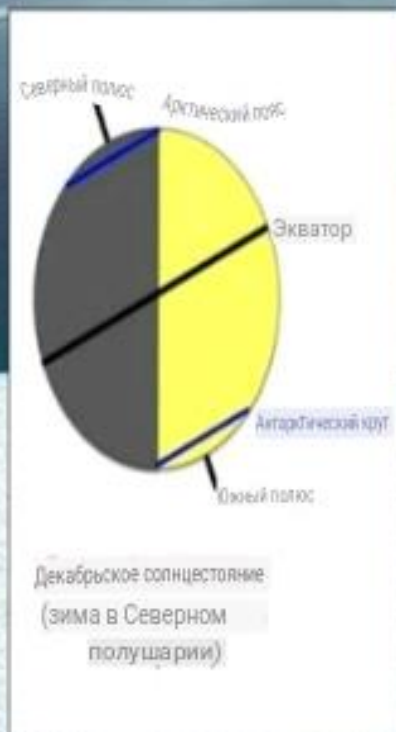
магнитного склонения. Эрве настаивает на том, что на нашей плоской Земле магнитного склонения не существует, и добавление этой карты на основе правильной математики к навигационным расчетам - это то, что удерживает пилотов и моряков на курсе.



15. Арктика против Антарктики.

Если бы Земля действительно была глобусом, полярные регионы Арктики и Антарктики, а также районы сопоставимых широт к северу и югу от экватора должны были бы обладать сходными условиями и характеристиками, такими как сопоставимые температуры, сезонные изменения, продолжительность светового дня, жизнь растений и животных. Однако на самом деле арктические/Антарктические регионы и районы сопоставимой широты к северу/югу от экватора сильно отличаются друг от друга во многих отношениях, что полностью противоречит модели земного шара, но в точности соответствует ожиданиям на плоской Земле. Например, Антарктида на сегодняшний день является самым холодным местом на Земле со среднегодовой температурой примерно -57 градусов по Фаренгейту и рекордно низким показателем $-135,8!$ Однако среднегодовая температура на Северном полюсе составляет сравнительно теплые 4 градуса. В течение всего года температура в Антарктике колеблется менее чем в два раза меньше, чем в сопоставимых арктических широтах, и в северном Арктическом регионе умеренно теплое лето и управляемая зима, в то время как в южном Антарктическом регионе никогда не прогревается настолько, чтобы растаяли вечные снега и льды. На наклоняющейся, колеблющейся Земле-шаре, равномерно вращающемся вокруг Солнца, температуры в Арктике и Антарктике и времена года не должны так сильно различаться.

СОГЛАСНО МОДЕЛИ ЗЕМНОГО ШАРА, КЛИМАТ НА ПОЛЮСАХ ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРИМЕРНО ОДИНАКОВЫМ



ТАК ПОЧЕМУ ЖЕ СЕВЕРНЫЙ ПОЛЮС НАХОДИТСЯ В ВОДЕ, А ЮЖНЫЙ - ВО ЛЬДУ?

В Арктике есть 4 четко различимых сезона, теплое лето и изобилие растительного и животного мира, чего нельзя сказать об Антарктике. Эскимосы также живут далеко на север, до 79-й параллели, в то время как на юге ни один коренной житель не встречается дальше 56-й. Исландия, расположенная на 65 градусах Северной широты, является домом для 870 видов местных растений и изобилия разнообразной животной жизни. Сравните это с островом Джорджия, расположенным всего на 54 градусах южной широты, где произрастает всего 18 видов местных растений, а животный мир практически отсутствует. На той же широте, что и Канада или Англия, на севере, где изобилуют густые леса из различных высоких деревьев, капитан Кук писал о Джорджии, что ему не удалось найти ни одного куста, достаточно большого, чтобы из него можно было сделать зубочистку! Кук писал: "Не было видно ни одного дерева. Земли, лежащие к югу, природой обречены на вечный холод - никогда не чувствовать тепла солнечных лучей; чей ужасный и дикий вид у меня нет слов, чтобы описать. Даже морская флора и фауна редка в некоторых обширных районах, и редко можно увидеть морскую птицу, пролетающую над такими пустынными пустошами. Контраст между пределами распространения органической жизни в Арктической и Антарктической зонах очень примечателен и значителен".

Антарктида



@FättarthTshinco

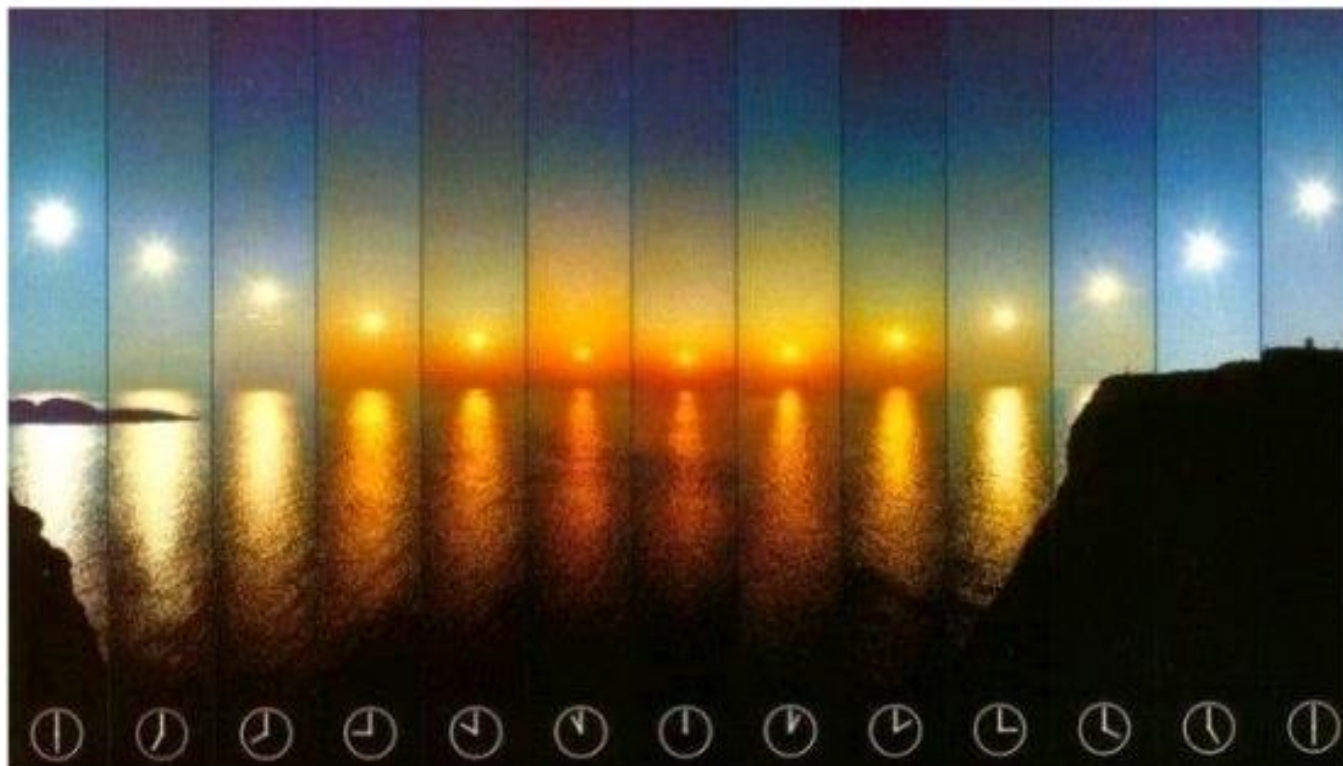
ЛЕДЯНАЯ СТЕНА НА 360°

В местах с сопоставимыми северными и южными широтами Солнце также ведет себя совсем по-другому, чем должно быть в модели земного шара, но точно так, как ожидается над плоской Землей. Например, на Севере рассвет и сумерки наступают медленно и длятся гораздо дольше, чем на Юге, где они приходят и уходят очень быстро. В некоторых местах на Севере сумерки могут длиться более часа, в то время как в сопоставимых южных широтах в течение нескольких минут солнечный свет полностью исчезает. Кроме того, самые длинные летние дни к северу от экватора намного длиннее, чем к югу от экватора, а самые короткие зимние дни к северу от экватора намного короче, чем самые короткие к югу от экватора. Эти факты необъяснимы на равномерно вращающемся, колеблющемся шаре Земли, но имеют полный смысл на плоской Земле, где Солнце движется быстрее, широкими кругами над Югом и медленнее, более узкими кругами над Севером.

16. Полуночное солнце.

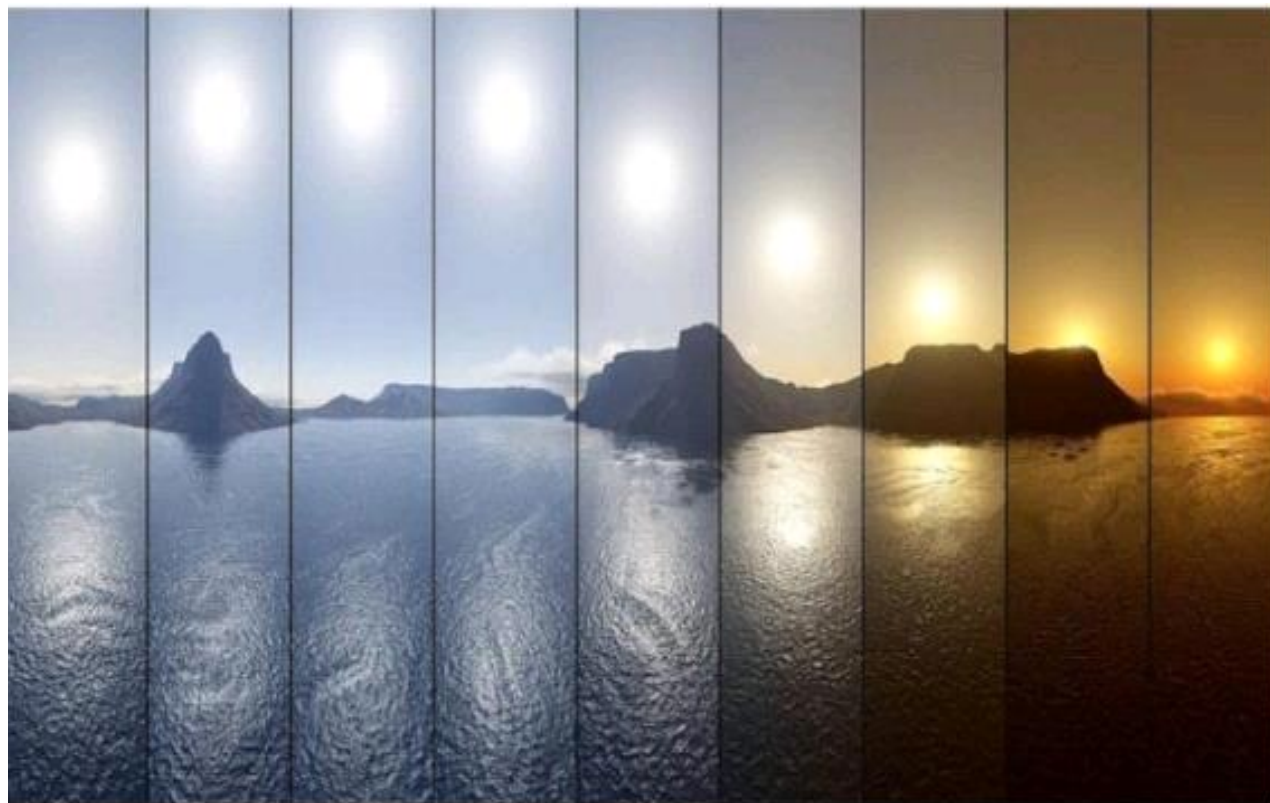
"Полуночное солнце" - это арктическое явление, происходящее ежегодно во время летнего солнцестояния, когда в течение нескольких дней подряд наблюдатели к северу от Полярного круга могут наблюдать, как Солнце совершает круги над головой, поднимаясь и опускаясь в течение дня, но никогда полностью не садится в течение 72-ух часов! Если бы Земля на самом деле была вращающимся шаром, и вращающимся вокруг Солнца, то такое явление, как Полуночное солнце, можно было бы наблюдать только на полюсах. Любая другая наблюдательная точка от 89 градусов широты и ниже никогда не смогла бы, независимо от

наклона, видеть Солнце более 24 часов подряд. Чтобы сделать это на вращающемся глобусе в точке, отличной от полюсов, вам пришлось бы осматривать многие мили суши и моря в поисках части вращения.



Некоторые люди утверждают, что подобное явление наблюдается в Антарктиде, но по совпадению у них нет ни одного неразрезанного видео, демонстрирующего это, те немногие видео, которые доступны Онлайн, были подозрительно отредактированы или подвергнуты манипуляциям, а Договор об Антарктике не позволяет независимым исследователям путешествовать туда во время зимнего солнцестояния, чтобы проверить или опровергнуть эти утверждения. И наоборот, в открытом доступе имеются десятки неразрезанных видеороликов, демонстрирующих Полярное полуночное солнце, и это было проверено без тени сомнения. Более того, каждый год, начиная с 71-го градуса южной широты,

Солнце заходит 17 мая и больше не показывается над горизонтом до 21 июля. Это полностью противоречит модели земного шара, но легко объяснимо на плоской Земле. Полуночное солнце видно за Полярным кругом во время летнего солнцестояния, потому что Солнце в своем самом внутреннем цикле достаточно плотно вращается вокруг полярного центра, чтобы оно постоянно оставалось видимым над горизонтом для человека, находящегося в такой выгодной точке обзора. Аналогично, в крайних южных широтах в течение этого времени Солнце полностью исчезает из поля зрения более чем на 2 месяца, потому что там, в северном тропике, в самом внутреннем цикле своего путешествия бумерангом, Солнце вращается вокруг северного центра слишком плотно, чтобы его можно было увидеть с южной окружности.



17. Полярная звезда.

В гелиоцентрической модели они утверждают, что Земля - это земной шар, вращающийся вокруг своей оси со скоростью тысяча миль в час, в то время как вокруг Солнца вращается со скоростью десятков тысяч миль в час, в то время как вся Солнечная система вращается вокруг Млечного Пути со скоростью сотни тысяч миль в час, а вся галактика пролетает миллионы миль в час пути в бесконечном пространстве. На самом деле, никто в истории никогда не видел, не слышал, не ощущал и не измерял таких движений, и каждый может ясно убедиться сам, что Полярная звезда, расположенная непосредственно над центром Северного полюса Земли, никогда не движется ночь за ночью, год за годом, столетие за столетием вместе со всеми остальными звездами. Неподвижные звезды, остающиеся неподвижными в своих относительных созвездиях, вращаются вокруг неё идеальными кругами. Такие круговые звездные следы вокруг неподвижной Полярной звезды, видимые на замедленных фотографиях, доказывают, что движутся сами звезды, а не Земля. Если бы Земля действительно была наклоняющимся, колеблющимся, вращающимся космическим шаром, совершающим эти многочисленные противоречивые движения по Вселенной, вы бы видели только нерегулярные случайные звездные следы в форме спирали, и ночное небо никогда не было бы одинаковым дважды. Существование созвездий вообще было бы невозможно, если бы Земля действительно совершала все эти различные теоретические движения.



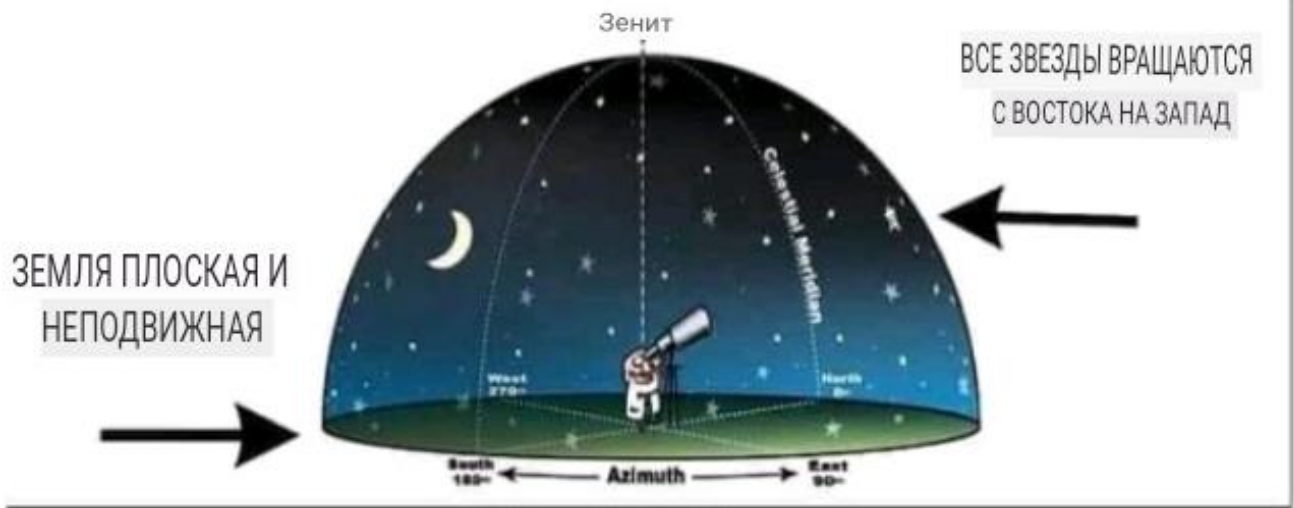
Цитируя "100 доказательств того, что Земля - не земной шар" Уильяма Карпентера, "Почему, во имя здравого смысла, наблюдатели должны устанавливать свои телескопы на твердых каменных основаниях, чтобы они не сдвинулись ни на волос, если Земля, на которой они их устанавливают, движется со скоростью девятнадцать миль в секунду? Действительно, поверить в то, что "шесть тысяч миллионов миллионов миллионов тонн катятся, вздымаются, летят, мчатся сквозь пространство вечно" со скоростью, по сравнению с которой выстрел из пушки - "очень медленная карета", с такой безошибочной точностью, что телескоп, установленный на гранитных колоннах в обсерватория не позволит рысьему глазу обнаружить отклонение в его поступательном движении на тысячную долю ширины волоска - значит постичь чудо, по сравнению с которым все зарегистрированные чудеса, вместе взятые, показались бы совершенно незначительными. Поскольку мы можем (в средних северных широтах) видеть Полярную звезду, выглянув из окна, обращенного к ней, - и из одного и того же угла

одного и того же стекла в одном и том же окне - круглый год, это достаточное доказательство для любого человека в его возрасте, что мы вообще не совершаем никакого движения и что Земля - это не шар."



18. Сигма Октантис.

Утверждается, что Сигма Октантис является южной центральной полярной звездой, подобной Полярной звезде, вокруг которой все звезды южного полушария вращаются в противоположном направлении. Однако, в отличие от Polaris, Сигму Октантис нельзя увидеть одновременно из каждой точки на одной широте, она расположена не в центре, а предположительно на 1 градус смещена от центра, она не неподвижна и фактически вообще не может быть видна с помощью имеющихся в продаже телескопов. Существуют законные предположения относительно того, существует ли вообще Sigma Octantis. Гелиоцентрическая модель утверждает, что звезды к югу от экватора вращаются в противоположном направлении вокруг Сигмы Октантис, но на самом деле все светила вращаются в одном направлении с востока на запад вокруг Полярной Звезды, как в куполе планетария. Однако наш земной планетарий слишком огромен, чтобы любой наблюдатель мог видеть все звезды одновременно с одной точки обзора, поэтому их видимое движение, угол и наклонение меняются в зависимости от перспективы и точного направления, в котором они находятся.



Цитирую книгу доктора Сэмюэля Роуботама "Земля не глобус": "Несомненно и то, что с экватора Северную полярную звезду, а также созвездия Большой и Малой Медведицы и многие другие можно увидеть с каждого меридиана одновременно; в то время как

на юге, от экватора, ни так называемая Южная полярная звезда, ни замечательное созвездие Южного Креста не видны одновременно с каждого меридиана, показывая, что все созвездия Южной Полярной звезды, включая Полярную звезду, проходят по большой южной дуге и пересекают меридиан, начиная восход вечером и заход утром. Но если Земля - это глобус, Сигма Октантис, Южная полярная звезда, и Южный Крест, южное приполярное созвездие, то все они были бы видны одновременно с любой долготы на одной широте, как в случае с северной полярной звездой и северными приполярными созвездиями. Однако это не так."



19. Местное (локальное) солнце.



Астрономические цифры гелиоцентристов всегда звучат идеально "точно", но исторически они (гелиоцентристы) были печально известны тем, что регулярно и радикально меняли их в соответствии со своими различными моделями. Например, в свое время Коперник вычислил расстояние Солнца от Земли равным ровно 3 391 200 милям. В следующем столетии Иоганн Кеплер

решил, что на самом деле это расстояние составляет 12 376 800 миль. Исаак Ньютон сказал в свое время, что "не имеет значения, считаем ли мы его удаленным на 28 или 54 миллиона миль, потому что и то, и другое было бы одинаково хорошо!" Бенджамин Мартин подсчитал от 81 до 82 миллионов миль, Томас Дилворт заявил о 93 726 900 милях, Джон Хинд положительно заявил о 95 298 260 милях, Бенджамин Гулд сказал, что более 96 миллионов миль, а Кристиан Майер считал, что это более 104 миллионов. В настоящее время современные гелиоцентристы остановились на цифре в 93 миллиона миль, но все эти смехотворные расстояния легко опровергаются тем же методом, который на протяжении веков использовали жители плоской Земли. Измеряя с помощью секстантов и вычисляя с помощью плоской тригонометрии, как Солнце, так и Луна имеют диаметр всего около 30 миль и находятся на расстоянии (*в определенные месяцы - прим.*) менее 3000 миль.

Солнце - это маленький локальный источник света



Исследуйте плоскую землю

Более того, любительские съемки с воздушного шара, сделанные над облаками, предоставили потрясающее визуальное доказательство того, что Солнце не может находиться за миллионы миль от нас. На нескольких снимках вы можете увидеть четкое горячее пятно, отражающееся на облаках прямо под воздействием солнечного света, напоминающего прожектор. Если бы Солнце на самом деле находилось на расстоянии миллионов миль, такая маленькая локализованная горячая точка не могла бы возникнуть.

Еще одно доказательство того, что Солнце не находится на расстоянии миллионов миль, можно найти, проследив угол падения солнечных лучей обратно к их источнику над облаками. Существует бесчисленное множество фотографий и видеороликов, показывающих, как солнечный свет проникает сквозь облачный покров под разными сходящимися углами. Область схождения - это, конечно, Солнце, и оно явно находится не в миллионах миль от нас, а относительно близко к Земле. Тот факт, что отражения Солнца и Луны на воде всегда образуют прямолинейный путь от горизонта к наблюдателю, также доказывает, что Земля - не шар. Если бы поверхность Земли была изогнутой, отраженный свет не смог бы обогнуть шар.

20. Научные эксперименты.

Известными учеными, такими как Альберт Майкельсон, Эдвард Морли, Джордж Эйри и Жорж Саньяк, было проведено и повторено несколько экспериментов, доказывающих, что именно звезды вращаются вокруг неподвижной Земли, а не наоборот.

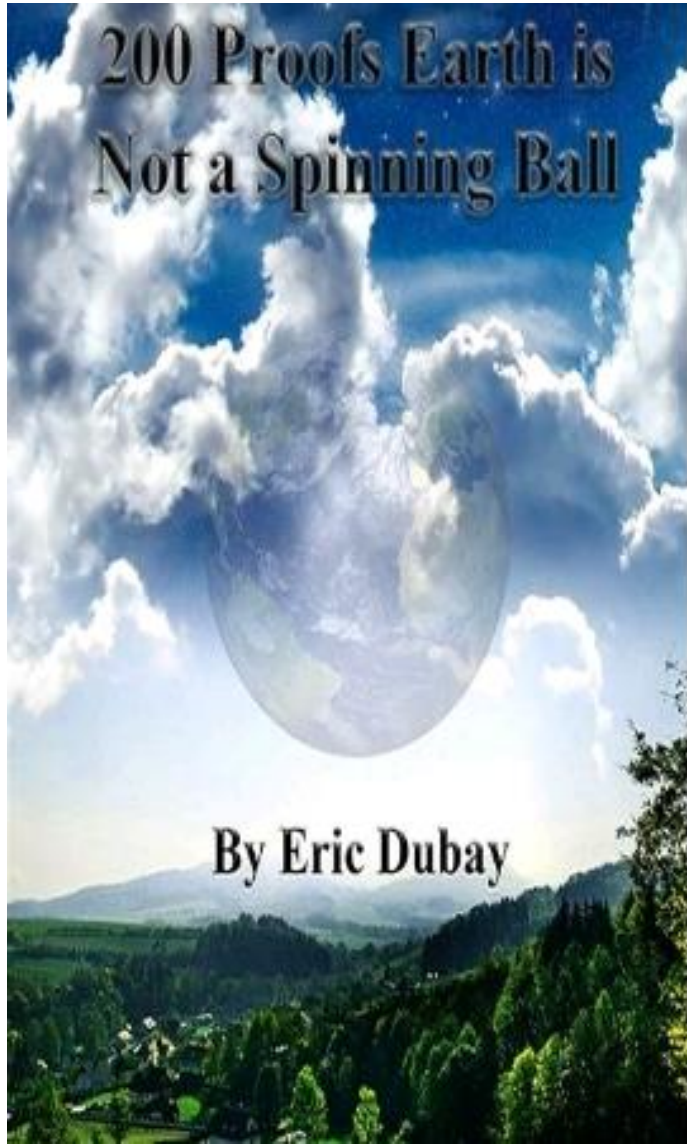
Убедительные результаты их экспериментов не оспариваются и даже не упоминаются в современных книгах по астрономии, а скорее удобно замалчиваются, чтобы не дать любопытным умам разглядеть ложь насквозь. Например, эксперимент, известный как "Неудача Эйри" (поскольку он не смог подтвердить гелиоцентричность), доказал, что звезды движутся относительно неподвижной Земли, а не наоборот. Сначала наполнив телескоп водой, чтобы замедлить скорость света внутри, а затем рассчитав наклон, необходимый для того, чтобы звездный свет попадал прямо в трубу, Эйри не смог доказать гелиоцентрическую теорию, поскольку звездный свет уже падал под правильным углом без необходимости изменения, и вместо этого доказал геоцентрическую модель. Эксперименты Майкельсона-Морли, Майкельсона-Гейла и Саньяка также пытались измерить изменение скорости света из-за предполагаемого движения Земли в пространстве. После измерений во всех возможных направлениях в разных местах все они не смогли обнаружить каких-либо существенных изменений, что еще раз подтверждает стационарную геоцентрическую модель.



Достаточно сказать, что эти двадцать пунктов дают лишь частичный перечень, и доступно еще много-много доказательств, как в книге Уильяма Карпентера "100 доказательств того, что Земля - не шар", так и в моей собственной книге "200 доказательств того, что Земля - не вращающийся шар".

200 Proofs Earth is Not a Spinning Ball

By Eric Dubay



2. ОТКУДА ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО НАСА ИНСЦЕНИРОВАЛО ВЫСАДКУ НА ЛУНУ?



В период с 1969 по 1972 год НАСА, Американское национальное управление по авиации и исследованию космического пространства, якобы совершило 6 успешных пилотируемых полетов на Луну, где они занимались всем - от игры в гольф до разгона на багги по дюнам и получения прямого телефонного звонка от президента Никсона. Однако на самом деле, при тщательном критическом рассмотрении, эти инсценированные

события оказываются ничем иным, как грандиозной мистификацией, рассчитанной на доверчивую и ничего не подозревающую публику.



1. Начнем с того, что сама Луна - это просто светило, нефизический источник света в небе, а не сферический земной планетоид, как утверждают НАСА и современная астрономия. В ясные дни, во

время цикла увеличения или уменьшения, вы можете сами увидеть голубое небо сквозь Луну. Ясными ночами, во время цикла увеличения или уменьшения, можно увидеть звезды непосредственно через поверхность Луны. И во время каждого новолуния Луна полностью исчезает из поля зрения и остается невидимой в течение этого одного дня в месяц.



Даже члены Королевского астрономического общества снова и снова заявляли о своем замешательстве из-за возможности видеть звезды непосредственно через Луну. Например, сэр Джеймс Саут из Королевской обсерватории в Кенсингтоне писал, что "Когда я впервые посмотрел в телескоп, звезда примерно 7-й звездной

величины находилась на расстоянии нескольких минут градуса от темного края Луны. Я видел, что ее затмение Луной было неизбежным, но звезда, вместо того чтобы исчезнуть в тот момент, когда край Луны соприкоснулся с ней, по-видимому, скользила по темному лику Луны, как если бы ее видели сквозь прозрачную Луну; или как если бы звезда была между мной и Луна ... Я несколько раз наблюдал подобную очевидную проекцию. Причина этого явления окутана непроницаемой тайной."

Луна приобретает цвет неба за ней самой



Звезда, закрывающая полумесяц, долгое время была популярным символом ислама, была символом Османской империи, встречается на флагах Алжира, Азербайджана, Ливии, Малайзии, Мавритании, Пакистана, Сингапура, Туниса, Турции, а также на гербах стран от Хорватии до Германии, *а также таких стран как:* Ирландия, Польша, Португалия, Румыния, Швеция, Украина и Соединенное Королевство. Однако в наши дни, благодаря десятилетиям пропаганды НАСА, люди верят вопреки свидетельствам своих собственных органов чувств, что Луна - это физический планетоид terra firma, по которому можно ходить.

2. Основы физики доказывают, что человек не только никогда не летал на Луну, но и что вся концепция "космического вакуума" невозможна. НАСА и современная астрономия утверждают, что земная атмосфера идеально вращается вместе с Землей до неопределенной высоты, где она якобы встречается с космическим вакуумом. Однако любой, кто прокалывал аэрозольный баллончик, знает, что система с положительным давлением, примыкающая к системе с отрицательным давлением, должна иметь прочный барьер, разделяющий их, иначе они уравниваются.



Более того, на уровне земли эта вращающаяся атмосфера предположительно движется со скоростью около 1000 миль в час и увеличивает скорость с высотой, так что на высоте 250 миль, где, как они утверждают, находится Международная космическая станция, атмосфера и все, что в ней находится, якобы движется со смешной скоростью 17 500 миль в час, со скоростью пули! Это означает, что астронавты в своих ракетах летели быстрее несущейся пули, когда, наконец, они выскочили из вращающейся атмосферы Земли под давлением в не вращающуюся, не находящуюся под давлением атмосферу космического вакуума.

СРЕДНЯЯ СКОРОСТЬ ПУЛИ СОСТАВЛЯЕТ 1700 МИЛЬ В ЧАС



МКС ДВИЖЕТСЯ В 10 РАЗ БЫСТРЕЕ СО СКОРОСТЬЮ 17 500 МИЛЬ В ЧАС



КАК ЭТО ПОЛУЧИЛОСЬ, ЧТО ВСЕ ПРОИЗОШЛО ТАК БЫСТРО?

Даже если бы они каким-то образом смогли пережить такой переход, оказавшись в предполагаемом космическом вакууме, было бы невозможно продолжать управлять кораблем, потому что все двигательные установки требуют давления воздуха в атмосфере. В вакууме такой противодействующей силы нет, поэтому все двигательные установки, вместо того чтобы посылать ракету вперед, вместо этого заставляли бы ее дико и беспорядочно вращаться, выходя из-под контроля. В последние годы НАСА пыталось справиться с этим вопросом, утверждая, что Луна на самом деле все еще находится в атмосфере Земли, но это не меняет того факта, что они десятилетиями придерживались этого невозможного утверждения.



3. Количество радиации, которое, как утверждалось, существовало в космосе, особенно через так называемый пояс Ван Аллена, было слишком сильным для тонких костюмов астронавтов.

НАСА утверждает, что, начиная с высоты 1000 миль и примерно до 15 000 миль, существует смертельная зона радиации, которая убьет или серьезно ранит любого, кто пройдет через нее в течение нескольких минут. В одном российском исследовании говорилось, что количество радиации, присутствующей на Луне, потребовало бы, чтобы астронавты были одеты в 4 фута свинца, чтобы избежать мгновенной смерти. Джон Молдин, физик НАСА, сказал, что им постоянно потребуется защита толщиной не менее двух метров, однако на пленке мы видим, как они прыгают по "Луне" в своих двухдюймовых тонких костюмах. Даже сам Джеймс Ван Аллен вплоть до своей смерти в 2006 году продолжал утверждать, что люди никоим образом не смогли бы пережить 90-минутное путешествие через радиационный пояс и еще 90-минутное путешествие обратно, не будучи полностью заключенными в толстую свинцовую защиту.

Съемочная группа снимает База Олдрина в скафандре, перед макетом LEM, внутри самолета с нулевой гравитацией, в 1969 году



Но я уверен, что они просто тренируются...

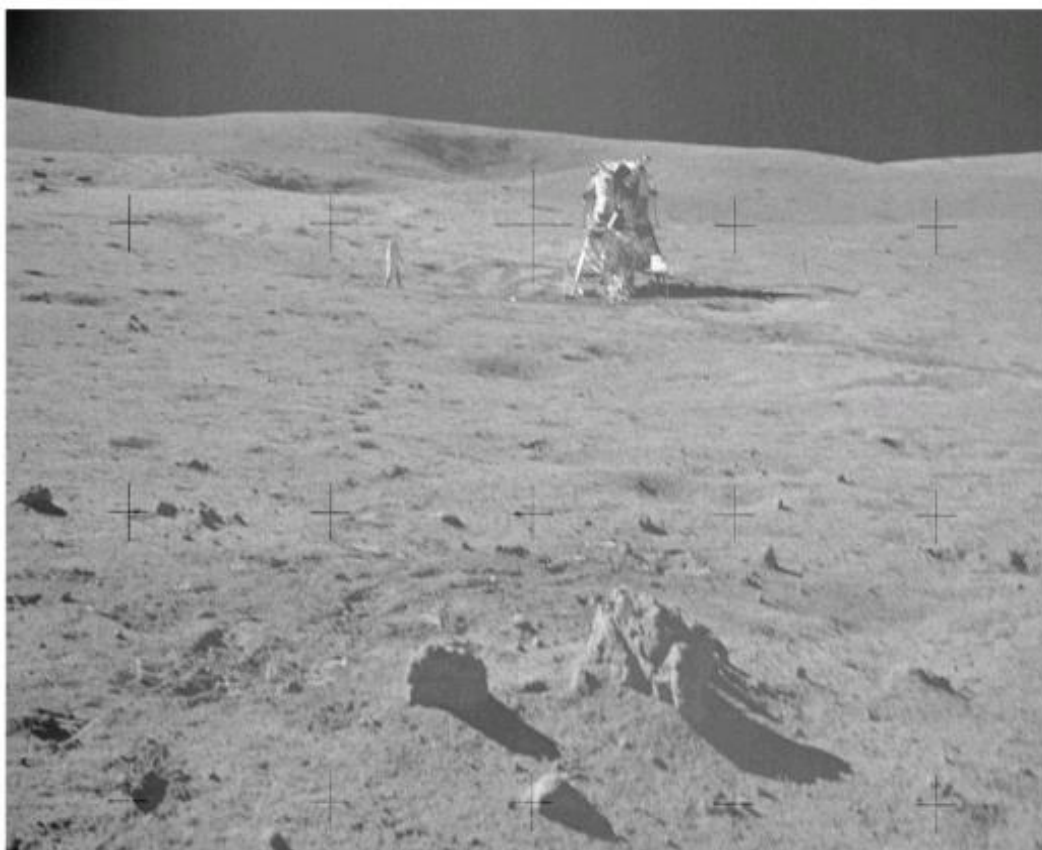
4. Предположительно, температура на Луне колеблется от 279 градусов ниже нуля ночью, что намного холоднее, чем даже самая холодная зима в Антарктиде, и до 243 градусов выше нуля в лунный полдень, что горячее кипятка! НАСА утверждает, что их специальные костюмы были оснащены системами обогрева и охлаждения, но ничего такого, что могло бы выдержать эти невероятные температуры. Предположительно, скафандры также были герметизированы, чтобы не допустить разрыва кровеносных сосудов из-за отсутствия давления в космосе, но на них явно имеются глубокие складки. Астронавты в настоящих герметичных скафандрах выглядели бы как человек Мишлен, который выплескивается наружу, и были бы очень негибкими. Кроме того,

невозможно, чтобы пленка Kodak в их камерах выдержала такие экстремальные температуры, не расплавившись и не замерзнув.



5. На снимках с "Аполлона-11" База Олдрин можно увидеть в перчатках разного цвета и ботинках разной длины на снимках, которые предположительно были сделаны с интервалом в несколько минут. Например, на фотографии AS11-40-5873 Олдрин одет в высокие сапоги и темно-серые перчатки, но всего двумя снимками позже, в AS11-40-5875, он переоделся в сапоги меньшего размера и белые перчатки. Если бы Базз действительно находился в космическом вакууме в герметичном скафандре, у него, конечно, не было бы времени или причин сбрасывать давление и снова наддувать свой скафандр только для того, чтобы внести эти модные коррективы.

6. Ни одна из миссий "Аполлон" не привезла с собой на Лунный модуль дополнительного студийного освещения, поэтому Солнце должно быть единственным источником света на "Луне" и на всех сделанных там снимках. В этом случае свет должен исходить только с одного направления, а все тени должны отбрасываться в противоположном направлении. Однако на десятках официальных фотографий НАСА видны тени, отбрасываемые одновременно в трех направлениях, часто под углами до 90 градусов, что может быть результатом отсутствия на Луне нескольких источников света. Например, на фотографии "Аполлона-14" AS14-68-9486 тень лунного модуля на заднем плане отбрасывается под резко отличающимся углом от скал на переднем плане.

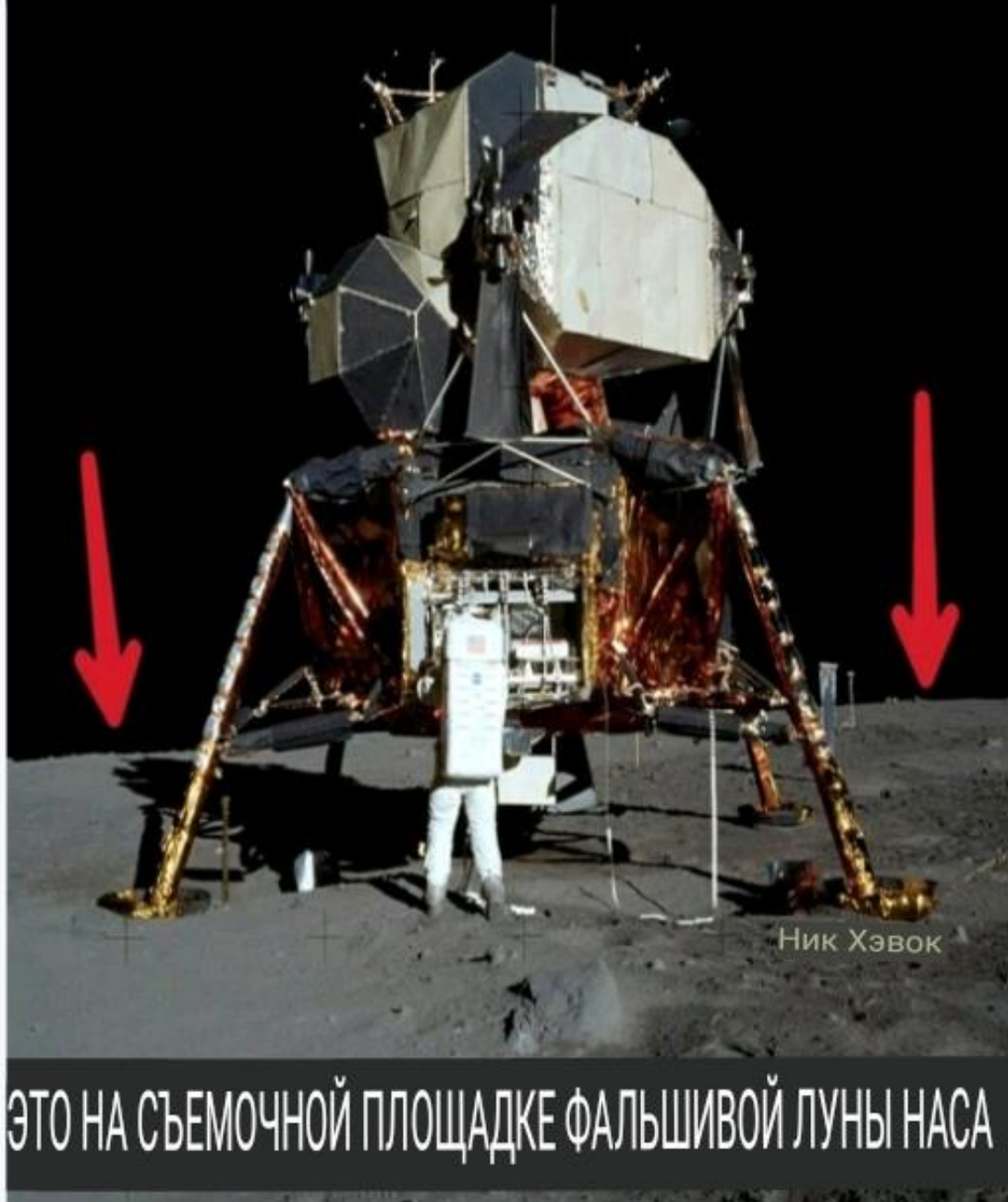


7. Многие фотографии, на которых якобы изображено "Солнце", если смотреть с "Луны", явно являются просто студийными прожекторами, а не Солнцем. Например, на фотографии "Аполлона-12" AS12-46- 6765 после компьютерных улучшений видна большая лампочка в центре "Солнца". После тщательного анализа многими исследователями НАСА фактически удалило версию этого изображения в высоком разрешении из своей галереи "Аполлона". На фотографии AS11-40-5935 "Аполлона-11" также виден эффект конического прожектора, исходящий от источника света, находящегося за пределами кадра, который явно не является солнечным.



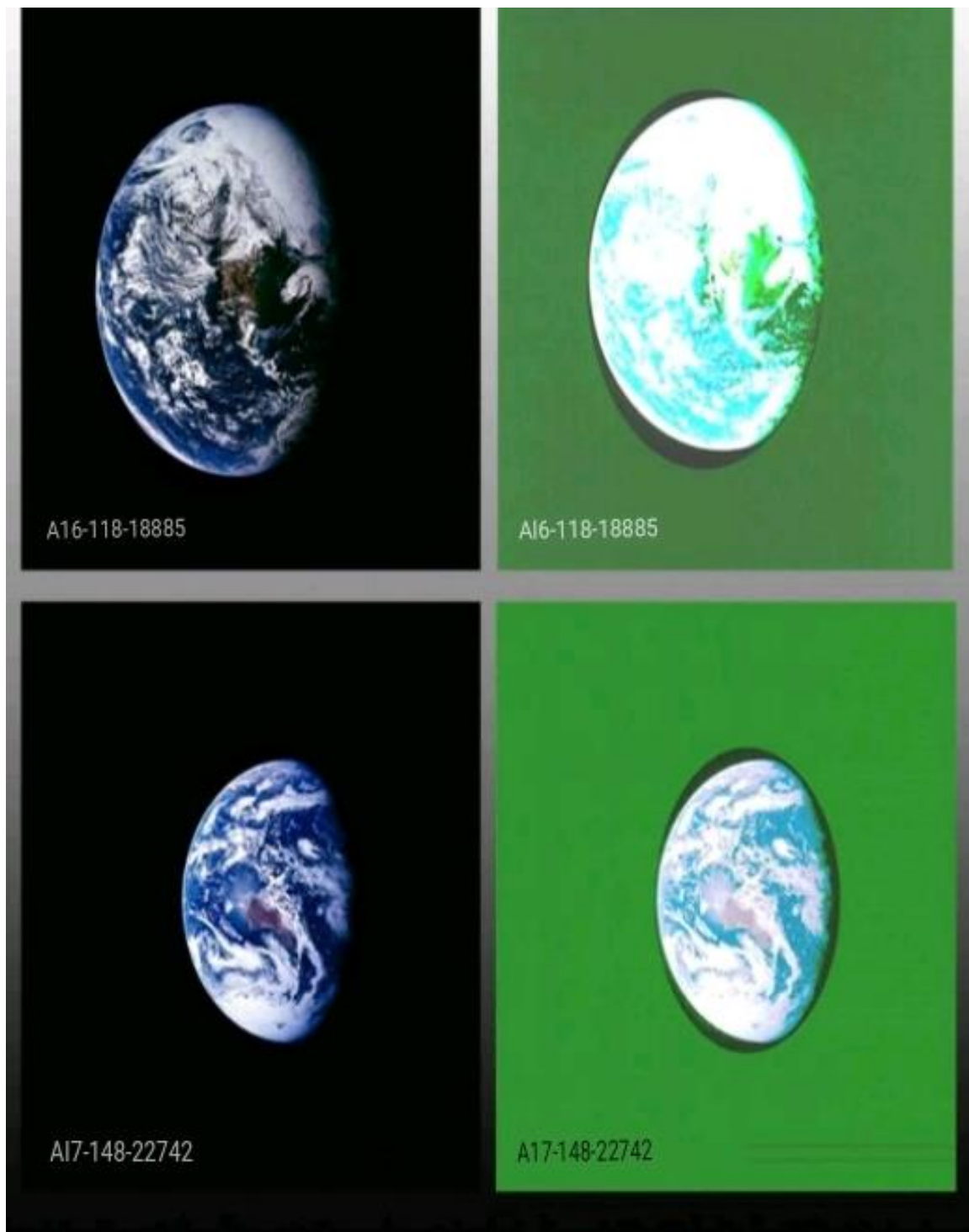
8. На нескольких снимках "Аполлона" видна четкая разделительная линия, где земля встречается с тем, что может быть только студийным фоном. Если бы они действительно снимали на Луне, земля плавно переходила бы в фон, не оставляя такой разделительной линии. Более того, при параллельном анализе десятков изображений выясняется, что НАСА снова и снова использовало одни и те же фоновые изображения на якобы совершенно разных участках Луны. Контуры холмов, гор и долин идеально совпадают при наложении друг на друга. Например, на снимке AS15-82-11057 с "Аполлона-15" лунный посадочный модуль показан на очень уникальном и отчетливом горном фоне, который при наложении поверх изображения AS15-82-11082 точно выравнивается, но без лунного посадочного модуля и на другом переднем плане. Другим примером является изображение Apollo 17 AS17-143-21972, на котором гора изображена на заднем плане с четким передним планом, в то время как изображение AS17-136-20707 показывает точно такую же гору, но теперь с несколькими крупными скалами и валунами, появляющимися на переднем плане. Есть еще десятки примеров использования таких повторяющихся фонов в ходе миссий "Аполлон".

ГДЕ ЖЕ ГРАНЬ?



9. Компьютерные улучшения многих изображений НАСА выявляют манипуляции с фотографиями и свидетельства студийного обмана. Например, когда лунный модуль "Аполлон-17" взлетает, на

фотографии AS17-151-23201 видна четкая тень, отбрасываемая на потолок студии. Аналогично, изображение Apollo 14 AS14-64-9089, когда желтый и синий цвета вычитаются из шкалы цветности, показывает то, что может быть только студийным освещением, отражающимся от черного фона. На другой фотографии "Аполлона-14" AS14-66-9306 видны тени от перекрестия прицельной сетки, подвешенные в воздухе над отпечатком внизу, что доказывает, что он подделан, а не является оригиналом, как утверждается. На снимке Apollo 12 AS12-49-7278 отчетливо видны несколько бликов на объективах студийного освещения, вызванных несколькими лампами верхнего освещения, а на снимке Apollo 12 AS12-48-7071 показано то, что выглядит как верхний свет, отражающийся в шлеме Алана Бина.



Уничтоженные поддельные космические шары "Аполлон-16, 17"

10. Компьютерные улучшения, выполненные на изображениях "Земли", полученных с "Луны", выявили явный обман с

фотографией. При постепенном удалении с фона оттенков, содержащих черный, вокруг "Земли" появляется яркий прямоугольный артефакт, доказывающий, что это составное изображение. Например, на фотографии Apollo 11 AS11-44-6642, обработанной в Photoshop, видна отчетливая разделительная линия в том месте, где к изображению была добавлена "Земля". Другим примером является изображение "Аполлона-17" AS17-134-20471, которое при увеличении и редактировании показывает безошибочно узнаваемый прямоугольный артефакт вокруг "Земли", доказывающий, что это еще одна подделанная составная фотография.



"Есть три категории людей: те ,
кто видит. Те, кто видит, когда им
показывают. Те, кто не видит."
- Леонардо да Винчи

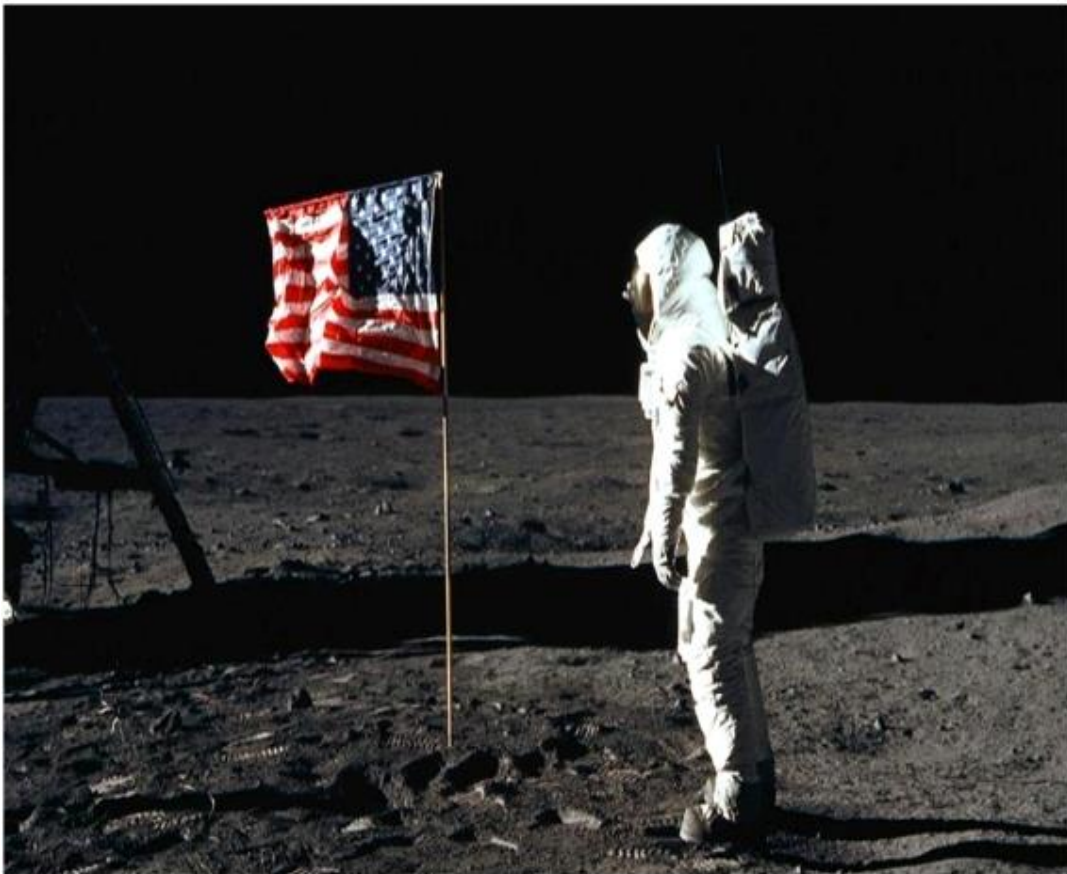
11. На оригинальной фотографии "Аполлона-16" AS16-107-17446 изображен камень с четко выгравированной на нем буквой "С", а также еще одна буква "С", нарисованная в грязи рядом с ним. Это характерно для поддельных сценических камней на декорациях, где сценограф разграничивает позиции реквизита, и, конечно, это не то, что когда-либо можно было бы найти на "Луне". После

разоблачения НАСА убрало две буквы "С" из своей официальной версии фотографии, но копии оригинальной фотографии все еще доступны в интернете.



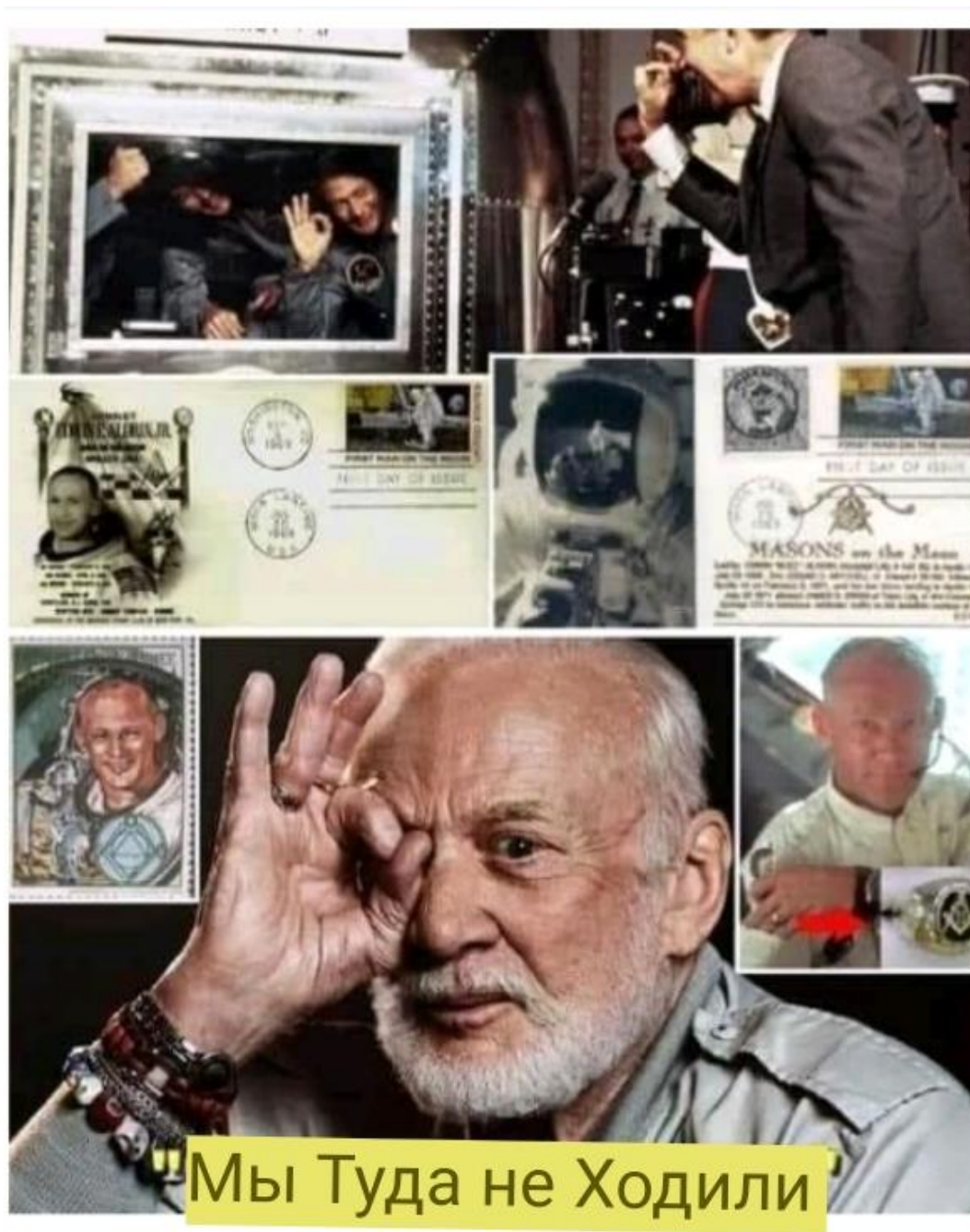
12. В нескольких фрагментах видеозаписей миссий "Аполлон" есть свидетельства того, что астронавты использовали провода для достижения более невесомого внешнего вида. Во время "Аполлона-14" было много случаев, когда свет отражался от проводов, прикрепленных к их рюкзакам, делая их на мгновение видимыми. Во время установки флага "Аполлона-17", как раз в тот момент, когда два астронавта идут пожать друг другу руки, по

проводам, идущим от верхней части их рюкзаков до самого верха экрана, раздаются световые сигналы. А во время полета "Аполлона-16", когда один из астронавтов падает, его быстро поднимают обратно невероятно неестественным образом, который мог быть вызван только тем, что его поднимали с помощью проводов.



13. Одна из наиболее очевидных аномалий видео - это то, как в нескольких миссиях "Аполлона" американские флаги развеваются на несуществующем космическом ветру. Предполагается, что на Луне нет атмосферы, и поэтому флаги должны были оставаться совершенно неподвижными, но часто можно увидеть, как они довольно шумно двигаются. НАСА утверждает, что причиной этого

могло быть столкновение астронавтов с ними, но это явно не так, поскольку флаги продолжают развеиваться в течение длительного периода времени, при этом астронавты не прикасаются к ним и даже не приближаются к ним.



14. Еще одна интересная видеоинформационная аномалия обнаруживается при воспроизведении видеозаписей НАСА "Аполлон" с удвоенной скоростью, а затем при наблюдении за тем, как астронавты ходят, бегают, прыгают или катаются по дюнам на своем маленьком багги. Без регулировки скорости возникает иллюзия "низкой гравитации", поскольку астронавты, кажется, плывут, дрейфуют и скользят медленно и плавно, но как только их видят *на видео* с удвоенной скоростью, становится ясно, что они находятся в условиях "нормальной гравитации", ходят, бегают, прыгают и курсируют с нормальными скоростями. НАСА просто снизило скорость воспроизведения на 50% в процессе пост-продакшна, чтобы достичь желаемого эффекта.

КАК ЭТО ДОЛЖНО ВЫГЛЯДЕТЬ



А ЧТО ЖЕ ЧТО МЫ ПОЛУЧАЕМ



15. Еще одна вопиющая ошибка заключается в том, что ни на одном из изображений или видеороликов НАСА звезды на заднем плане не показаны так, как они должны быть, просто полная чернота, вероятно, потому, что точные звездные карты, какими они должны выглядеть с Луны, было бы почти невозможно точно подделать. Свидетельства разных астронавтов, участвовавших в разных миссиях, в их автобиографиях и интервью только еще больше мутят воду, некоторые из них хвастаются "удивительно ярким светом звезд", а другие говорят, что "не помнят, чтобы видели хоть одну звезду во время пребывания на Луне!" Такие противоречивые показания и тот факт, что ни на одном из снимков Луны, сделанных НАСА, нет звезд в их соответствующих положениях, являются еще более веским доказательством студийной фальсификации.

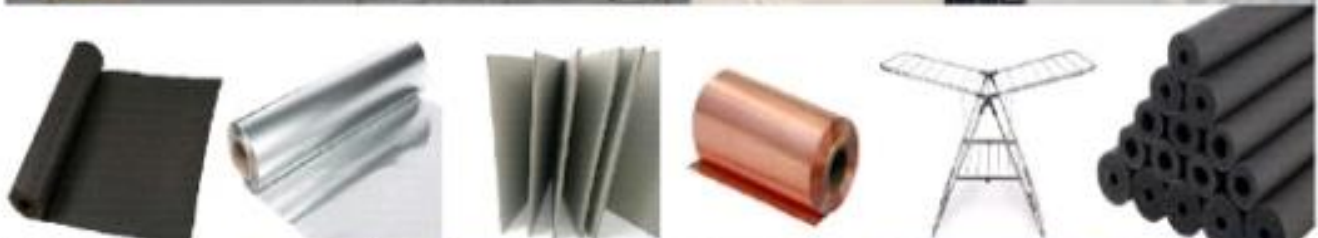
Подлинный комплект деталей для лунного спускаемого аппарата



Постройте свой собственный космический корабль, как в НАСА

16. Любой критически мыслящий взрослый, который честно изучит изображение НАСА AS11-40-5922 лунного модуля "Аполлон-11", предположительно находящегося на Луне, увидит жалкую попытку 1969 года создать "высокотехнологичное" оборудование с использованием тонкой плотной бумаги, золотой фольги, скотча и металлической штанги для душа. Идея о том, что кусок мусора, изображенный на этой официальной фотографии НАСА, долетел до Луны и обратно, настолько нелепа, что вызывает смех. Большинство непредвзятых зрителей предположили бы, что обычный школьный мастер-класс по искусству мог бы сконструировать это хитроумное устройство без особых усилий, но официальный представитель НАСА и астронавт Дон Пети уверяет нас, что на самом деле эта технология 1969 года настолько продвинута, что даже с их многомиллиардным годовым бюджетом они ни за что на свете не смогут воссоздать ее сейчас. "Я бы вернулся на Луну за наносекунду, - сообщает нам Дон, - но НАСА уничтожило эту технологию, и ее восстановление - болезненный процесс".

"МЫ ОТПРАВИМСЯ НА ЛУНУ ЗА НАНОСЕКУНДУ..."



Кровельная бумага

Алюминевая фольга

Картонные листы

Медная фольга

Алюминевые стержни

Пенопластовые трубы

"...У НАС БОЛЬШЕ НЕТ ТЕХНОЛОГИИ, ПОЗВОЛЯЮЩЕЙ ЭТО ДЕЛАТЬ".

Приводились слова диспетчера миссии "Аполлон-11" Гарольда Лодена: "Обшивка кабины экипажа была очень тонкой, и все это было сделано из-за экономии веса. Если бы вы действительно прикоснулись пальцем и сильно потыкали в неё, то смогли бы проткнуть внешнюю обшивку космического корабля насквозь. Она была толщиной примерно с два слоя алюминиевой фольги."

Руководитель проекта Томас Келли согласился с этим, отметив, что "обшивка отсека экипажа из алюминиевого сплава имела толщину около 12/1000 дюйма, что эквивалентно примерно 3 слоям пленки Рейнольдса, которую вы использовали бы на кухне".

А астронавт "Аполлона" Джим Ловелл сказал: "Всякий раз, когда я видел модель лунного модуля, у нее были эти жесткие стенки, и она действительно выглядела прочной. Оказывается, внешние части лунного модуля на самом деле сделаны из майлара и целлофана и скреплены скотчем и скобами. Нам пришлось положить прокладки на пол, потому что если бы вы уронили отвертку, она прошла бы сквозь пол".

КАК ТЫ СМЕЕШЬ СОМНЕВАТЬСЯ



17. На снимке AS11-40-5926 с "Аполлона-11" крупным планом показаны подножки лунного посадочного модуля без пылинки на них и без следов ожогов или кратеров под его 10 000-фунтовыми двигателями, как будто LEM был просто аккуратно установлен на место подъемным краном. Ученые НАСА в своих собственных документах были обезпкоены тем, что посадочный модуль попадает в свой собственный огромный радиус горения, однако он находится там без следов ожогов и безупречно чистых площадок. Даже отпечатки ботинок астронавтов оставили глубокие отпечатки на земле, но каким-то образом тяга спускаемого аппарата в 2500

ньютонов не оставила ни следа, ни пробоины от взрыва, ни пыли на подушечках.



18. Во время миссии "Аполлон-11" Ричард Никсон совершил исторический телефонный звонок из Вашингтона Нилу Армстронгу на "Луну", показав обоим мужчин в прямом эфире по телевизору с разделенным экраном. В архивах АТ&Т говорится, что звонок

"поступил из Овального кабинета в Вашингтоне, округ Колумбия, в Хьюстон, где он был перенаправлен в космос через Центр управления полетами, через капсульный коммуникатор". Даже при современных гораздо более совершенных телекоммуникационных технологиях и на гораздо более коротких расстояниях существует необходимая задержка, по крайней мере, на несколько секунд в обоих направлениях, однако, когда Никсон и Армстронг разговаривали, заметной задержки вообще не было.



19. Еще одним убедительным доказательством лжи НАСА стало изучение множества предполагаемых "лунных" камней, переданных музеям по всему миру Нилом Армстронгом и Баззом Олдрином. Вскоре после "Аполлона-11" частный детектив Пол Джейкобс сообщил, что спрашивал главу Геологического департамента США, исследовал ли он лунные камни и может ли он подтвердить их подлинность, на что геолог просто рассмеялся и намекнул, что высокопоставленные лица в правительстве США знали все о сокрытии. Совсем недавно, в 2009 году, кураторы Амстердамского государственного музея исследовали свой "Лунный камень", лично подаренный им Армстронгом и Олдрином в 1969 году, только для того, чтобы обнаружить, что на самом деле это был просто бесполезный кусок окаменевшего дерева с Земли.

НОВОСТИ НАУКИ | Th2009 | 3

НАСА признает, что записи о высадке на Луну были стерты



20. Мало того, что вся видеозаписи чреватые мошенничеством, но после многих лет игнорирования требований Закона о свободе

информации НАСА, наконец, официально заявило в 2001 году, что все оригинальные видеозаписи "Аполлона-11" удобно исчезли из их записей, чтобы никто не мог их проанализировать! Они хотели заставить нас поверить, что потратили более 30 миллиардов долларов, десятилетие непрерывных приготовлений, затем преуспели в самом историческом достижении человечества, но случайно "потеряли" видеодоказательства. Эти размытые, призрачные черно-белые изображения, показанные по телевизору, были намеренно паршивыми, потому что НАСА в то время настаивало на том, что все телевизионные сети должны транслировать непосредственно с большого экрана в своем операционном зале, требование, с которым согласились все крупные сети, и поэтому то, что увидела публика, было просто видео с плохо увеличенным изображением; и теперь невозможно посмотреть или изучить оригинал. Исчезли не только видеозаписи "Аполлона-11", но и НАСА утверждает, что потеряло все оригинальные аудиокассеты с миссий "Аполлон", и что их подрядчики потеряли все распечатки / чертежи лунохода, посадочного модуля LEM и корабельных двигателей "Аполлона"! Это ничем не отличается от того, как школьник оправдывается по поводу того, что собака съела его домашнее задание, когда его просят предъявить доказательства.

НАСА ПОТЕРЯЛО 14 000 КАТУШЕК НАУЧНЫХ ДАННЫХ В РЕЗУЛЬТАТЕ ФАЛЬШИВОЙ ПОСАДКИ НА ЛУНУ



случайно ?

Перевес улик против НАСА настолько велик, что любой, кто честно и непредвзято расследует так называемые "высадки на Луну", приходит к одному и тому же неоспоримому выводу: все миссии "Аполлона" были инсценированы на Земле с использованием различных голливудских трюков.

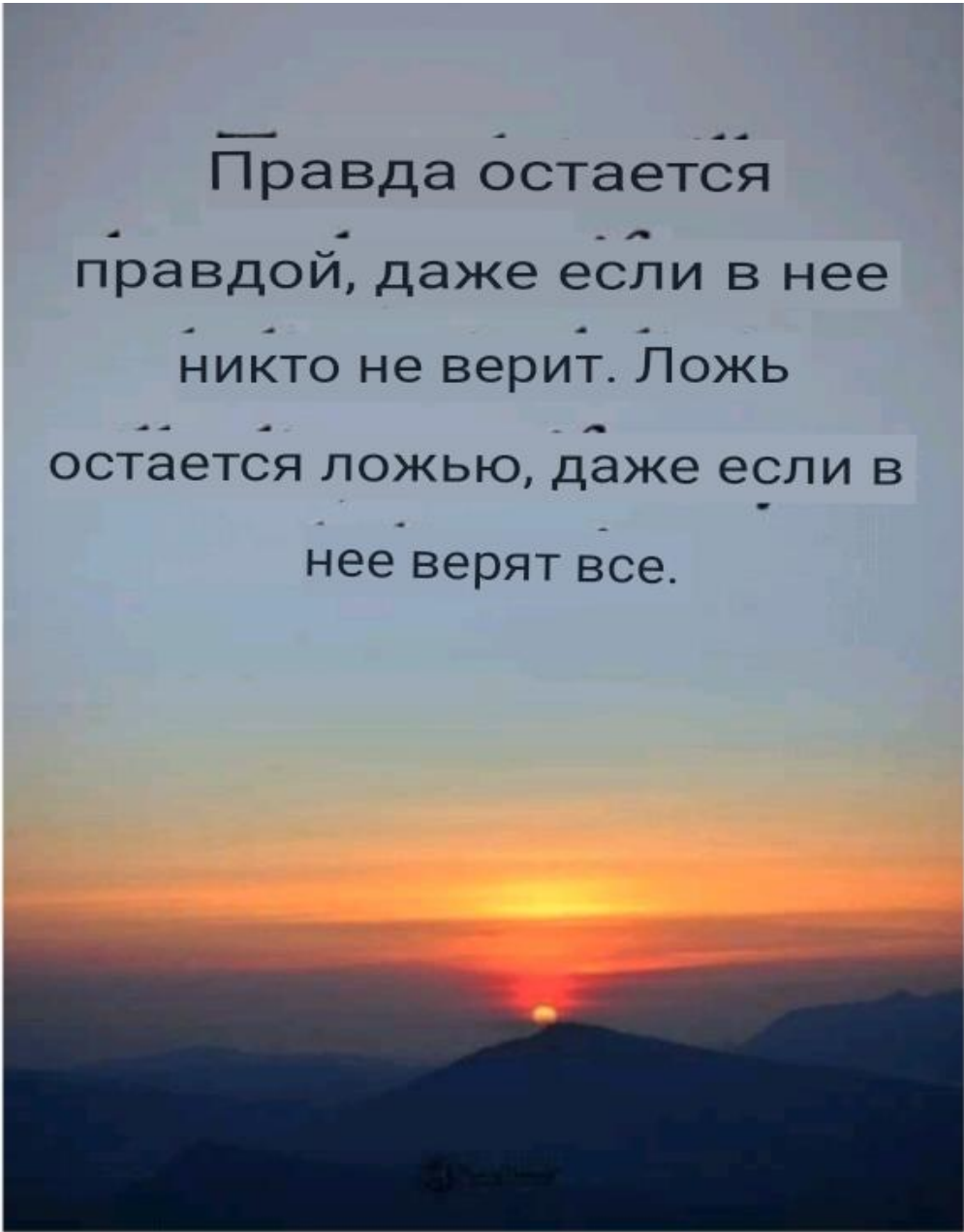


Не приземлялся на Луну

3. ЗАЧЕМ ИМ ЛГАТЬ О ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?



Когда сталкиваешься с вопиющей ложью НАСА и очевидными несоответствиями с глобусом, самым распространенным и часто задаваемым вопросом №1, несомненно, является: *но зачем кому-то лгать о форме Земли!? С какой целью существует всемирный заговор нескольких поколений, чтобы скрыть правду о нашем доме? Зачем НАСА тратит миллиарды долларов на создание ракет только для того, чтобы разыграть население по поводу космического пространства? Какой смысл скрывать плоскую Землю?*

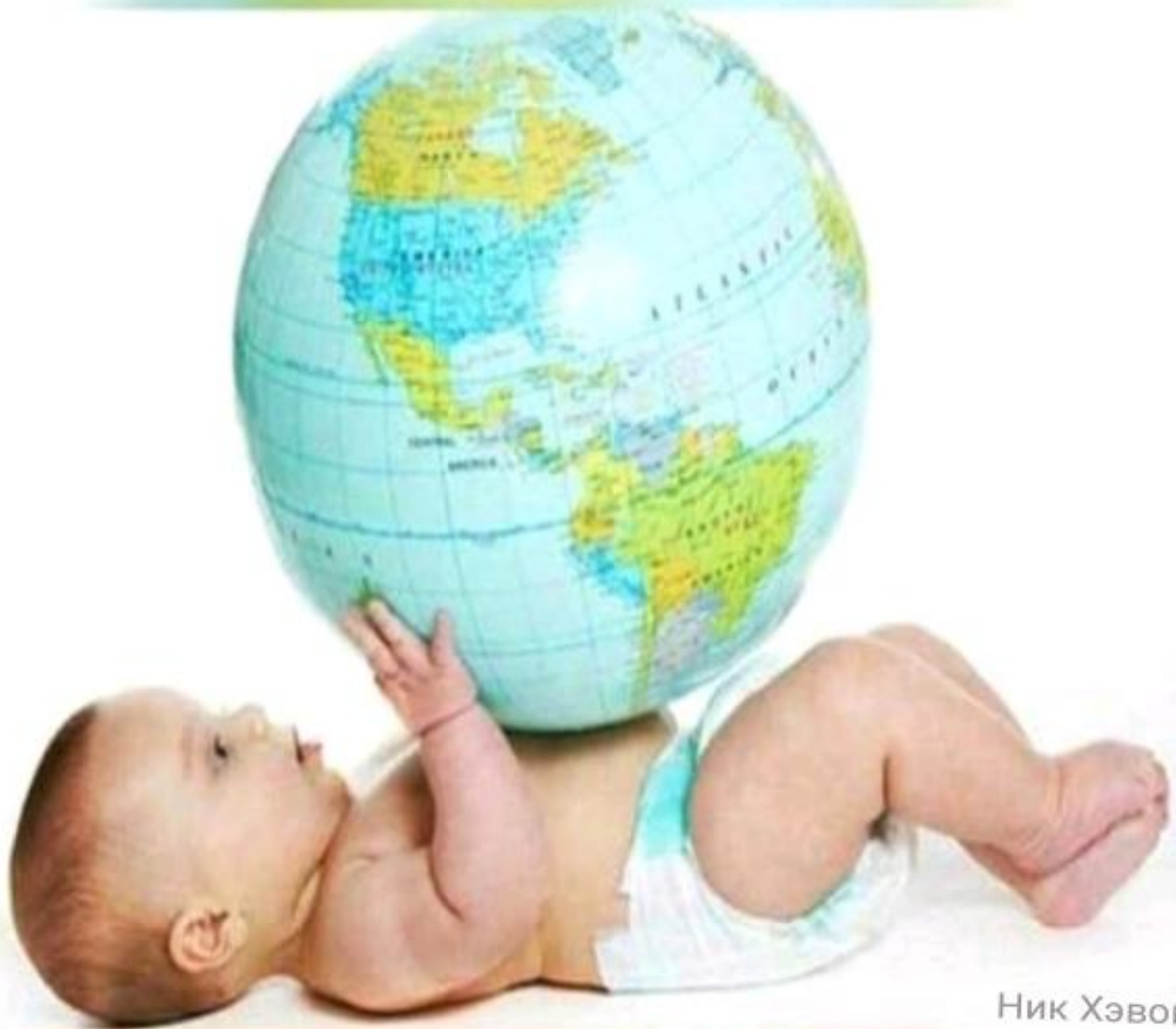
A vertical rectangular image featuring a sunset over a mountain range. The sun is a bright orange-red orb just above the horizon, casting a warm glow across the sky. The mountains are silhouetted against the colorful sky. The text is centered in the upper half of the image.

Правда остается
правдой, даже если в нее
никто не верит. Ложь
остается ложью, даже если в
нее верят все.

Начнем с того, что почти каждый, кому задают этот вопрос, напрямую не вовлечен в создание или поддержание лжи, поэтому настаивать на однозначном ответе о мотивах от совершенно непричастных сторон невозможно. Когда кто-то говорит неправду, его мотивы для этого и его истинные внутренние цели известны только ему. Люди, которым лгут, могут пытаться сделать выводы и догадаться о причинах действий лжеца, но в конечном счете эта

информация может быть раскрыта только самими лжецами. Мы, жители плоской земли, не являемся злоумышленниками в этой ситуации, поэтому мы просто не можем адекватно ответить на такой вопрос, не "побывав" в сознании преступников.

Знаете ли вы, почему первое, что мы узнаем
, это то, что Земля - это шар?



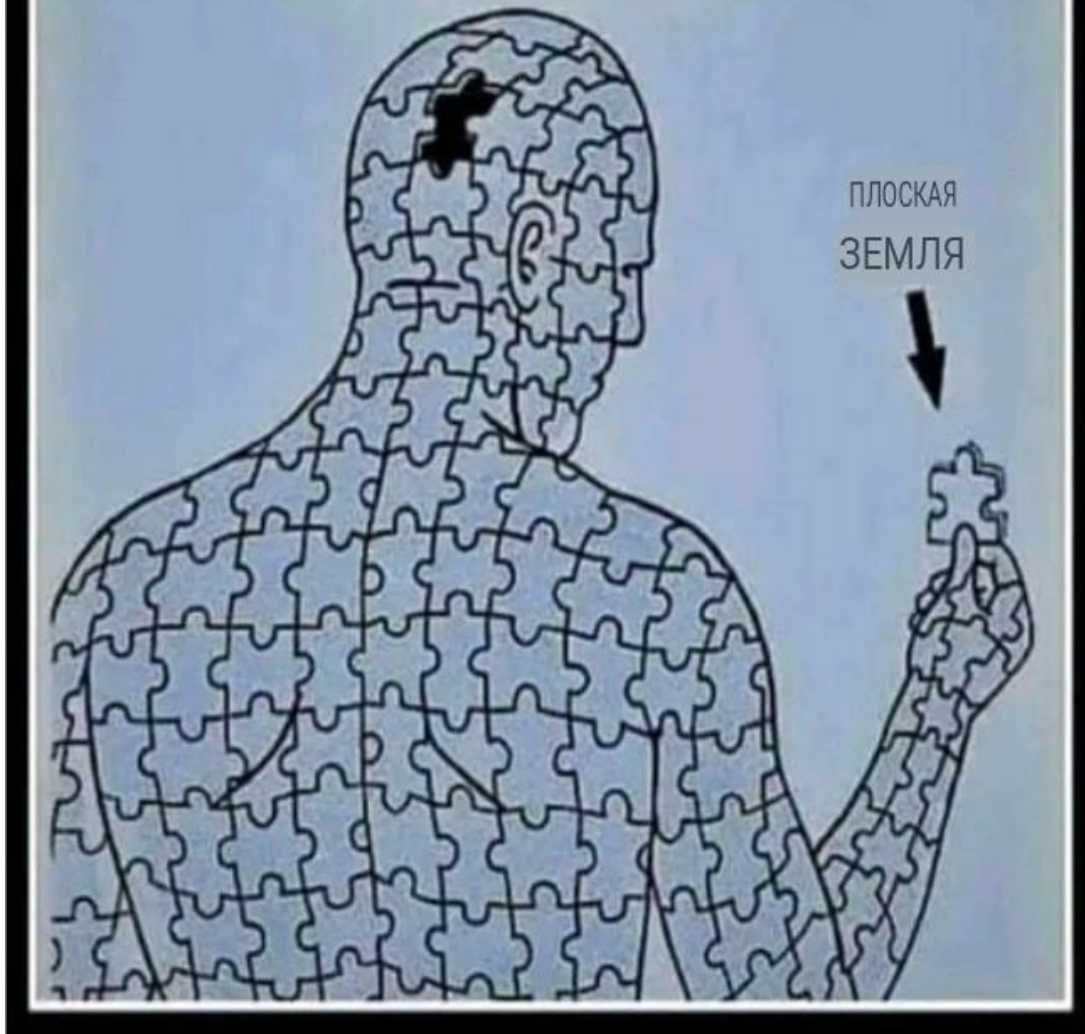
Ник Хэвок

Они хотят, чтобы мы были запрограммированы на эту
информацию до того, как научимся задавать вопрос.

Должно быть очевидно, что расспрашивать не причастных лиц о внутренних мотивах других людей - бесплодное и невыполнимое

занятие, так почему же тогда это повсеместно самый распространенный и часто задаваемый вопрос № 1 сразу после того, как кто-то идентифицирует плоскую землю? Вопрос почти всегда сопровождается ухмылкой, глумлением, закатыванием глаз или откровенным смехом, и это выдает скрытое намерение задать вопрос. Большинство людей, задающих этот вопрос, на самом деле не проводили никаких исследований по этому вопросу и прекрасно знают, что непричастные стороны не могут объяснить мотивы других, поэтому эта неожиданная фраза "но зачем им лгать?" столь часто повторяемый вопрос - это скорее язвительный защитный механизм, чем искренний вопрос.

ИНОГДА ТО, ЧТО НУЖНО ЧЕЛОВЕКУ , - ЭТО ВСЕГО
ЛИШЬ ОДНА ДЕТАЛЬ...

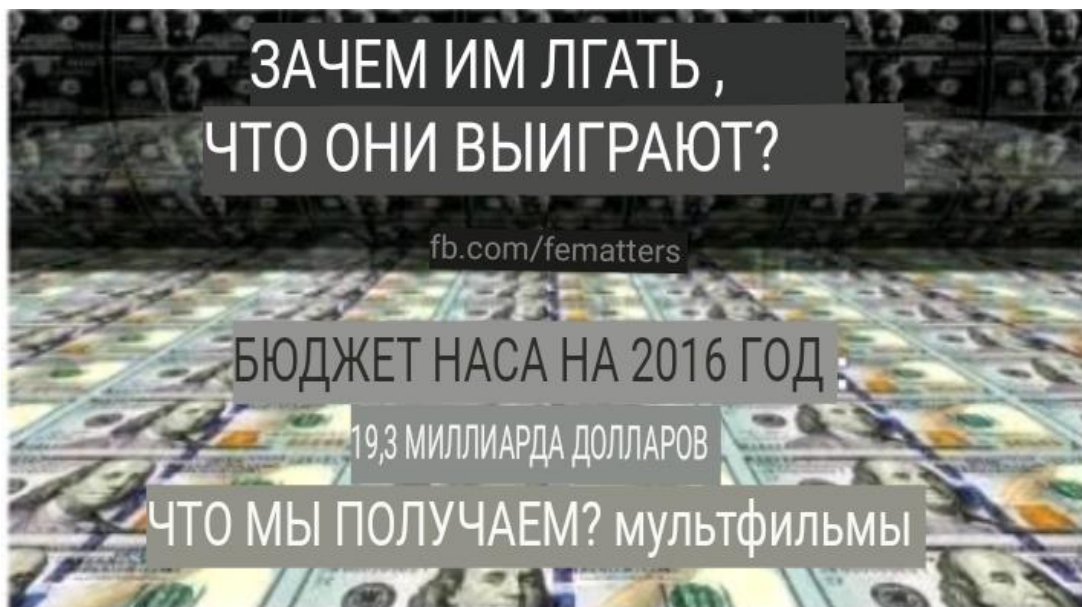


Постоянно спрашивать, почему правительства мира лгут, не проявив сначала должной осмотрительности в исследовании бесконечных улик и экспериментов, доказывающих, что они, безусловно, лгут, - все равно что с закрытыми глазами прийти на кровавое место преступления с убийством и отказаться верить, что это произошло, потому что вы не можете понять мотив преступника, и до тех пор, пока вам не предложат причину соответствующую

вашим субъективным чувствам, только тогда вы сможете открыть глаза и расследовать очевидное убийство.

Сторонники плоской земли подобны старшим детективам на месте преступления, собирающим улики, фотографирующим и каталогизирующим доказательства, в то время как невежественные защитники земного шара ведут себя как самодовольные новички, которые допоздна раскачиваются и утверждают, что мы ищем не в том месте.





Таким образом, нельзя ожидать, что сторонники плоской земли дадут окончательные ответы на этот неуместно направленный вопрос, но мы можем попытаться сделать вывод и угадать, в чем может заключаться причина или поводы. Что касается конкретного вопроса "зачем НАСА и другим правительственным космическим агентствам тратить миллиарды долларов на этот обман?" следует отметить, что эти организации финансируются за счет денег, взятых из карманов налогоплательщиков в их соответствующих странах. Другими словами, эти правительственные космические агентства ежегодно безвозмездно получают миллиарды долларов, которые их население вынуждено им платить. Только НАСА получило 24 миллиарда долларов от американских налогоплательщиков в 2022 году, что составляет более 65 миллионов долларов каждый божий день! Это делает НАСА и другие правительственные космические агентства одними из самых больших бюджетных черных дыр в мире, высасывающих триллионы долларов на протяжении десятилетий только для того, чтобы дать нам кучу ракет, запущенных в океан, и CGI-мультфильмы по телевидению. Поддержание иллюзии обходится

сравнительно дешево, поэтому вместо того, чтобы быть каким-то нереально дорогим предприятием, на самом деле это невероятно прибыльная афера.



Однако, помимо простого зарабатывания денег, вся концепция "внешнего пространства", наряду с глобусом Земля и так называемым большим взрывом, создала и продвигает нигилистическое материалистическое мировоззрение, в котором

любая идея Бога или разумного замысла удаляется и заменяется случайным совпадением. Вместо того, что люди были целенаправленно созданы Создателем, вместо того, что Земля была разумно спроектирована Творцом, нам говорят, что жизнь, природа и все остальное появилось на свет просто так и случайно. Нам говорят, что до времени, пространства, материи, сознания, интеллекта и жизни не было абсолютно ничего. Затем, в одно мгновение и без всякой причины, ничто взорвалось, и вместо того, чтобы разрушать вещи, как при любом другом взрыве, этот взрыв создал вещи, он создал все! Взрыв небытия каким-то образом создал пространство, время и всю материю во Вселенной, извергнув этот "созидательный" взрывной первичный бульон, и обломки, разлетающиеся во все стороны со скоростью 670 миллионов миль в час на протяжении более 14 миллиардов лет, наконец достигли кульминации, создав вас! Сначала часть более газообразного ничто соединилась, образовав солнца и звезды, затем твердые частицы ничто соединились, образовав планеты и луны, затем ничто, ставшее водородом и кислородом, соединилось, образовав воду на планете Земля, из которой волшебным образом появились одноклеточные живые организмы, принялись за работу, делясь и размножаясь в многоклеточные сознательные организмы, которые размножались и делились, мутировали и трансформировались в различные формы морской жизни, которые адаптировались, эволюционировали и выползли на сушу, заменили жабры легкими, потеряли хвосты, отрасли противопоставленные большие пальцы и начали хвататься за соломинку, как это нелепое нигилистическое представление об эволюции в результате большого взрыва.



Эта антибожественная, антидуховная, материалистическая теория эволюции преподается как евангельская истина в школах по всему миру и более 150 лет стойко защищается непогрешимостью "науки", но на самом деле, точно так же, как "наука" не смогла найти ни одного истинного, достоверного доказательства того, что Земля является шаром, вращающемся вокруг Солнца, ученым не удалось обнаружить ни единого доказательства того, что материальный мир действительно является продуктом слепой случайной эволюции. Однако детей по-прежнему учат, что мы появились из ничего без всякой причины и что однажды в будущем Солнце взойдет, убив нас всех и разрушив все, что мы построили. Эта фаталистическая, нигилистическая, материалистическая история

"созидания" и разрушения сфабриковала настоящую атеистическую религию, которая маскируется под научную истину. Удалив Землю из неподвижного центра Вселенной, они физически и метафизически переместили нас из места высшей важности в место полного безразличия. Если Земля является центром всего творения, то это означает особое значение для нашего дома (*земли*) и для нас, самого разумного творения из замыслов Разумного Творца; но если Земля - всего лишь одна из миллиардов планет, вращающихся вокруг миллиардов звезд в миллиардах галактик, тогда *учение о сотворении земли и неба Богом*, идея творения и конкретная цель человеческого существования становятся в высшей степени неправдоподобными. Эта атеистическая, нигилистическая, материалистическая парадигма духовно сокрушает верующего, одновременно поддерживая и ободряя его эго, потому что, если у него нет высшей цели, все - просто случайность, и все закончится, когда взойдет Солнце, единственное, что действительно имеет значение в жизни, - это я, я, я. Благодаря идеологической обработке в рамках этой антидуховной религии верующие теряют веру во что-либо за пределами материального мира и становятся материальными мальчиками и девочками, податливыми эгоистичными потребителями-гедонистами. Затем это становится успешной почвой для дальнейших обманов, поскольку людей, оторванных от своих истинных истоков и получивших ложные ориентиры, можно завести куда угодно.

Однако два места, куда нас явно не ведет этот обман с глобусом, - это Антарктида и Северный полюс. Эти два местоположения имеют неотъемлемое значение в модели космоса с плоской Землей, потому что Антарктида - это возвышенный внешний край, охватывающий и простирающийся вокруг всех других континентов,

в то время как Северный полюс является центральной точкой мира, куда указывают все компасы, и находится непосредственно под Полярной звездой, единственной неподвижной звездой на небе. Но, превратив нашу земную плоскость в планету, наклоненную вокруг своей оси, это фактически свело на нет любое присущее Антарктиде или Северному полюсу особое значение. На земном шаре все местоположения имеют одинаковое значение, поэтому Северный полюс больше не является центральным, а Антарктида - всего лишь небольшой ледяной континент в нижней части шара.

На древних картах Антарктида была показана как имеющая гораздо большую площадь суши, чем сейчас...



Подводя итог, можно сказать, что эта глобальная ложь, по сути, является самым большим и фундаментальным обманом, который только можно вообразить, вырывающим людей с корнем из стабильной, ровной Земли у них под ногами, придающим ей форму шара и бросающим его вокруг Солнца. Человечество вышло из-под контроля в огромной, слепой, немой вселенной, которая создала все без всякой причины, случайно, и в конечном итоге будет уничтожена ударом метеорита или *что-то еще*. Все мироздание объясняется материальными процессами, и все, что хоть отдаленно напоминает духовное, - всего лишь "причудливый пережиток донаучной эпохи". Все на Земле уже исследовано, и наша единственная надежда - вкладывать еще миллиарды долларов в год в НАСА и другие космические агентства, чтобы они доставили нас на другие их планеты-шары, такие как CGI Марс. По сути, они создали новую мировую религию сциентизма, дополненную историей сотворения и разрушения, *своими* пророками и прорицательствами, и устранили любую цель или высшую Силу, заменив Ее случайным бессмысленным взрывом. Так называемые "ученые" стали новыми жрецами новой мировой религии, и теперь податливые массы идут в ногу со временем навстречу тому будущему, которое они создают для общества.



, СПРЯЧЬТЕ ТВОРЦА
, СПРЯЧЬТЕ СВОЮ ДУХОВНОСТЬ ,
СПРЯЧЬТЕ БОЛЬШЕ ЗЕМЛИ
- СПРЯЧЬТЕ БОЛЬШЕ РЕСУРСОВ
, СПРЯЧЬТЕ НАУЧНЫЕ ЗНАНИЯ
, СПРЯЧЬТЕ ТО, ЧТО НАХОДИТСЯ В АНТАРКТИДЕ
, СПРЯЧЬТЕ, ЧТО ВЫ В
ЦЕНТРЕ ВСЕЛЕННОЙ
, СПРЯЧЬТЕ, ЧТО ВЫ ОСОБЕННЫЙ

ВЫБИРАЙТЕ САМИ



Земля не может быть
плоской, все
правительства
мира должны
были бы быть в этом
замешаны!

Как тебе этот
всемирный
карантин



4. ПОЧЕМУ НЕТ ИНФОРМАТОРОВ О ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?

Сталкиваясь с объективными, наглядными, эмпирическими доказательствами того, что Земля не является фантастическим наклоняющимся, колеблющимся, вращающимся космическим шаром, защитники глобуса неизменно возвращаются к одному вопросу: *если доказательства, представленные сторонниками плоской земли, верны, то почему до сих пор не появилось ни одного разоблачителя чтобы разоблачить эту мать всех заговоров? Как это возможно, что ни один из сотен тысяч людей,*

нанятых НАСА на протяжении десятилетий, не выступил вперед и не признал мистификацию? А как насчет русских, китайцев, японцев и всех других правительственных космических агентств наряду со SpaceX, Virgin Galactic, Blue Origin и другими корпоративными космическими предприятиями? Если Земля - это не земной шар, и мы никогда не летали на Луну, почему эти правительства или корпорации не настучали друг на друга и не разоблачили эту массовую ложь перед массами?

ВСЕ КОСМИЧЕСКИЕ АГЕНТСТВА



КОНТРОЛИРУЮТСЯ НАСА

Первое, что люди, задающие этот вопрос, должны осознать, - это то, что все правительства и корпорации организованы в разрозненные, иерархические, пирамидоподобные структуры, в которых подавляющее большинство людей работают по принципу

служебной необходимости и имеют очень специфические задания, делегированные им их начальством. Только президенты, генеральные директора и другие представители властной элиты, стоящие на вершине пирамиды, обладают полным знанием и контролем над тем, что на самом деле происходит внутри организации. Математики, вычисляющие числа, инженеры, создающие спутники, подрядчики, производящие оборудование, вплоть до диспетчеров миссий, которые после каждого "успешного" запуска и приземления дают *соответствующие сюжеты* в СМИ; все эти люди заняты узкоспециализированными работами и понятия не имеют: что происходит в залах заседаний, и об истинной внутренней работе или устройстве этих компаний. Подавляющее большинство людей, работающих в области "космического пространства", никогда не летали на ракете и не обладают никакими специальными знаниями, предоставляемыми их работой, которые они могли бы раскрыть или донести на всех. Другими словами, эти сотрудники просто одурачены, как и остальная легковверная публика, и верят представленному им повествованию.



Вторая вещь, которую люди, задающие этот вопрос, как правило, не осознают, - это распространенность и мощь тайных обществ в мире, степень контроля, которым они обладают, степень секретности, на которую они поклялись, и сколько других так называемых "теорий заговора" на самом деле являются законными реалиями заговора. Любой, кто читал мои предыдущие книги "Заговор атлантиды", "Заговор плоской земли" и др., будет знаком с исследованиями и многочисленными доказательствами, которые существуют, доказывая эти конспирологические альтернативы

многим вымыслам основных средств массовой информации, а также с тем, как тайные общества, такие как масоны и иезуиты, создают такие устройства и контролируют их. Большинство людей, например, не знают, что масонство, одно из старейших и крупнейших тайных обществ в мире, существует почти в каждой стране, насчитывая более 5 миллионов членов по всему миру, все они связаны клятвой крови и клялись хранить тайну на каждой ступени, на которой они поднимаются. Они (*люди задающие вопросы*) не знают, что такие масоны, как Джон Робисон и Капитан Морган, на самом деле дали о себе знать и оба заплатили высшую цену после публикации своих книг, раскрывающих секреты масонства. Люди также не знают, например, что почти каждый астронавт, которого НАСА якобы отправило в космос, на самом деле является убежденным масоном.

Джон Гленн, двукратный сенатор США и один из первых астронавтов НАСА, является известным масоном. Базз Олдрин-младший, второй человек, солгавший о хождении по Луне, является признанным масоном 33-й степени, носящим кольцо, с табличкой на руке из Монклер Лодж № 144 в Нью-Джерси. Эдгар Митчелл, еще один предполагаемый лунатик на борту "Аполлона-14", является членом ордена Демолея Мейсона в Артеста Лодж № 29 в Нью-Мексико. Джеймс Ирвин с "Аполлона-15", последний человек, солгавший о хождении по Луне, был членом ложи Теджон № 104 в Колорадо-Спрингс. Донн Эйзел с "Аполлона-7" был членом "Лютеровской ложи".

Ложа Б. Тернера № 732 в Огайо. Гордон Купер на борту "Меркурия-9" и "Джемини-5" был мастером-каменщиком в ложе Карбондейл № 82 в Колорадо. Вирджил Гриссом на "Аполлоне-1", "Меркурии-5" и "Джемини-3" был мастером-каменщиком из ложи Митчелла № 228 в Индиане. Уолтер Ширра-младший на "Аполлоне-7", "Сигме-7",

"Джемини-6" и "Меркурии-8" был масоном 33-й степени в ложе Канаверал № 339 во Флориде. Томас Стаффорд на "Аполлоне-10" и "Челленджере-18", "Джемини-7" и "Джемини-9" - масон ложи Западной звезды № 138 в Оклахоме. Пол Вайц на "Скайлэбе-2" и "Челленджере" - из ложи Лоуренса № 708 в Пенсильвании. У астронавтов НАСА Нила Армстронга, Аллена Шеппарда, Уильяма Пога, Вэнса Брэнда и Энтони Ингланда отцы были масонами, а К. Фред Кляйнкнехт, глава НАСА во время программы "Аполлон", вскоре после этого стал суверенным великим командором 33-й степени Шотландского обряда масонства! Количество астронавтов, о которых известно, что они являются масонами или происходят из масонских семей, далеко за пределами совпадения и должно вызвать серьезные подозрения у любого суверенно мыслящего скептика.

ВСЕ ОНИ БЫЛИ МАСОНАМИ: ВСЕ ВНЕСЛИ СВОЙ ВКЛАД В
ГЕЛИОЦЕНТРИЧЕСКУЮ МОДЕЛЬ ЗЕМНОГО ШАРА

ПИФАГОР



КОПЕРНИК



ГАЛИЛЕЙ



КЕПЛЕР



НЬЮТОН

КВАДРАТ И ЦИРКУЛЬ. СВЯЩЕННАЯ ГЕОМЕТРИЯ. ИСТИННЫЙ АРХИТЕКТОР
ВСЕЛЕННОЙ. РАВЕНСТВО

Последний момент, который люди, задающие этот вопрос, должны учитывать и исследовать, - это тот факт, что на самом деле уже было несколько таких утечек и осведомителей! Большинство защитников глобуса просто не проявили должной осмотрительности при изучении предмета и просто предполагают, что если что-то не получило широкого освещения в основных средствах массовой информации, то этого не произошло. Старший программный аналитик НАСА и ведущий специалист по визуализации данных, также известный как "мистер Голубой мрамор", Роберт Симмон, создатель популярных изображений Земли НАСА Blue Marble, рассказал в интервью о том, что изображения Земли НАСА не фотографируются, а на самом деле отфотошоплены и созданы полностью с помощью компьютерной графики. "Моя работа в основном заключается в сборе наборов данных и создании из них фотографий", - сказал он в интервью. "Земля отфотошоплена, но так и должно быть". Мэтью Бойлан, художник-гиперреалист и ярый сторонник плоской Земли, который утверждает, что он бывший менеджер по оперативной графике НАСА, также дал сигнал, заявив, что единственная цель существования НАСА — пропаганда среди общественности и продвижение ложной гелиоцентрической модели космоса. Он утверждает, что участвовал в различных проектах по фотошопированию изображений Земли, звезд и планет, и рассказывал анекдоты о встречах с официальными лицами НАСА, где они открыто признавали всю мистификацию и истерически смеялись над зомби с промытыми мозгами, которые безпрекословно верят своим телевизорам. В прямом эфире 2014 года в телевизионном интервью Bulgarian News 7 советский космонавт Игорь Петрович Волк, награжденный медалью Героя

Советского Союза, прямо заявил, что "мы никогда не были в космосе, и если кто-то утверждает обратное, это неправда". Базза Олдрин в интервью 2015 года 8-летней девочке по имени Зои на Национальном книжном фестивале в Вашингтоне, округ Колумбия, спросили: *"Почему никто так давно не был на Луне?"* После паузы он ответил: "Это вопрос не для 8-летних. Это мой вопрос. Я хочу знать. Но я думаю, что знаю. Потому что мы туда не летали. И вот как это произошло. И если этого не произошло, приятно знать, почему этого не произошло. Поэтому в будущем, если мы хотим продолжать что-то делать, нам нужно знать, почему в прошлом что-то остановилось, что мы хотели продолжать делать".

Совсем недавно в прямом телевизионном интервью в 2019 году первый и последний польский астронавт и национальный герой Мирослав Гермашовский, спустя сорок лет после своего полета в космос, когда его спросили: *"Вы были там, действительно ли Земля - это сфера, висящая в космическом пространстве?"* Он шокирующе ответил: "Земля плоская, как некоторые и подозревали, я не ожидал этого вопроса, но уверяю вас, она плоская".



"Земля плоская, как некоторые и ожидают... Но я не ожидал этого вопроса. Уверяю вас, она плоская".

- Мирослав Гермашевский
(польский космонавт)



"Мы не были в космосе. Если кто-то утверждает, что мы там были, это неправда. Это неправда".

- Игорь Волк (советский космонавт)

5. ПОЧЕМУ НЕТ ФОТОГРАФИЙ ПЛОСКОЙ ЗЕМЛИ?



Один из наиболее странных и сбивающих с толку вопросов, который часто задают верующие в глобус, звучит так: *"Почему нет фотографий, на которых изображена плоская Земля?"* Что они подразумевают под этим, так это почему нет фотографий, сделанных из "открытого космоса", которые показывают всю плоскую Землю в одном кадре, подобно тому, как на снимках НАСА показан весь земной шар?...

Когда сторонники глобуса задают этот вопрос, они предполагают, что плоская Земля - это просто какой-то объект, плавающий в пространстве аналогично тому, как НАСА представляет земной шар. Есть много карикатурных изображений такой глупой плоской Земли, парящей в космосе, выпущенных фарсовыми привратниками из Общества плоской Земли и другими, но эти изображения не отражают утверждений подлинных скептиков

земного шара. Мы просто утверждаем, что с помощью объективных и эмпирических средств Земля явно является неподвижной ровной плоскостью, лишенной какой-либо кривизны, что доказывает *подлинно*-научную невозможность преобладающей теории земного шара.



Вопрос "почему нет фотографий плоской Земли?" действительно странный и сбивающий с толку, потому что буквально на каждой

фотографии, когда-либо сделанной Земли, изображен идеально плоский горизонт, простирающийся во все стороны без малейшей кривизны или шаровидности. Единственными исключениями из этого правила являются трюковые снимки в виде линз "рыбий глаз", подобных тем, которые используются Go Pro, или CGI-композиции, подобных тем, которые созданы NASA. На всех реальных фотографиях, сделанных без линз "рыбий глаз", Земля выглядит ровной плоскостью. Даже на самых больших высотах, достигаемых любительскими ракетами и воздушными шарами, где во всех направлениях видны сотни миль, горизонт остается плоским и поднимается к глазу наблюдателя, что физически невозможно на земном шаре заданных пропорций, которые требуют очевидного и легко различимого появления кривизны (даже на уровне земли).



Гораздо лучший и более уместный вопрос, который должны задать себе верующие в шар, звучит так: *"Почему нет реальных фотографий земного шара?"* НАСА признает на своем собственном веб-сайте, что их снимки Земли из космоса являются составными изображениями, а не фотографиями. Художник НАСА и ведущий дизайнер Blue Marble Роберт Симмон описал в прямом эфире радио процесс, с помощью которого НАСА подделывает эти CGI-изображения, дойдя до того, что сказал: "они отфотошоплены, потому что так должно быть". Даже беглый взгляд на эти явно подделанные фотографии должен вызвать подозрение. Сравнивая их друг с другом, все они выглядят совершенно по-разному с различными формами и размерами массивов суши, случайным образом окрашенной Землей и водой и часто с использованием одних и тех же скопированных и вставленных наборов облаков. Компьютерные улучшения, сделанные на изображениях земного шара, сделанных во время фальшивых посадок на Луну, даже выявили четкие прямоугольные артефакты вокруг Земли, доказывающие, что они являются составными. Итак, всем фанатикам глобуса, которые задаются вопросом, почему нет фотографий плоской Земли, я рекомендую задуматься над тем фактом, что на самом деле на каждой фотографии, когда-либо сделанной, изображена идеально плоская Земля, и направить тот же скептицизм и любопытство на выяснение того, почему на самом деле нет подлинных фотографий земного шара.



6. ПОЧЕМУ ЗЕМЛЯ - ЕДИНСТВЕННАЯ ПЛОСКАЯ ПЛАНЕТА?

EVERYONE KNOWS



THE EARTH IS ROUND

"ВСЕ ЗНАЮТ, ЧТО ЗЕМЛЯ КРУГЛАЯ"

Другой распространенный вопрос, который задают верящие в землю-глобус: *"Если Земля плоская, то почему все остальные планеты круглые?"* Начнем с того, что Земля - это плоскость, а не планета, и, просто добавив букву "т" на конце (planet) современные

астрономы лингвистически преобразовали нашу земную плоскость в шар, вращающийся вокруг Солнца. Слово "круглый" также вводит в заблуждение, потому что большинство жителей плоской земли согласились бы с тем, что Земля круглая, как монета, только не как шар. Выдвигая этот аргумент онлайн, сторонники глобуса земли часто представляют картину традиционной гелиоцентрической модели с восемью сферическими планетами и плоской Землей среди них, плавающей в космосе. Однако вся эта концепция - выдумка, поскольку ни один житель плоской земли не верит в плоскую планету, плавающую в космосе на третьей от Солнца стороне в гелиоцентрической солнечной системе.



На многих CGI-изображениях НАСА планеты действительно кажутся сферическими, но если посмотреть на них своими глазами

в телескоп или камеру с суперзумом, то, безусловно, можно поспорить, являются ли планеты сферическими или нет. Каждый раз, когда я лично наблюдал планеты, они выглядели как маленькие, относительно плоские, круглые огоньки и совсем не походили на огромные сферические земные миры. Только на кадрах НАСА и других "официальных" космических агентств планеты выглядят как трехмерные шаровые миры; на любительских кадрах они больше похожи на двумерные огни, похожие на все остальные звезды. На самом деле, до того, как их стали называть "планетами", древние называли их "блуждающими звездами", потому что они отличались от других "неподвижных звезд" только своим относительным движением. Каждая из них имеет свой собственный уникальный внешний вид, но ни одна из них не похожа на сферические миры, даже Сатурн, который больше похож на круглое светило с ореолом света вокруг него.

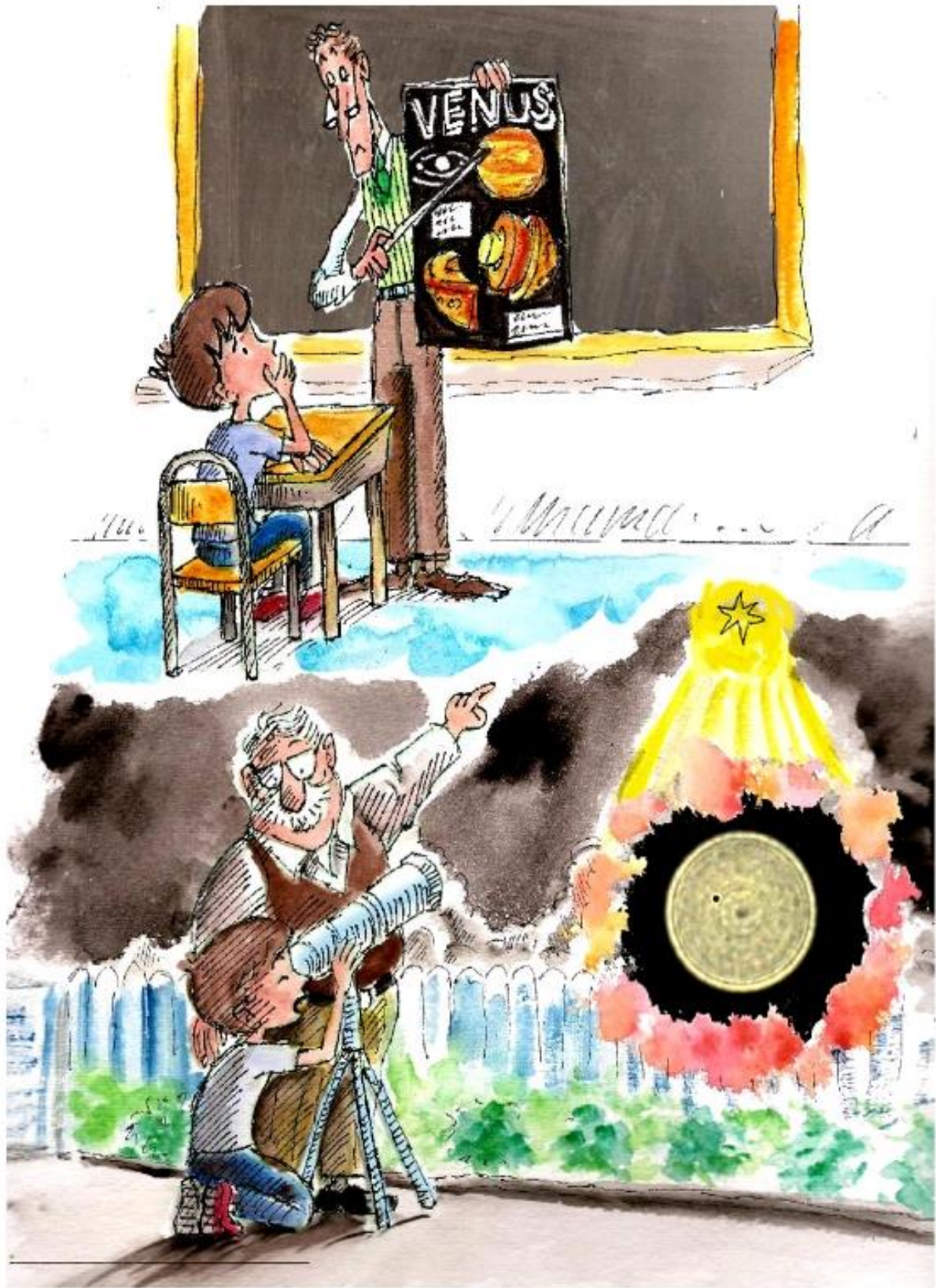


В конечном счете, однако, совершенно неважно, какую форму имеют другие планеты, когда мы пытаемся доказать форму Земли. Современные астрономы постоянно повторяют этот отвлекающий маневр, который я назвал ошибкой "обращения к небу". Представьте, что вы приглашаете подрядчика к себе домой, чтобы измерить размеры вашего пола, а вместо этого он немедленно достает рулетку и начинает измерять все встроенные светильники в потолке! Это именно то, что делают исследователи земного шара, утверждая, что они предоставляют научное доказательство формы Земли под нашими ногами, глядя на огни в небе над нашей головой. Подобно фокусникам, отвлекающим вас одной рукой и дурачащим другой, апологеты глобуса, когда их просят предоставить

эмпирические, поддающиеся измерению доказательства формы Земли у них под ногами, неизменно вместо этого задирают носы к небу и начинают говорить о форме вещей там, наверху. Но даже если бы все остальные планеты действительно были сферами, какое это имеет отношение к форме Земли?



"ПОСМОТРИ, СЫНОК... ЗЕМЛЯ - ЭТО ШАР"



7. ПОЧЕМУ НЕ ВСЕ МОГУТ УВИДЕТЬ ГОРУ ЭВЕРЕСТ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?



Любители земного шара часто спрашивают: *"Если Земля плоская, то почему люди из любой точки мира не могут увеличить изображение в телескоп и увидеть гору Эверест?"* Начнем с того, что этот вопрос предполагает ошибочное предположение о том, что мы можем видеть бесконечно далеко с помощью телескопа. Эта идея была внушена людям из-за того, что современные астрономы утверждают, что звезды и планеты, видимые в их телескопы, находятся на расстоянии миллионов, миллиардов и триллионов миль, что заставляет многих людей предполагать, что телескоп, направленный горизонтально, также должен быть способен видеть одинаково далеко или, по крайней мере, до горы Эверест. Однако на самом деле, как вы можете убедиться сами, используя телескоп или камеру с возможностью увеличения всего в 100-200 раз, звезды и планеты находятся не так уж далеко и могут быть увеличены до невероятных деталей, превышающих то, что было бы возможно для чего-то столь абсурдно удаленного.

МЕРЦАЙ, МЕРЦАЙ, МАЛЕНЬКАЯ
ЗВЕЗДОЧКА



**YOU'RE NOT WHAT
NASA SAYS YOU ARE**

ЭТО НЕ ТО, ЗА ЧТО ВЫДАЕТ ЗВЕЗДЫ НАСА



Почему Европу нельзя увидеть из Америки

Кроме того, при горизонтальном взгляде на Землю существует ряд ограничений видимости и атмосферы, которые не учитываются при взгляде вверх, на звезды, а именно перспектива и конвергенция, угловое разрешение и точка схода, а также загрязнение окружающей среды, дымка, влажность, туман и многое другое. Большинство людей, спрашивающих о том, как увидеть Эверест в телескоп, на самом деле никогда сами с ним не экспериментировали, иначе уже знали бы, что видимость становится все более искаженной по мере увеличения, пока ничего

нельзя будет различить. Конечно, на пути также есть холмы, горы, здания, деревья и безчисленное множество других объектов, загораживающих любой возможный вид на Эверест.



Если вы стоите на пляже, на равнине или в прерии², вы обнаружите, что горизонт простирается примерно на три-шесть миль вокруг вас, в зависимости от погоды и вашего зрения. Диапазон человеческого глаза, наше поле зрения составляет от 110 до 1 градуса, а наименьший угол, под которым объект все еще можно увидеть, составляет 1/60 от 1 градуса, так что, когда объект удален от наблюдателя в 3000 раз больше своего собственного диаметра, он перестает быть видимым. Так, например, самое дальнее расстояние, на котором можно увидеть пенни диаметром 1 дюйм, составляет 3000 дюймов, или 250 футов. С помощью лучших

² Прерия (фр. prairie «луг», «лужайка») — североамериканская форма степи, вегетационная зона на Среднем Западе США и Канады . Составляет восточный край Великих равнин.

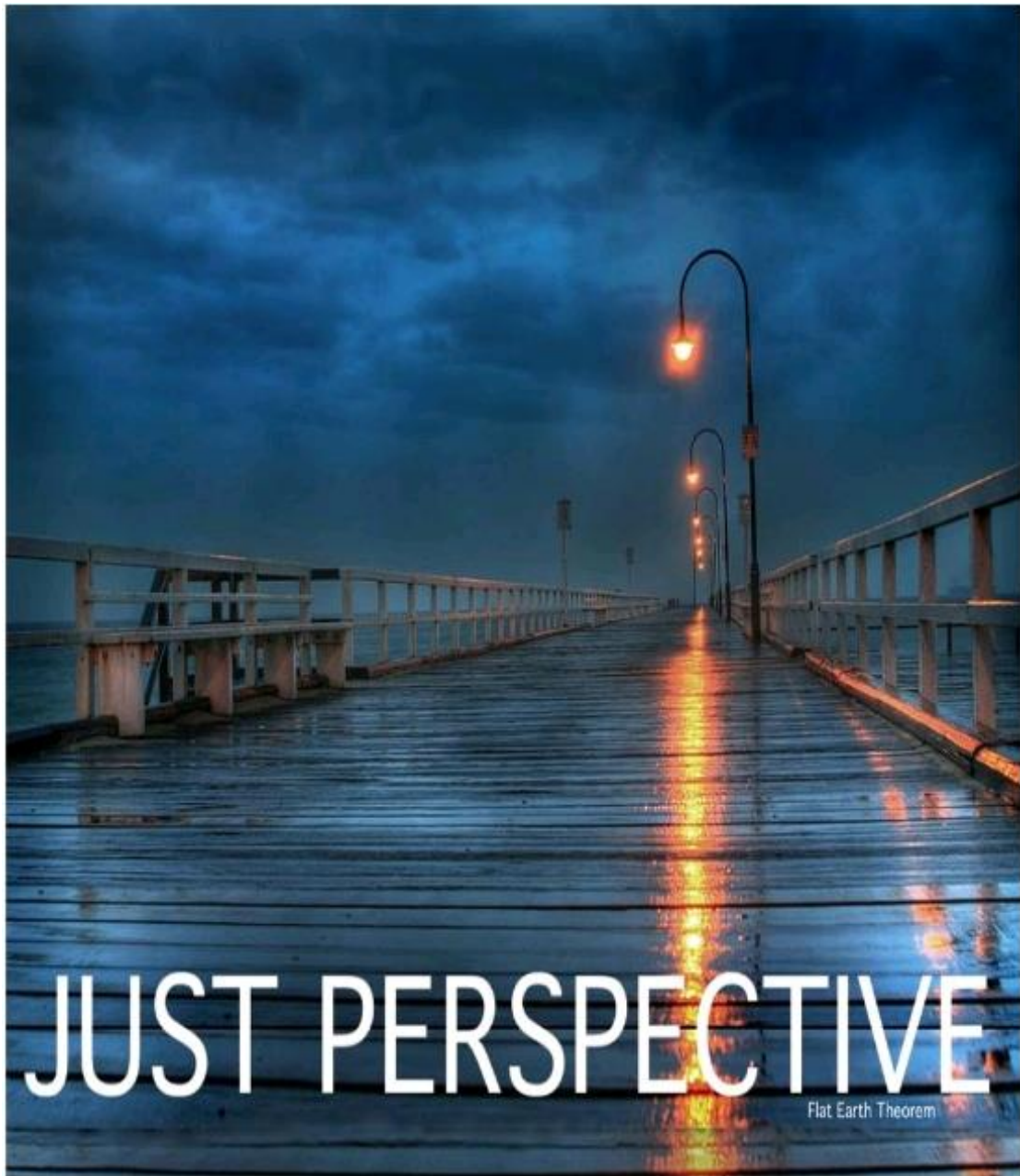
телескопов в самые ясные дни мы можем разглядеть объекты в несколько сотен раз меньше и/или дальше, но увидеть что-либо в масштабе Эвереста из любой точки Земли просто невозможно.



8. ПОЧЕМУ ПОЛЯРНУЮ ЗВЕЗДУ НЕ ВИДНО ИЗ АВСТРАЛИИ?



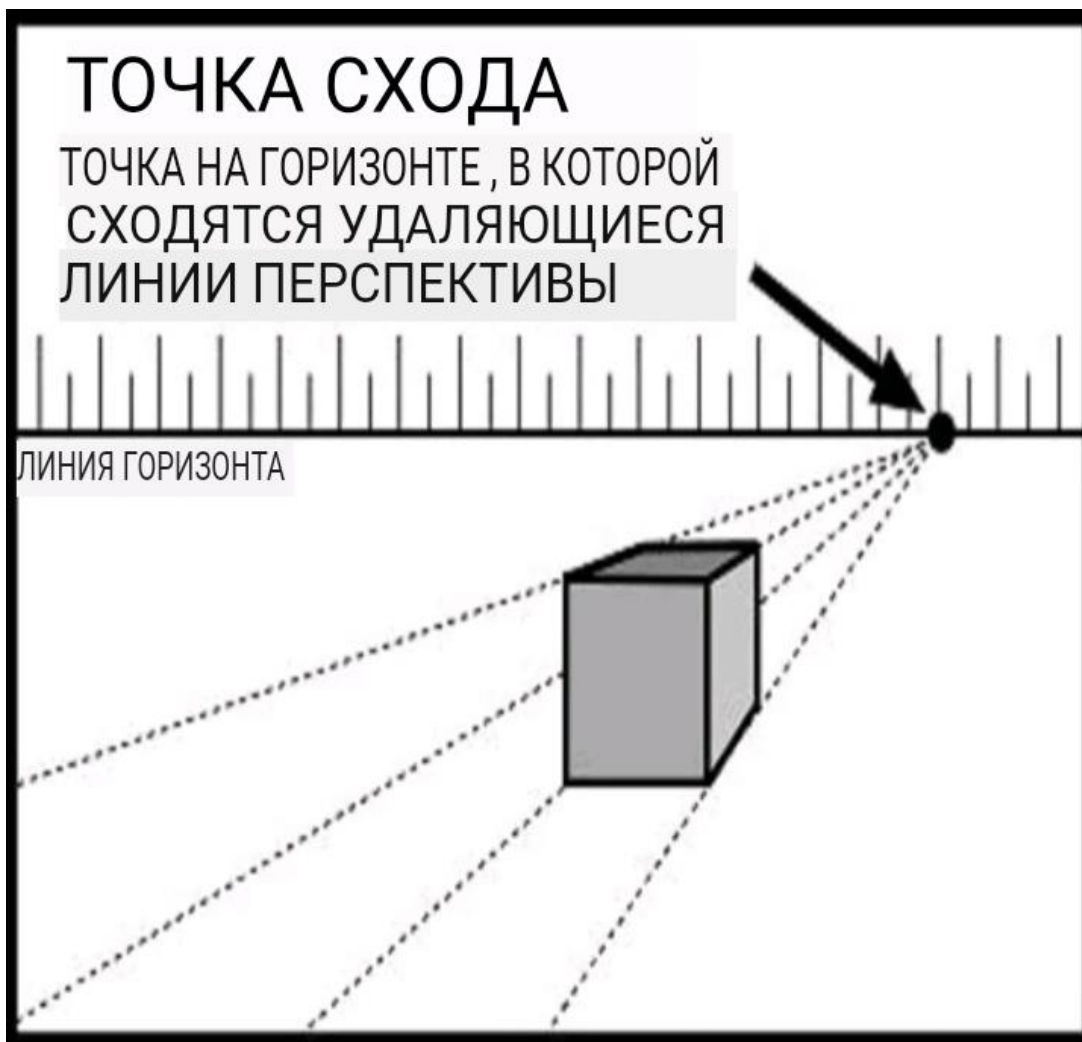
Жителей земного шара учат, что причина, по которой звезду Северного полюса нельзя увидеть из южных мест, таких как Австралия или Новая Зеландия, заключается в том, что она скрыта за предполагаемой кривизной их шарообразной Земли. Подобно тому, чему учат о лодках, исчезающих за горизонтом, они утверждают, что эти лодки и Полярная звезда исчезают за физической кривизной земного шара, и настаивают на том, что если бы Земля действительно была неподвижной плоскостью, то у австралийцев не должно было возникнуть проблем с наблюдением Полярной звезды.



ПРОСТО ПЕСПЕРТКТИВА

Дело в том, что все звезды, расположенные к северу от путешественника, направляющегося на юг, постепенно уменьшаются над головой по мере продвижения наблюдателя на юг, точно так же, как все звезды, расположенные к югу от путешественника, направляющегося на север, постепенно уменьшаются над головой по мере продвижения наблюдателя на

север. Аналогично, все звезды, расположенные к северу от путешественника, направляющегося на север, постепенно поднимаются над головой по мере продвижения наблюдателя на север, в то время как все звезды, расположенные к югу от путешественника, направляющегося на юг, постепенно поднимаются над головой по мере продвижения наблюдателя на юг. Это явление не имеет абсолютно ничего общего с предполагаемой кривизной земного шара и полностью связано с законом перспективы, который диктует, что угол и высота, под которыми виден объект, уменьшаются по мере удаления от объекта, пока в определенной точке линия обзора и кажущаяся возвышающаяся поверхность земли не изменятся. Земля приближается к точке схода (в данном случае к линии горизонта), за которой объект становится невидимым.



"Если мы выберем ровную улицу длиной в милю с рядом фонарей, то заметим, что с того места, где мы стоим, фонари постепенно опускаются к земле, причем последний, по-видимому, находится совсем на земле. Возьмите фонарь в конце улицы и отойдите от него на сто ярдов³, и будет казаться, что он находится гораздо ближе к земле, чем когда мы были рядом с ним; продолжайте удаляться от него, и будет казаться, что он постепенно опускается, пока его в последний раз не увидят на земле, а затем исчезнет.

³ Английская мера длины, равная 0,91 м.

Теперь, по словам астрономов, вся миля была вдавлена всего на восемь дюймов от одного конца до другого, так что эти 8 дюймов не могли объяснить огромное вдавление света по мере того, как мы удаляемся от него. Это доказывает, что вдавление Полярной звезды может иметь место и действительно имеет место по отношению к плоской поверхности просто потому, что мы увеличиваем наше расстояние от нее, так же как и от уличного фонаря. Другими словами, чем дальше мы удаляемся от любого объекта над нами, например, от звезды, тем больше он вдавлен, и если мы отойдем достаточно далеко, он опустится (или будет казаться, что опускается) к горизонту, а затем исчезнет". - Томас Уиншип, "Зететическая космогония" (34)

КАК РАБОТАЕТ ВОСПРИЯТИЕ ГЛУБИНЫ



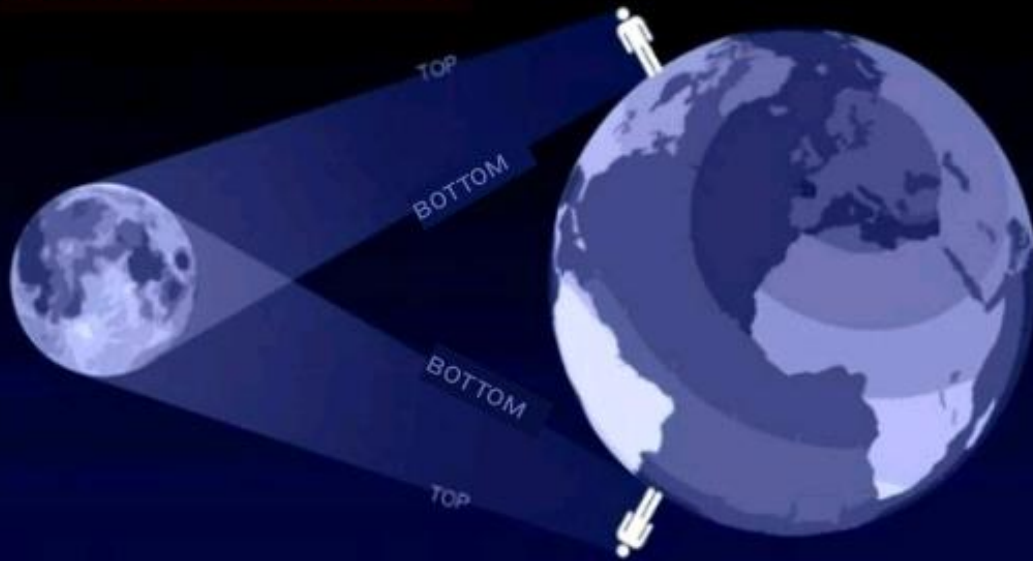
ОПТИЧЕСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА, А НЕ КРИВАЯ ЗЕМЛИ

Более того, сторонники земного шара всегда упоминают проблемы с видимостью именно в отношении Полярной звезды, потому что ее могут видеть только наблюдатели к северу от экватора, что, по видимому, соответствует их рассказу об исчезновении из-за искривления. Однако многие другие звезды и созвездия видны гораздо более широкому кругу наблюдателей, далеко за пределами того, что было бы возможно на земном шаре. Например,

Большую Медведицу, очень близкую к Полярной звезде, можно увидеть с 90 градусов Северной широты (Северный полюс) вплоть до 30 градусов Южной широты. Созвездие Лисицы можно увидеть с 90 градусов Северной широты до 55 градусов южной широты. Тельца, Рыб и Льва можно увидеть с 90 градусов северной широты до 65 градусов южной широты. Водолей и Весы видны от 65 градусов Северной широты до 90 градусов Южной широты. Созвездие Девы видно от 80 градусов Северной широты до 80 градусов Южной широты, а Орион можно увидеть от 85 градусов Северной широты до 75 градусов Южной широты! Наблюдатели на шаре Земли, независимо от любого предполагаемого наклона, по логике вещей, не должны быть способны видеть так далеко, и опять же, вместо упора на Полярную звезду, "доказывающую" глобус, это дает еще одно доказательство того, что Земля является неподвижной ровной плоскостью.

НЕ ПРАВИЛЬНО!

Ник Хэвок



ЛУНА НАХОДИТСЯ НЕ НА УРОВНЕ ГЛАЗ НАБЛЮДАТЕЛЯ

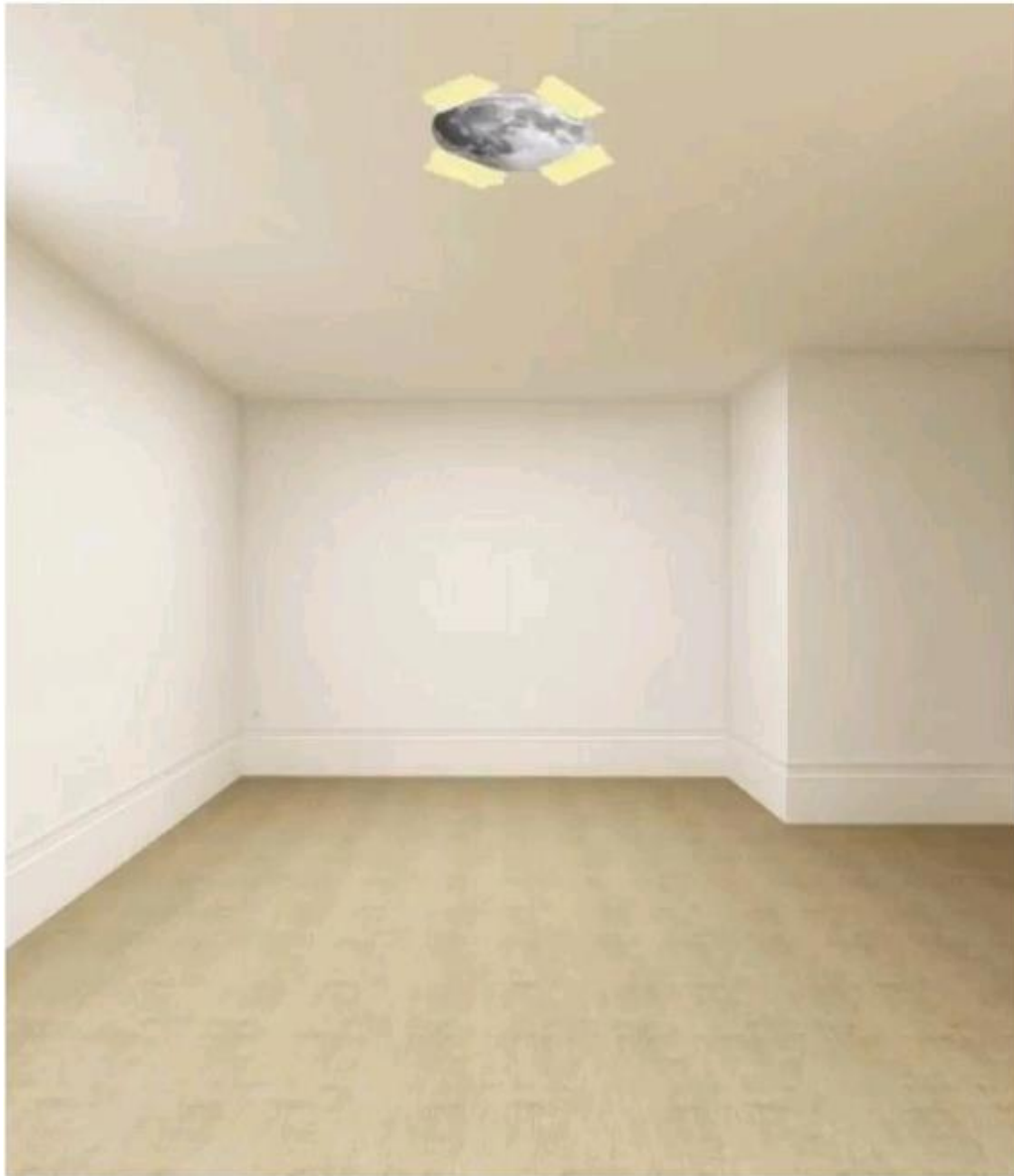
правильный



ВЫ ДОЛЖНЫ ПОДНЯТЬ ГЛАЗА, ЧТОБЫ УВИДЕТЬ ЭТО

9. ПОЧЕМУ ЛУНА В ЮЖНОМ ПОЛУШАРИИ ВЫГЛЯДИТ ПЕРЕВЕРНУТОЙ?

Защитники земного шара часто утверждают, что, поскольку Луна выглядит правой стороной вверх, если смотреть из северного полушария, и перевернутой, если смотреть из южного полушария, это является положительным доказательством сферичности Земли. Они полагают, что наблюдатели, стоящие в южном полушарии их вращающегося шара, буквально перевернуты относительно наблюдателей на Севере, и что это единственная возможная причина, по которой Луна может казаться перевернутой, если смотреть с противоположных полушарий. Однако любой желающий может легко опровергнуть это надуманное утверждение, просто прикрепив изображение Луны скотчем к потолку и рассматривая его с противоположных сторон комнаты. Луна будет отображаться правой стороной вверх, если смотреть с одного конца комнаты, и перевернутой, если смотреть с другого. Для объяснения этого простого явления нет необходимости ни в том, чтобы вся комната была сферической, ни в том, чтобы наблюдатели физически стояли вверх ногами относительно друг друга.



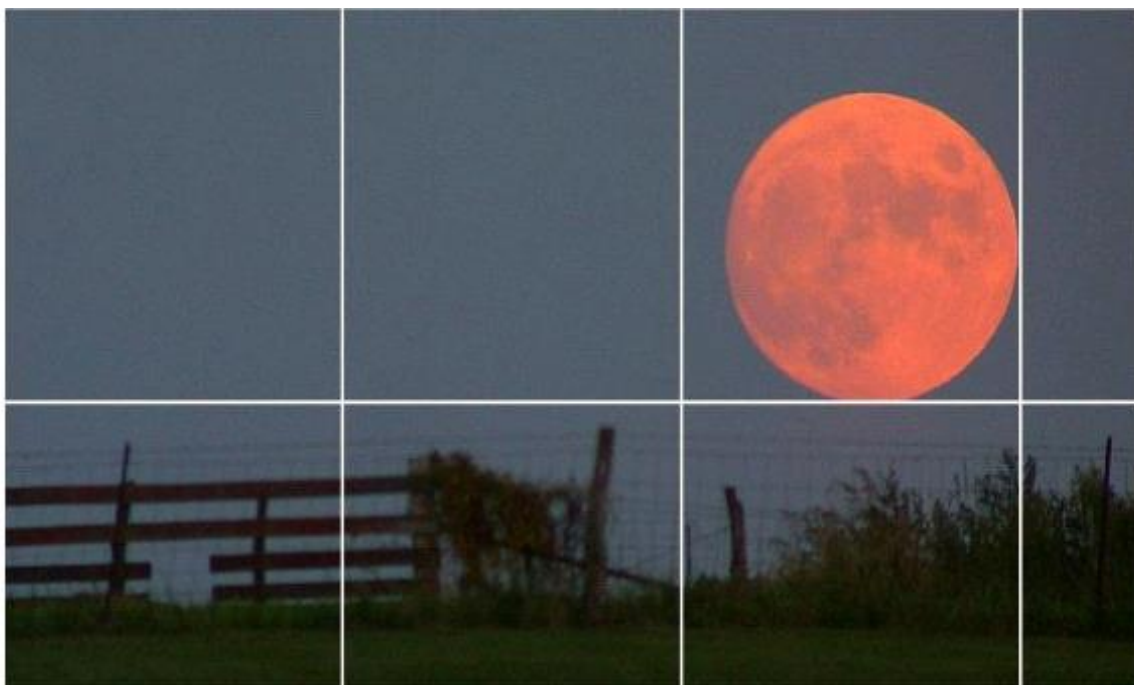
В модели плоской Земли Луна, так же как и Солнце, всегда расположены где-то между тропиками, проводя большую часть своего времени на экваторе или вблизи него. Таким образом, точно так же, как на картинке, прикрепленной в центре комнаты, люди, смотрящие с Севера, увидят Луну, появляющуюся правой стороной вверх, в то время как люди, смотрящие с Юга, увидят ее перевернутой. Таким образом, это явление легко объяснимо независимо от того, предполагается ли, что наблюдатели стоят вверх ногами на нелепом вращающемся шаре или правой стороной

вверх на логической плоскости уровня. Однако более глубокое расследование этого вопроса выявляет детали, которые окончательно определяют, о чем идет речь.



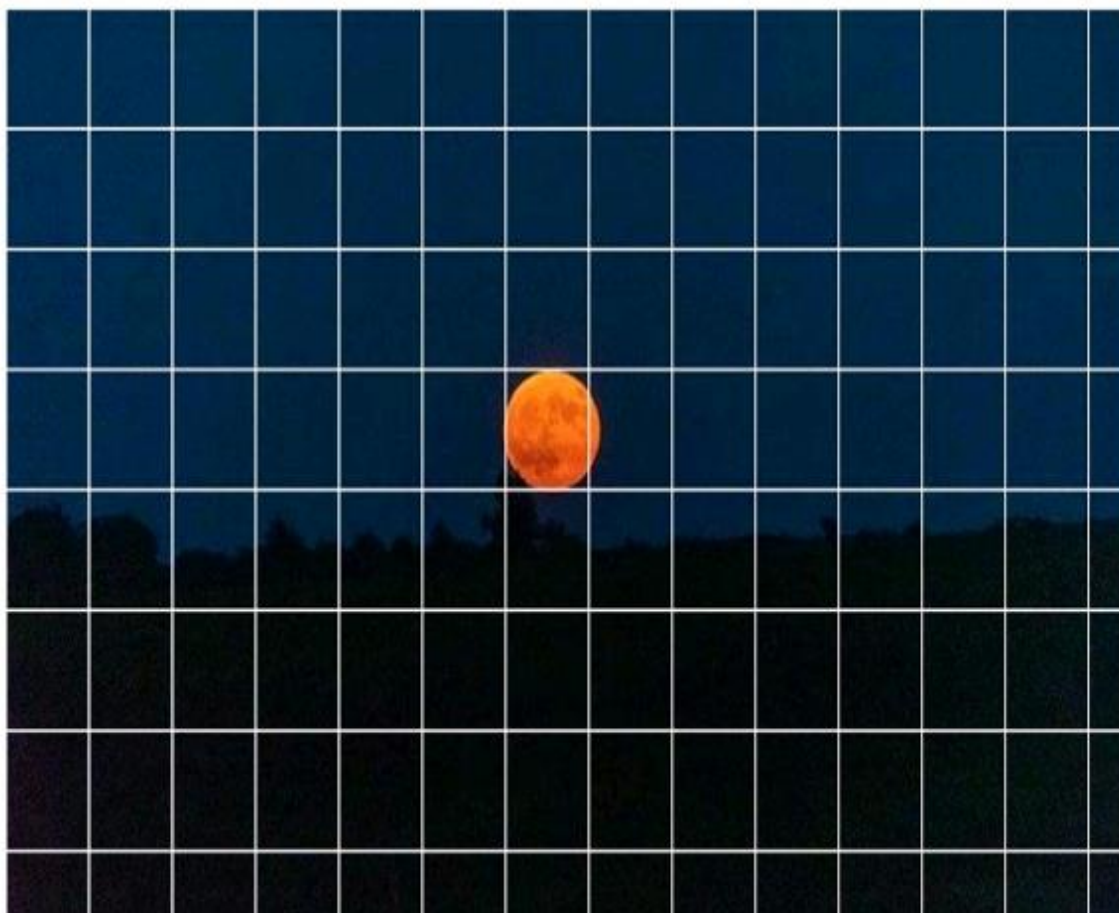
Оказывается, защитники глобуса чрезмерно упрощают реальность ситуации, утверждая, что Луна выглядит перевернутой в противоположных полушариях, потому что в зависимости от того, откуда и когда вы смотрите, на самом деле можно увидеть Луну под любым углом наклона в 360 градусов. Как вы можете видеть на следующих фотографиях, Луна не просто видна правой стороной вверх или перевернутой, а скорее видна под разными углами. Это связано с тем, что Луна на самом деле движется по плоской Земле подобно колесу, совершающему примерно один оборот за оборот, поэтому в зависимости от того, где и когда фотографируется Луна,

вы заметите "кролика" или "человека на Луне" под самыми разными углами наклона. Однако вы не увидите того, что вам наверняка пришлось бы увидеть, если бы Земля и Луна были одновременно сферами, — это разные грани и области на Луне.

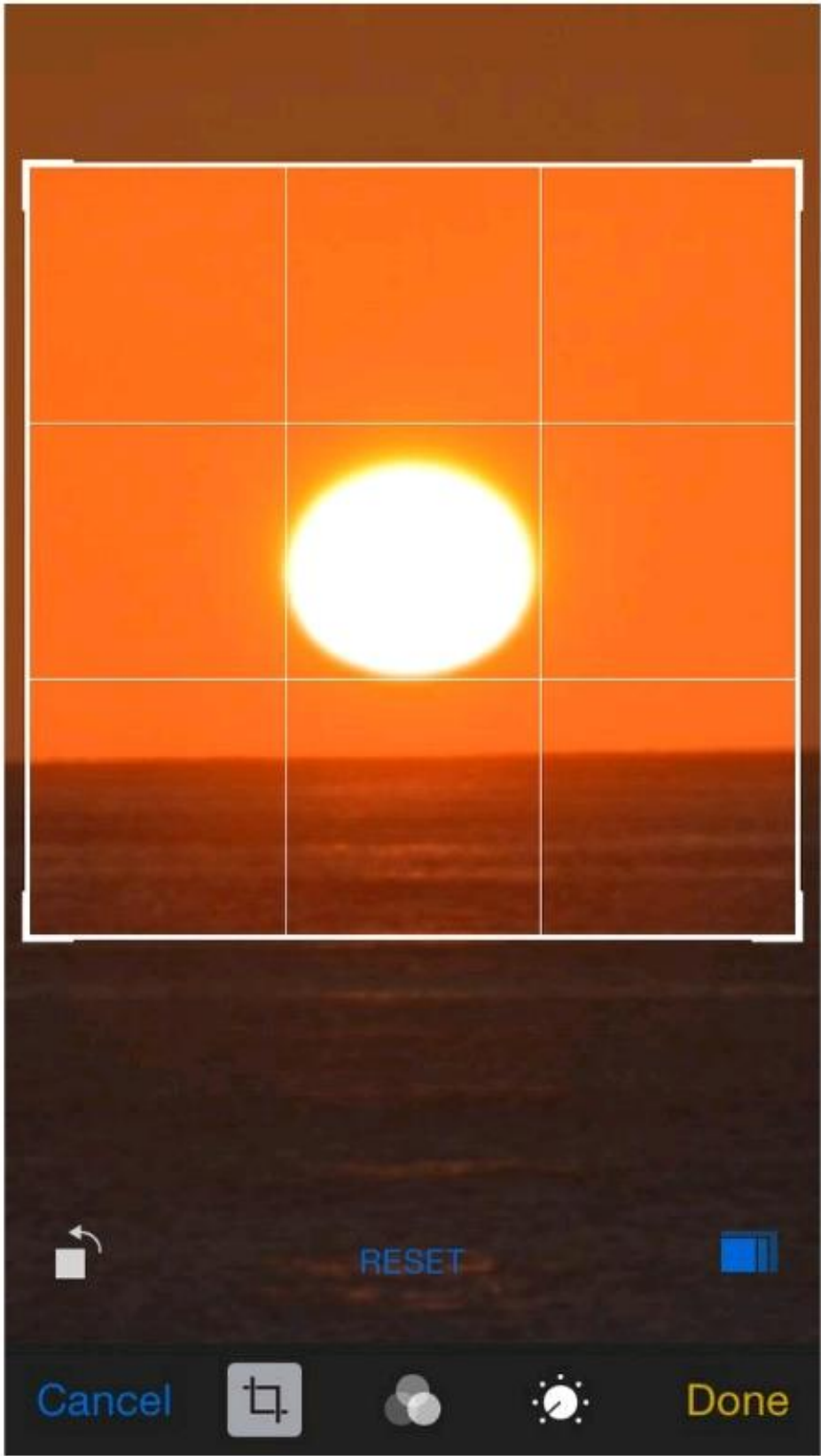


В гелиоцентрической модели они утверждают, что Луна "привязана приливом" к Земле, что означает, что земная гравитация предположительно настолько сильна, что заставляет Луну идеально синхронизировать свой период вращения вокруг своей оси с периодом вращения Земли, так что мы всегда видим только одну сторону Луны. Теперь, даже если бы это было правдой и вращающаяся сферическая Луна каким-то образом идеально синхронизировала свое вращение с вращением вращающейся сферической Земли, наблюдатели, наблюдающие Луну с высоких северных широт, наблюдатели, наблюдающие с высоких южных широт, и наблюдатели, наблюдающие вблизи экватора, должны и

обязательно должны были бы видеть по крайней мере немного другое грани/области Луны. Просто невозможно, чтобы наблюдатели, смотрящие под такими разными углами, все еще могли видеть только одно и то же лицо. Наблюдатели, наблюдающие Луну с высоких северных широт, должны были бы увидеть совсем другое лицо, чем наблюдатели, наблюдающие с высоких южных широт, и немного другое лицо, чем наблюдатели, наблюдающие вблизи экватора. Однако на самом деле, куда бы и когда бы вы ни посмотрели, вы всегда увидите одну и ту же поверхность Луны, хотя и под разным углом наклона. Это возможно только потому, что Луна на самом деле представляет собой вращающийся полупрозрачный светящийся диск, а не вращающуюся сферическую твердь.



Вы можете сами убедиться в том, что и Солнце, и Луна на самом деле являются дисками, а не сферами, когда сфотографируете их в разное время и поместите в квадратную сетку. Если бы Солнце и Луна на самом деле были сферами, независимо от того, где и когда они были сфотографированы, они должны были бы представлять перед камерой идеальный круг, потому что каждая грань сферы обязательно кажется круглой. Однако, если вместо этого Солнце и Луна являются дисками, то они должны представлять собой идеальный круг только тогда, когда находятся над головой, и чем дальше они удаляются от наблюдателя, тем они должны казаться немного более продолговатыми из-за уменьшения угла обзора. Члены Международного общества по исследованию плоской Земли несколько раз проводили этот эксперимент и призывают скептически настроенных представителей общественности сделать то же самое, поскольку они сами выяснят, какая модель на самом деле выдерживает критическую проверку.



10. ПОЧЕМУ СОЛНЦЕ/ЛУНА СТАНОВЯТСЯ БОЛЬШЕ БЛИЖЕ К ГОРИЗОНТУ?

Часто, когда жители земного шара слышат, что закон перспективы является причиной того, что корабли исчезают за горизонтом, а также причиной того, что Солнце и Луна восходят и заходят в небе, их следующий вопрос заключается в том, почему же тогда Солнце и Луна кажутся более большими ближе к горизонту? Понятно, что длинный ряд уличных фонарей, кажется, увеличивается в высоту, пока не достигает потолка, а затем садится за горизонт, подобно Солнцу и Луне, но в отличие от Солнца и Луны фонарные столбы, лодки и большинство других объектов, которые, как утверждается, исчезают из-за перспективы, также уменьшаются в размерах по мере удаления от наблюдателя. Так почему же, если Солнце и Луна восходят и заходят в соответствии с законом перспективы, они также не уменьшаются по мере приближения к горизонту?

Монета не исчезает из-за кривизны (стол плоский)



Начнем с того, что если вы просмотрите достаточное количество покадровых видеозаписей закатов и лун, то обнаружите, что иногда они действительно явно уменьшаются по мере приближения к горизонту. На снимках закатов и лун, снятых в пустыне или других засушливых районах, часто видны большие Солнце и Луна над головой, которые постепенно уменьшаются по мере удаления от

камеры. Однако во многих случаях и местах происходит обратное, и кажется, что Солнце и Луна увеличиваются в размерах по мере приближения к горизонту. Итак, что же тогда происходит?



Когда любой вид света проходит через плотную среду, он кажется крупнее и создает более яркий блик на заданном расстоянии, чем когда он виден через более светлую среду. Этот эффект более выражен, если среда содержит частицы воды или пары в растворе, например, во влажной или туманной атмосфере. Например, если вы стоите в нескольких ярдах от уличного фонаря и замечаете размер источника света, затем пройдите и посмотрите на тот же источник света с расстояния в несколько сотен ярдов, вы заметите, что теперь источник света кажется значительно больше. Снимки ночных городских пейзажей, сделанные с высоты, также демонстрируют это явление. Отдаленные городские огни у горизонта кажутся намного больше и ярче, чем те, что находятся вблизи камеры, даже если они находятся дальше. Это можно наблюдать в большей или меньшей степени в любое время, но наиболее интенсивно, когда воздух влажный и насыщен парами.



Очевидно, что на восходе и закате Солнца свет должен проходить через большую часть атмосферы, чем в полдень, и в дополнение к этому воздух, ближайший к Земле, одновременно более плотный и содержит больше водянистых частиц в растворе, чем более высокие слои, через которые Солнце светит в полдень, в результате чего свет увеличивается, а также изменяется в цвете. ENature.com Пишет, что "теплый цвет Луны, если смотреть под меньшими углами, обусловлен относительно большим количеством атмосферы, через которую ее можно наблюдать, по сравнению с тем, когда Луна находится прямо над головой. Эта дополнительная атмосфера рассеивает голубоватую составляющую лунного света, из-за чего низко расположенная Луна кажется более красной для глаз наблюдателя. Если вы посмотрите позже, когда Луна будет выше над горизонтом, вы увидите, что она кажется намного белее, чем ранее вечером."



Другие факторы, которые следует учитывать, включают длину волны, дифракцию, давление воздуха, температуру воздуха, атмосферную линзу, ширину диафрагмы, высоту, влажность и четкость изображения, все из которых влияют на конечный результат. Величина, до которой Солнце или Луна будут увеличиваться по вышеуказанным причинам и уменьшаться по закону перспективы, будет зависеть от сочетания всех задействованных факторов. Другими словами, когда Солнце и Луна заходят за горизонт, с точки зрения наблюдателя на Земле, они одновременно становятся больше из-за многих причин, приведенных выше, и в то же время уменьшаются из-за закона перспективы, и конечный результат - это то, что вы видите.

**ЗАХОДЯЩЕЕ СОЛНЦЕ НЕ
ЯВЛЯЕТСЯ СВИДЕТЕЛЬСТВОМ ВРАЩЕНИЯ ЗЕМЛИ**



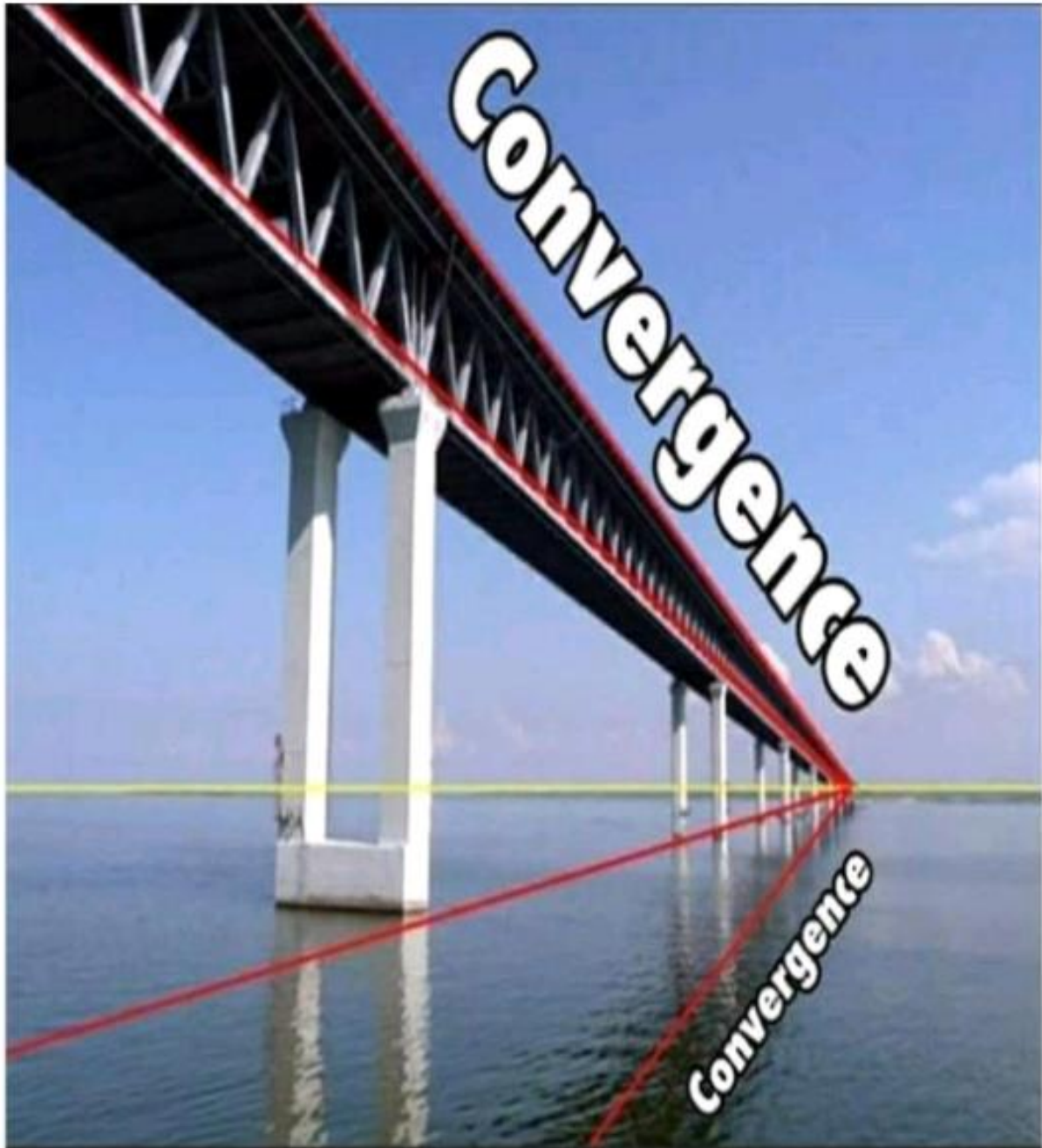
ЭТО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ
О ВАШЕЙ ОГРАНИЧЕННОЙ ВОСПРИИМЧИВОСТИ

11. КОРАБЛИ ИСЧЕЗАЮТ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ИСКРИВЛЕНИЯ ЗЕМЛИ?



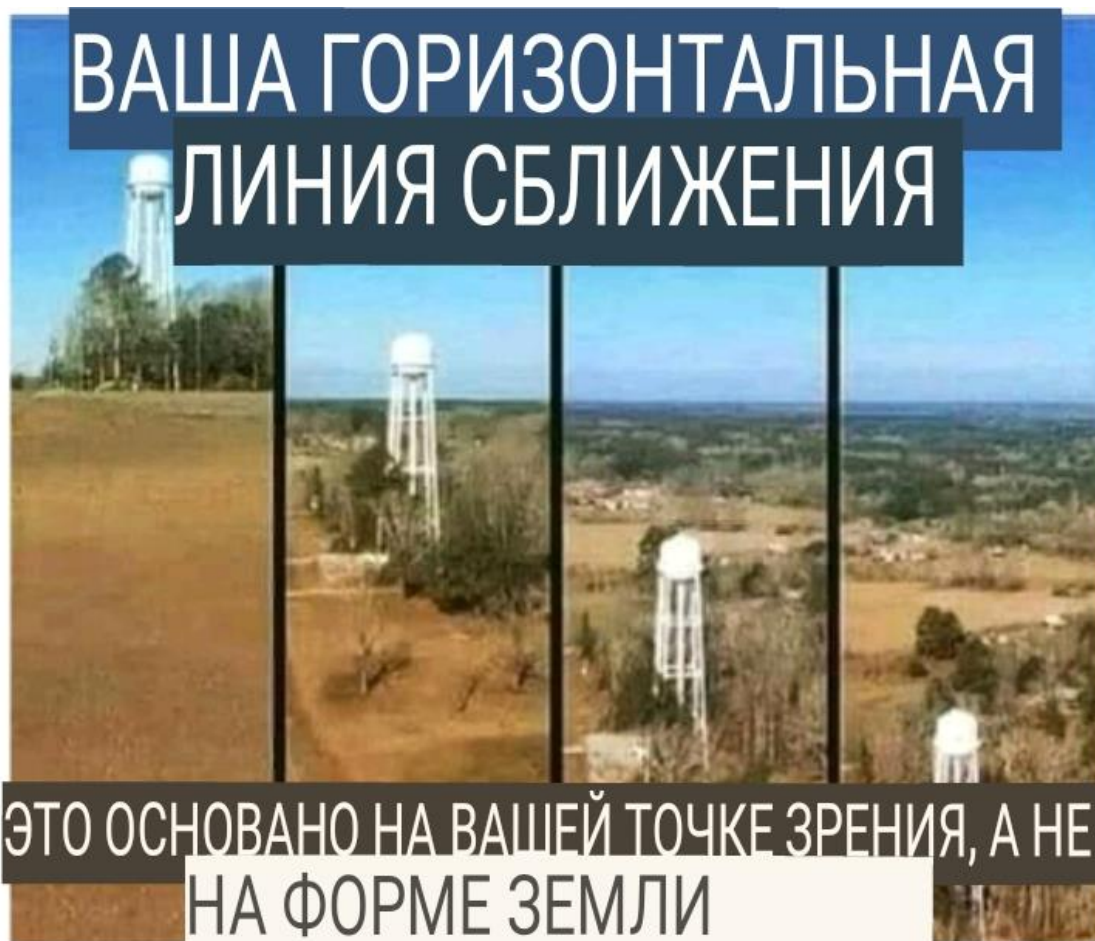
Морское дно тоже ровное

Одним из наиболее часто цитируемых предполагаемых доказательств существования земного шара является исчезновение кораблей, проплывающих за горизонтом, как это видно наблюдателю с берега. Исследователи земного шара со времен Аристотеля утверждали, что причина, по которой корпуса кораблей исчезают перед их мачтами при отплытии, заключается в физической кривизне Земли, затрудняющей обзор. Это простое предполагаемое доказательство до сих пор цитируется Нилом Деграссом Тайсоном, Мишель Таллер и другими представителями НАСА, но с помощью современной технологии масштабирования легко доказать его несостоятельность. Установив хороший телескоп или камеру с суперзумом, направленную на горизонт в ясный день, можно полностью вернуть в поле зрения корабли, которые полностью исчезли за предполагаемой кривизной Земли.



Нет, этот мост не опускается, он отступает
и сходится в горизонтальной точке схода
и линии сближения

Дело в том, что закон перспективы на плоских поверхностях диктует и делает необходимым это явление. Например, человек в плаще, уходящий к горизонту, будет казаться погружающимся в землю тем больше, чем дальше он уходит. Сначала его ноги исчезнут из поля зрения, а расстояние между землей и подолом его плаща будет постепенно уменьшаться, пока примерно через полмили не покажется, что его плащ касается земли, когда он идет на невидимых ногах. То же самое происходит с удаляющимися автомобилями, оси постепенно опускаются, а колеса исчезают, пока не создается впечатление, что автомобиль скользит вдоль своего кузова. Так обстоит дело на плоских поверхностях, самые низкие части объектов, удаляющиеся от данной точки наблюдения, обязательно исчезают раньше самых высоких. Это не имеет абсолютно никакого отношения к предполагаемой кривизне Земли и полностью связано с природой зрения.



Когда вы смотрите на ровный горизонтальный горизонт, кажется, что земля поднимается от ваших ног до уровня ваших глаз, а небо, кажется, наклоняется вниз от вашей головы до уровня ваших глаз; кажется, что ряд фонарных столбов становится короче вдали, но на самом деле все они одинаковой высоты. Если вы смотрите на дорогу или железнодорожные пути, вы также заметите, что то же явление происходит слева направо. Параллельные стороны дороги или железной дороги кажутся сходящимися в точке на горизонте, но на самом деле они никогда не сходятся и остаются параллельными по всей длине. Таким образом, этот закон перспективы является оптической иллюзией, встроенной в сам способ нашего восприятия мира.



Даже без зум-камеры или телескопа легко доказать, что корабли, уходящие за горизонт, не исчезают за изгибом земного шара. Вместо того чтобы смотреть прямо перед собой на корабль, исчезающий в нескольких милях вдалеке, сначала посмотрите налево, где вы сможете видеть одинаково далеко вдалеке, а затем посмотрите направо, где вы снова сможете видеть одинаково далеко. Другими словами, вы все равно можете видеть слева направо в два раза дальше, чем прямо перед собой, но по какой-то причине вам кажется, что всего на половине расстояния перед вами корабли уже исчезают за предполагаемой кривизной Земли!

ВЕРЯЩИЕ В ШАР МОГУТ СКАЗАТЬ:
"ТЫ ДОЛЖЕН ПОДНЯТЬСЯ ВЫШЕ
, ЧТОБЫ УВИДЕТЬ ИЗГИБ".



ТОГДА (СКАЖУТ
ЧТО-НИБУДЬ ВРОДЕ: "ЛОДКИ ИСЧЕЗАЮТ ЗА ПОВОРОТОМ".



Это становится еще более очевидным при использовании высотных воздушных шаров, которые могут достигать высоты более 120 000 футов и часто могут видеть на сотни миль во всех направлениях. По мере того, как камера поднимается все выше, горизонт поднимается до уровня глаз, и любые корабли, которые, казалось, исчезли через несколько миль, снова легко видны на высоте. По иронии судьбы, в данном случае апологеты глобуса-

земли используют прямо противоположное оправдание, и независимо от вашей высоты будут утверждать, что вы просто недостаточно высоки, чтобы увидеть мифическую кривизну их фантастического шара Земли. Другими словами, они утверждают, что на уровне земли корабли исчезают за пределами физической кривизны их земного шара всего в нескольких милях от них, но на больших высотах, где наблюдатели могут видеть на сотни миль во всех направлениях, это почему-то недостаточно высоко или далеко, чтобы увидеть кривизну! Однако на самом деле, когда математика кривизны применяется к глобусу заданных пропорций, мы должны быть в состоянии легко наблюдать ее даже на уровне земли.

Если здесь
нет кривой!



#Плоская земля
#Угловое разрешение



Или здесь!



Почему вы предполагаете,
что здесь кривая?

**Вы все еще не разобрались,
как работают ваши глаза!!**

12. КРИВИЗНА ЗЕМЛИ ВИДНА ИЗ ИЛЛЮМИНАТОРА ВАШЕГО САМОЛЕТА?

Сталкиваясь с вопросом о форме земного шара, многие люди быстро заявляют, что они живут на земном шаре, потому что верят, что лично видели кривизну Земли из иллюминатора своего самолета. Некоторые люди даже верят, что, когда они посещают пляж или взбираются на вершину горы, они могут видеть далеко внизу изгиб горизонта. Однако реальность такова, что любой, кто думает, что может увидеть искривление горизонта с любой высоты, страдает серьезным случаем предвзятости подтверждения и когнитивного диссонанса.

**НО, НО, Я ВИДЕЛ,
Я ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ВИДЕЛ ИСКРИВЛЕНИЕ
ИЗ ОКНА СВОЕГО САМОЛЕТА, О ВИДЕЛ!**

ЛЮБИТЕЛИ когнитивного ДИССОНАНСА



Начнем с того, что стекло, используемое во всех пассажирских окнах коммерческих самолетов, на самом деле круглое, многослойное и слегка изогнутое, что искажает края, создавая впечатление, что горизонт и другие прямые линии изгибаются вниз. Эти закругленные окна равномерно распределяют давление и

снижают вероятность образования трещин или разломов, поскольку у них нет углов, на которых концентрируется напряжение, что позволяет им лучше выдерживать давление. Однако, к сожалению, у этих окон также есть странный побочный эффект, заставляющий людей верить, что Земля - это шар, потому что они ошибочно принимают кривизну стекла за кривизну горизонта. Если бы эти пассажиры вместо этого подошли к окну кабины пилотов и посмотрели на горизонт с наблюдательного пункта пилота, они бы ясно увидели, что горизонт остается абсолютно ровным, насколько хватает глаз. На самом деле, именно поэтому горизонт назван так, потому что он всегда идеально горизонтален. Точно так же причина, по которой самолеты называются воздушными самолетами (air-plane) а не воздушными шарами (air-globe), заключается в том, что они летят над ровной плоскостью.

ГЛЯДЯ ЧЕРЕЗ
НЕИСКРИВЛЕННУЮ
ЧАСТЬ ОКНА, МЫ НАБЛЮДАЕМ
ИДЕАЛЬНО РОВНЫЙ ГОРИЗОНТ

Ник Хэвок

ЗАМЕТИЛИ ОТРАЖЕНИЯ СПРАВА
ОТ ЖЕЛТОЙ ЛИНИИ?

ЭТО УКАЗЫВАЕТ
НА ТО, ЧТО ОКНО ИЗОГНУТО

ЭТО ОБЪЯСНЯЕТ, ПОЧЕМУ ЭТОТ УЧАСТОК
СУШИ ТАКЖЕ КАЖЕТСЯ ИЗОГНУТЫМ

ЗЕМЛЯ ПЛОСКАЯ

Основываясь на математических расчетах кривизны для земного шара заданных пропорций, небольшая часть кривой уже должна быть видна невооруженным глазом даже на уровне моря. Всего через 1 милю кривизна Земли увеличилась бы на 8 дюймов в

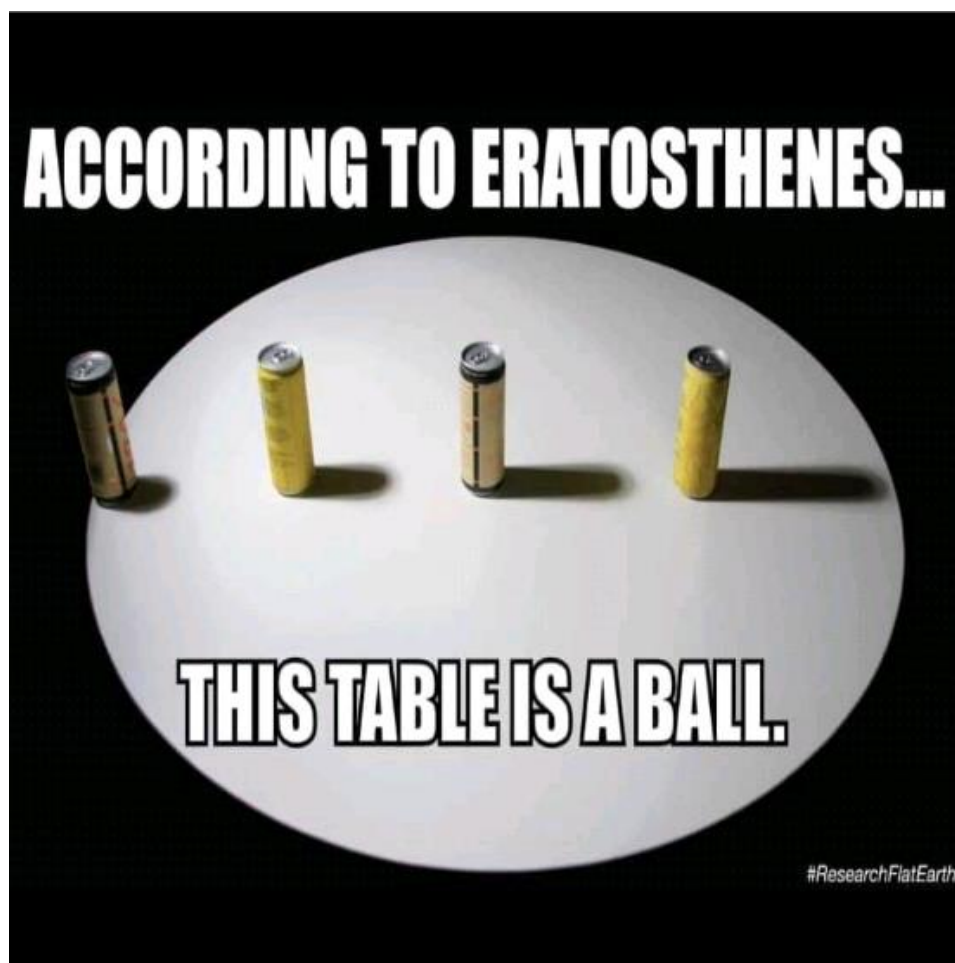
геометрической прогрессии, так что через 2 мили будет 32 дюйма, а через 3 мили на горизонте обязательно было бы видно целых 72 дюйма (6 футов) кривизны Земли. Однако дело в том, что это предполагаемое экспоненциальное⁴ падение кривизны не видно и не поддается измерению ни с какой высоты. Будь то на уровне моря, на высоте 5 миль на вершине Эвереста, на высоте 7 миль в коммерческом авиалайнере, на высоте 12 миль в самолете-разведчике U2 или на высоте более 20 миль на борту любительского высотного воздушного шара, здесь никогда не наблюдается ни малейшей кривизны, и горизонт поднимается до уровня наблюдателя на всем пути. Если бы горизонт на самом деле был физической кривизной шарообразной Земли, он обязательно оставался бы неподвижным, и по мере того, как наблюдатель набирал высоту, ему приходилось бы смотреть вниз, чтобы увидеть его. Однако этого никогда не происходит, и независимо от высоты, горизонт всегда поднимается до уровня глаз, оставаясь идеально ровным на 360 градусов вокруг, что возможно только на ровной плоскости.

Более того, если бы Земля действительно была сфероидом диаметром около 25 000 миль, пилотам самолетов пришлось бы постоянно корректировать высоту полета вниз, чтобы не улететь сразу в "открытый космос". Например, пилот, желающий просто поддерживать высоту полета на типичной крейсерской скорости 500 миль в час, должен был бы постоянно опускать нос вниз и снижаться в среднем на 2777 футов (более полумили) в минуту, в противном случае, без компенсации через час он окажется на 31,5 мили выше, чем ожидалось. На самом деле пилоты делают такие резкие корректировки высоты только после взлета и

⁴ Экспоненциальный рост — возрастание величины, когда скорость роста пропорциональна значению самой величины.

непосредственно перед посадкой. После достижения крейсерской высоты коммерческие самолеты остаются на одном уровне в течение всего полета, и в таких постоянных корректировках нет необходимости. На самом деле, единственная необходимая корректировка, действительно необходимая в этом вопросе, заключается в том, чтобы апологеты земли-шара просто смирились и признали, как пошутил Марк Твен, что, к сожалению, "легче одурачить людей, чем убедить их в том, что они были одурачены".

13. ЭКСПЕРИМЕНТ ЭРАТОСФЕНА ОПРОВЕРГАЕТ ПЛОСКУЮ ЗЕМЛЮ?



СОГЛАСНО ЭРАТОСФЕНУ... ЭТОТ СТОЛ - ШАР.

Одним из наиболее распространенных предполагаемых доказательств сферической теории Земли является эксперимент Эратосфена с палочками и тенями. Многие люди, возможно, помнят, как представитель НАСА Карл Саган представил этот эксперимент, используя карту Египта с прикрепленными к ней двумя обелисками и показывая их тени. История гласит, что около 250 года до н. э. Греческий математик и философ по имени

Эратосфен отметил, что в полдень во время летнего солнцестояния в Сиене Солнце не отбрасывало тени, и лучи могли достигать прямо дна его колодца, но в то же время в Александрии вертикально стоящий металлический стержень отбрасывал значительную тень. Эратосфен, Карл Саган и другие сторонники глобуса утверждают, что такой результат невозможен на плоской Земле. Цитирую Карла Сагана: "Если в определенный момент каждая палочка вообще не отбрасывает тени, это совершенно легко понять при условии, что Земля плоская. Если тень в Сиене имеет определенную длину, а тень в Александрии такой же длины, это также имеет смысл на плоской Земле. Но как могло случиться, спрашивал Эратосфен, что в одно и то же мгновение в Сиене не было тени, а в Александрии была очень существенная тень? Единственным ответом (утверждал он) было то, что поверхность Земли изогнута."

Придя к такому выводу, Эратосфен затем, как известно, сопоставил длину двух теней с предполагаемым расстоянием до Солнца и записал измерение окружности земного шара, близкое к тому, которое астрономы-гелиоцентристы используют до сих пор.



Однако дело в том, что Эратосфен, Саган и другие просто ошибаются в своем предположении, что это было бы возможно только на искривленной Земле. В действительности, точно такие же результаты наблюдаются на плоской Земле с местным Солнцем. Расчеты Эратосфена были сделаны исходя из предположения, что Солнце находится на расстоянии миллионов миль, так что его лучи падали бы идеально параллельно даже в таких расходящихся точках, как Сиена и Александрия. Однако любой, кто знаком с явлением, известным как сумеречные лучи, прекрасно знает, что солнечные лучи просто не падают идеально параллельно, особенно в таких удаленных точках, что делает весь аргумент спорным. Более того, используя секстанты и плоскостную тригонометрию, измеряя угол наклона Солнца в двух точках Земли одновременно и умножая их расстояние друг от друга, теорема Пифагора показывает, что Солнце находится не в миллионах миль, а в нескольких тысячах. На снимках с высотного воздушного шара

также запечатлены освещающие горячие точки на облаках, что еще раз доказывает локальность Солнца и его роль прожектора. Поэтому, если сторонники глобуса хотят быть честными, они должны признать, что это их ошибочное предположение о том, что только далекое Солнце с параллельными лучами могло дать такие результаты, привело к их ошибочному выводу об искривленной Земле, потому что сторонники плоской земли всегда утверждали, что Солнце было местным, и само существование сумеречных лучей делает весь эксперимент несостоятельным.

СУМЕРЕЧНЫЕ ЛУЧИ

Ник Хэвок



ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ТОГО, ЧТО СОЛНЦЕ
НАХОДИТСЯ НЕ В 93 МИЛЛИОНАХ МИЛЬ ОТ НАС

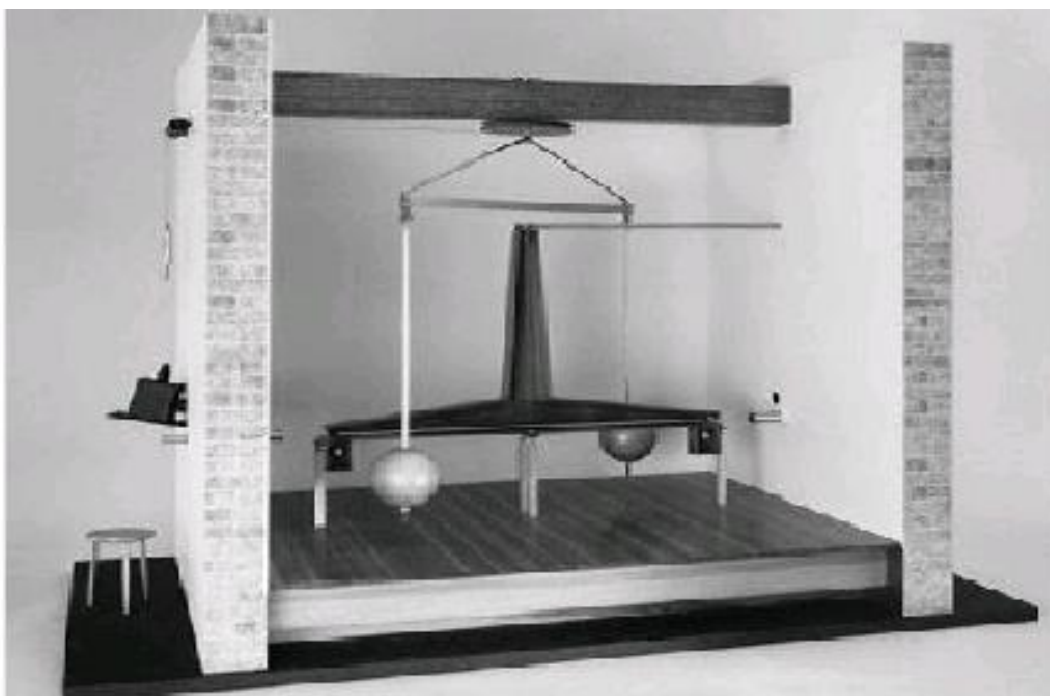
14. ЭКСПЕРИМЕНТ КАВЕНДИША ДОКАЗЫВАЕТ ГРАВИТАЦИЮ?

В 1797 году Генри Кавендиш, британский ученый, масон и богатый внук герцога Девонширского, провел эксперимент, который, как он утверждал, успешно доказал существование силы тяжести, измерил ее постоянную и предоставил "точные" цифры для "точных" масс Земли, Солнца, Луны и планет. Как Кавендишу удалось совершить этот качественный скачок в гелиоцентрической псевдонауке? Он закрепил два больших свинцовых шара на противоположных концах торсионных весов и подвесил их к крыше своего сарая. Наблюдая и записывая незначительные движения хитроумного устройства в телескоп через окно своего сарая, чтобы его масса не влияла на показания, Кавендиш утверждал, что доказал силу тяжести. Два маленьких свинцовых шарика были подвешены рядом с большими, и любое наблюдаемое движение навстречу друг другу рекламировалось как влияние силы тяжести.



Теперь эксперимент Кавендиша подвергся широкой критике со стороны научного сообщества, потому что ни разу за более чем два столетия с момента его создания никому не удалось по-настоящему воспроизвести его! Во-первых, шары просто не всегда притягиваются друг к другу, как это должно быть для того, чтобы так называемая гравитационная постоянная вообще была постоянной. Иногда торсионные весы поворачиваются в сторону шаров, а иногда в сторону от них, так как при взаимодействии с ними невозможно не совершать легкого дрожащего движения. Генри даже жаловался в своих заметках, как часто, когда он проводил измерения, хитроумное устройство все еще колебалось. Во-вторых, поскольку рассчитанная им сила тяжести была на 10^{39} слабее силы электромагнетизма, из которой состоят все материальные объекты, в эксперименте нет контроля, который мог бы учесть и положительно отличить предполагаемую гравитационную силу от известной более сильной

электромагнитной силы. Другими словами, шары могли бы просто притягиваться друг к другу посредством статического электричества, известной силы, существующей во всех вещах, в миллиарды раз более сильной, чем гравитация, и ее невозможно контролировать для эксперимента. Несмотря на то, что никто не смог повторить открытия Кавендиша, эксперимент вошел в историю как большой успех, и сегодня в учебниках естествознания его до сих пор преподают как истинное доказательство всемирного тяготения.



15. МАЯТНИКИ ФУКО ДОКАЗЫВАЮТ, ЧТО ЗЕМЛЯ ВРАЩАЕТСЯ?



В середине 19 века француз по имени Леон Фуко прославился тем, что раскачивал маятники и утверждал, что их последовательные движения являются положительным доказательством суточного вращения Земли. С тех пор так называемые "маятники Фуко" регулярно раскачиваются в музеях и выставочных залах по всему миру, претендуя на "вечное доказательство" гелиоцентрической теории вращающегося шара Земли. Истина, однако, заключается в том, что большинство обманутой публики не знает, что маятник Фуко был неудачным экспериментом, который не доказал ничего, кроме того, насколько легко псевдонауке обмануть податливые массы.

если земля представляет собой вращающуюся сферу



Почему эти маятники не движутся?

Начнем с того, что маятники Фуко качаются неравномерно в каком-либо одном направлении. Иногда они вращаются по часовой стрелке, а иногда против часовой стрелки, в то время как в других случаях они не вращаются или вращаются слишком сильно. Ученые, которые повторяли варианты эксперимента, снова и снова признавали, что "было трудно избежать небольшого бокового смещения маятника при запуске". Поведение маятника на самом деле зависит от 1) начальной силы, с которой начинается его качание, и 2) используемого шарового шарнира, который наиболее легко облегчает круговое движение по сравнению с любым другим.

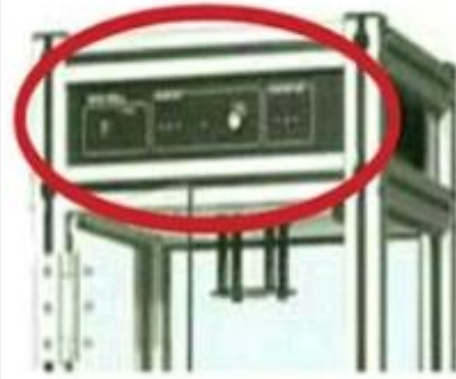
Фактически, большинство маятников Фуко, работающих сегодня, даже не основаны на этой конструкции, а вместо этого имеют электрическое питание и полностью регулируются. Предполагаемое вращение Земли не имеет отношения к колебаниям маятника. Если предполагаемое постоянное вращение Земли каким-либо образом повлияло на маятники, то не должно быть необходимости вручную приводить маятники в движение. Более того, если предполагаемое вращение Земли на самом деле вызвало равномерное суточное вращение маятников на 360 градусов, то нигде на Земле не должно существовать ни одного стационарного маятника!

"Во-первых, когда маятнику, построенному по плану М. Фуко, позволяют колебаться, плоскость его колебаний часто меняется - но не всегда. Изменение, когда оно действительно происходит, неоднородно - не всегда одинаково в одном и том же месте; и не всегда одинаково ни по своей величине, ни по скорости, ни по направлению. Следовательно, это не может быть воспринято как доказательство; ибо то, что непостоянно, не может быть использовано в пользу или против любого данного утверждения. Следовательно, это не доказательство и ничего не доказывает!

Во-вторых, если наблюдается изменение плоскости вибрации, то где связь между таким изменением и предполагаемым движением Земли? Какой принцип рассуждения приводит экспериментатора к выводу, что это Земля движется под маятником, а не маятник движется над Землей? Какое логическое право или необходимость заставляет предпочесть один вывод другому?

В-третьих, почему особое расположение точки подвешивания маятника специально не рассматривалось с точки зрения его возможного влияния на плоскость колебаний? Было ли неизвестно,

или это было упущено из виду, или в разгар теоретического разгула было проигнорировано, что "шаровой шарнир" - это шарнир, который облегчает круговое движение легче, чем любой другой?" - Доктор Сэмюэл Роуботэм, "Земля не глобус, 2-е издание" (153)



(115 В, 50/60 Гц)

Маятник Фуко (115 В, 50/60 Гц)

\$6,570.00 • 3В Научный
+\$65,95 за доставку. Без налога

магазин

[Сравните цены](#)

[Подробная информация о продукте](#)

Маятник для качественной и количественной демонстрации вращения Земли посредством наблюдения за плоскостью колебаний. Для предотвращения ...

Ник Хэвок

МАЯТНИК ФУКО

• РАБОТАЕТ ОТ ЭЛЕКТРИЧЕСТВА

• ПОЛНОСТЬЮ РЕГУЛИРУЕМЫЙ

ВЫ УПРАВЛЯЕТЕ ГРАВИТАЦИЕЙ!

"Мы считаем... что это доказывает не что иное, как коварство изобретателя; и мы можем описать шоу и шоумена только как обман. Вещь настолько детская, как это "доказательство маятника", что ее можно охарактеризовать только как одну из самых простых и нелепых попыток одурачить публику, которая когда-либо была задумана. Было сказано, что эксперимент с маятником доказывает вращение Земли, но это совершенно невозможно, потому что один маятник поворачивается в одну сторону, а иногда другой маятник поворачивается в противоположном направлении. Теперь мы спрашиваем, вращается ли Земля в противоположных направлениях в разных местах в одно и то же время? Мы хотели бы знать. Возможно, экспериментаторы любезно просветят нас на этот счет ... Если бы Земля совершала приписываемые ей ужасные движения, были бы какие-то ощутимые последствия таких движений. Но мы не чувствуем движения, не видим его и не слышим. И как люди могут стоять, наблюдая за колебаниями маятника, и думать, что они видят доказательство движения Земли, почти непостижимо. Однако их воспитывают так, чтобы они верили в это, и считается "научным" верить в то, чему учат астрономы". - Леди Блаунт, "Романтика науки" (8-10)

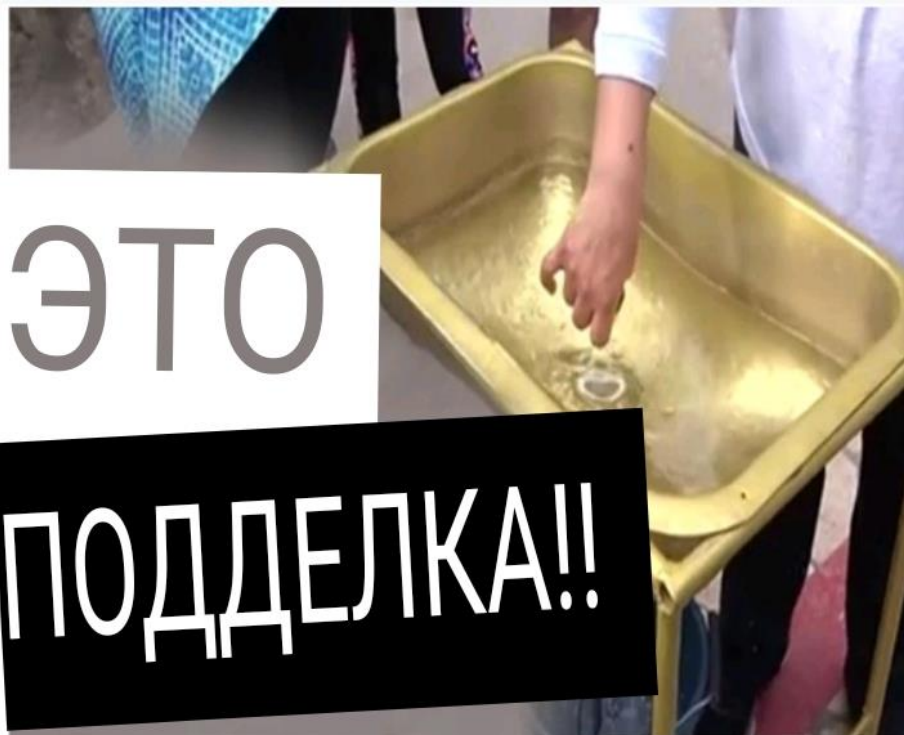


16. ЭФФЕКТ КОРИОЛИСА ДОКАЗЫВАЕТ, ЧТО ЗЕМЛЯ - ВРАЩАЮЩИЙСЯ ШАР?

Также в середине 19 века другой француз по имени Гаспар-Гюстав Кориолис провел несколько экспериментов, демонстрирующих влияние кинетической энергии на вращающиеся системы, которые с тех пор стали мифологизироваться как доказательство гелиоцентрической теории космоса. Часто говорят, что "эффект Кориолиса" приводит к тому, что раковины и унитазы в северном полушарии сливают воду, вращаясь в одном направлении, в то

время как в южном полушарии они вращаются в противоположную сторону, что является доказательством вращающегося шара Земли. Однако, опять же, точно так же, как маятники Фуко вращаются в любую сторону, раковины и туалеты в северном и южном полушариях не вращаются последовательно ни в одном направлении! Часто обнаруживается, что раковины и унитазы в одном и том же доме вращаются в противоположных направлениях, что полностью зависит от формы раковины и угла попадания воды, а не от предполагаемого вращения Земли.

"Хотя предположение имеет смысл - что вращение Земли на восток привело бы к тому, что вода в унитазе также начала бы вращаться, - на самом деле сила и скорость, с которой вода поступает в резервуар и выходит из него, слишком велики, чтобы на них могло повлиять что-то столь незначительное, как один поворот на 360 градусов в течение дня. В конечном счете, эффект Кориолиса играет не большую роль в смывах в туалете, чем в обороте компакт-дисков в вашей стереосистеме. То, что действительно определяет направление, в котором вода выходит из вашего унитаза или раковины, - это форма чаши и угол, под которым жидкость первоначально попадает в эту чашу". - Дженнифер Хортон, "Влияет ли вращение Земли на туалеты и бейсбольные матчи?" (Science.HowStuffWorks.com)



Таким образом, даже основные научные публикации признают, что так называемый эффект Кориолиса абсолютно не влияет на поведение воды в раковинах и унитазах, но этот факт не отпугивает мошенников в Эквадоре и других туристических местах вдоль экватора, где популярный салонный трюк выполняется с использованием переносной раковины, чтобы якобы доказать этот Эффект Кориолиса. Сначала шоумен устанавливает раковину, уже наполненную водой, идеально по линии экватора, затем вытаскивает сливную пробку, показывая зрителям, как вода стекает прямо в отверстие. Затем они берут свою переносную раковину и отводят свою доверчивую аудиторию на несколько метров к югу, в южное полушарие, объясняя, как эффект Кориолиса теперь заставит воду вращаться по часовой стрелке, стекая в канализацию. На этот раз они намеренно наливают воду в раковину с левой стороны и быстро выдергивают сливную пробку, пока вода все еще вращается по часовой стрелке от того угла, под

которым она была налита. Затем они снова поднимают раковину и переносят волшебное шоу на несколько метров в северное полушарие, объясняя, как теперь вода будет вращаться против часовой стрелки. В завершение шоу они наливают воду в раковину с правой стороны, не забывая быстро выдергивать пробку, пока вода все еще вращается против часовой стрелки.



Также говорят, что эффект Кориолиса влияет на траектории пуль и погодные условия, предположительно заставляя большинство штормов в северном полушарии вращаться против часовой стрелки, а большинство штормов в южном полушарии вращаться по часовой стрелке, заставляя пули из дальнобойного оружия стремиться вправо от цели в северном полушарии и слева, в южном полушарии. Однако, опять же, остаются те же проблемы. Не каждая пуля и не каждый шторм последовательно демонстрируют такое поведение и, следовательно, не могут разумно использоваться в качестве доказательства чего-либо.



В воздухе в течение нескольких секунд. Подвержен влиянию вращения Земли.



В воздухе в течение нескольких часов. Вращение Земли не влияет.

Многие профессиональные снайперы недвусмысленно заявляют, что им никогда не приходится учитывать или компенсировать этот предполагаемый эффект Кориолиса. На пули снайперов на самом деле влияют ветер, температура, влажность, атмосферное давление, диафрагма прицела и человеческая ошибка, а не предполагаемое вращение Земли. От Snipershide.com: "Я стрелял на 2000 метров, и то, что говорят, что эффект Кориолиса является

фактором, полно дерьма. Ветер и еще больше боковых ветров будут играть с вашей пулей больше, чем что-либо другое".

И из Sniperforums.com: "Я стреляю на дистанции до 3000 ярдов, но у меня никогда не возникало необходимости вычислять эффект Кориолиса. Я убивал оленей на расстоянии до 1000 ярдов, и никогда не случилось ничего такого, что можно было бы списать на Кориолис".

По иронии судьбы, те же самые люди, которые утверждают, что на пули снайперов влияет вращение Земли, - это те же самые люди, которые утверждают, что вращение Земли не влияет на самолеты, вертолеты и воздушные шары, потому что вся атмосфера каким-то волшебным образом прилипла к Земле и идеально вращается вместе с ней. У этих апологетов земного шара не может быть и того, и другого. Либо атмосфера не зависит от предполагаемого вращения Земли и может влиять на траектории пуль, либо Земля и атмосфера движутся идеально вместе и, следовательно, не могут оказывать никакого влияния на траектории пуль вообще. Если они утверждают первое, и атмосфера не зависит от предполагаемого вращения Земли, тогда вертолеты должны иметь возможность просто зависать на месте и за 12 часов облететь половину земного шара; или если они утверждают второе, что Земля и атмосфера действительно движутся вместе, тогда они признают, что так называемого эффекта Кориолиса не существует, и он не может оказывать никакого влияния на пули или погодные условия.

17. ТЕНЬ ГОРЫ РЕНЬЕ ДОКАЗЫВАЕТ СУЩЕСТВОВАНИЕ ЗЕМНОГО ШАРА?



Есть несколько фотографий вашингтонской горы Рейнир на восходе и закате солнца, на которых видно то, что кажется облаками, освещенными снизу, отбрасывающими тень горы вверх. Сторонники глобуса часто ссылаются на эти фотографии в качестве доказательства того, что Солнце физически должно находиться под облачным покровом, чтобы вызвать этот эффект, и что, следовательно, Земля считается шарообразной, потому что в модели плоской Земли Солнце физически никогда не опускается за горизонт. На первый взгляд это может показаться разумным предположением, но дальнейшее исследование феномена показывает обратное.



Когда простой эксперимент доказывает вашу реальность

Начнем с того, что существует бесконечное количество примеров фотографий и видеороликов, на которых рассеянный или отраженный свет освещает поверхности снизу и отбрасывает тени объекта вверх, даже несмотря на то, что фактический физический источник света находится намного выше обоих. Распространенным примером этого является полуденный солнечный свет, проникающий через окно, отражающийся от пола и отбрасывающий тени от мебели в комнате на потолок. В этом случае источник света находится намного выше как мебели, так и дома, но потолок освещается снизу, а тени от мебели

отбрасываются вверх. Следовательно, этот эффект может происходить и происходит регулярно, без необходимости физического опускания источника света ниже рассматриваемого объекта и поверхности.



На всех этих фотографиях вершина горы находится над линией облаков, поэтому тень, которую, по предположению сторонников глобуса, должна отбрасывать нижняя часть горы вверх, с таким же успехом может быть верхней частью горы, отбрасываемой вниз. Это только их предвзятое отношение к подтверждению, решающее, что это должно быть первое, поскольку дальнейшее наблюдение показывает, что это определенно второе. Видеозаписи таких

горных восходов и закатов, в отличие от этих тщательно подобранных фотографий, показывают, что на самом деле тень всегда находится на вершине облаков с момента ее первого появления и до последнего момента, когда она исчезает. В течение ежедневного существования тени не бывает такого времени, когда она когда-либо переключалась бы с отбрасывания вниз на вершины облаков на отбрасывание вверх на их нижнюю часть, как это должно быть в модели земного шара. Более того, если бы Солнце действительно опускалось ниже высоты горы на закате и отбрасывало свою тень вверх, замедленная съемка должна была бы показать, что тень сначала начинает проецироваться на самые дальние облака у горизонта, а затем отступает к ближайшим, но на самом деле всегда происходит так: тень начинает проецироваться в полдень на ближайшие облака и медленно расширяется к горизонту, а затем исчезает на закате. Точно так же на восходе солнца происходит обратное, и тень начинает уже полностью простираться до горизонта и медленно сжиматься, пока не исчезнет в полдень. Следовательно, вместо того, чтобы быть доказательством шаровой формы Земли, эти наблюдения на самом деле полностью противоречат модели земного шара и возможны только на плоской Земле, где Солнце физически всегда находится над облаками.



18. МОСТ ЧЕРЕЗ ОЗЕРО ПОНЧАРТРЕЙН ПОКАЗЫВАЕТ КРИВИЗНУ ЗЕМЛИ?

Есть несколько фотографий и видеозаписей дамбы на озере Пончартрейн в Луизиане и линий электропередачи, демонстрирующих то, что энтузиасты глобуса называют

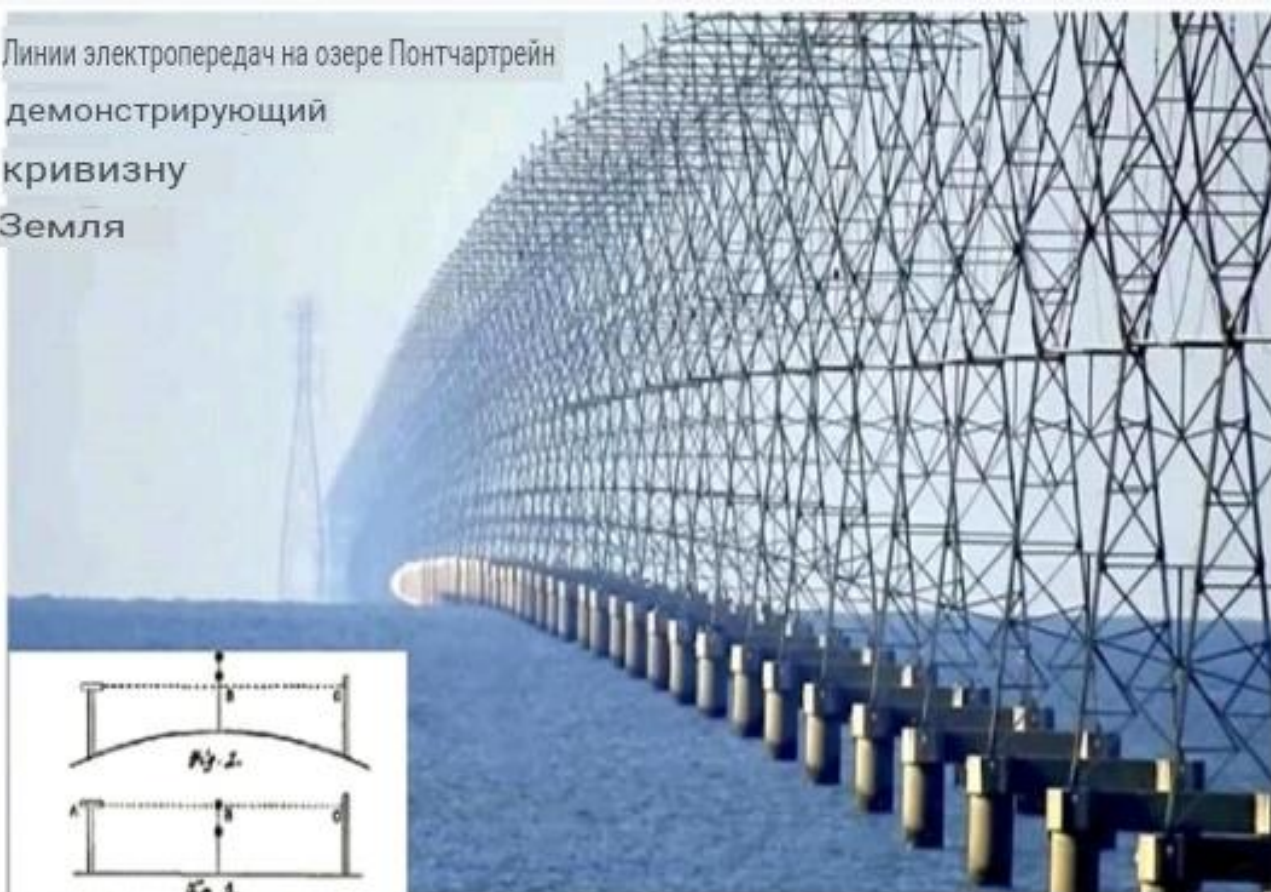
визуальным доказательством кривизны Земли. На кадрах видно, что мост и линии электропередачи, если смотреть под определенным углом и с определенной высоты, изгибаются вниз по мере того, как они стремятся к горизонту, и эта кажущаяся кривизна, как утверждается, является доказательством существования земного шара.

Дамба на озере Пончартрейн протяженностью 23,83 мили (38,35 км)

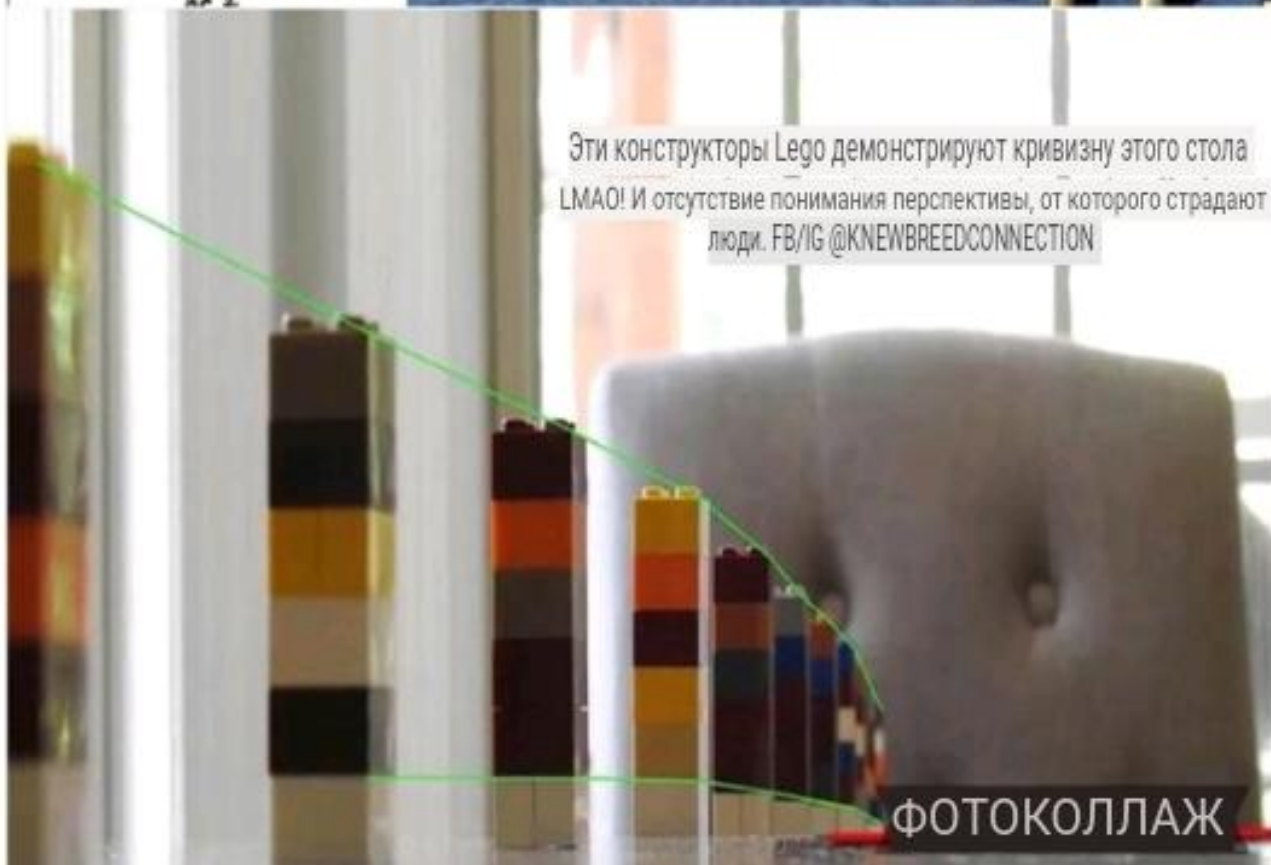


Первое, на что следует обратить внимание при рассмотрении этих кадров, - это то, что кривизна совсем не равномерна, как это должно быть на глобусе. Вместо этого на переднем плане почти нет видимой кривизны, а на заднем плане у горизонта появляется слишком большая кривизна. Если вы обведете круг, завершающий кривую на этих снимках, станет ясно, что они не могут показывать кривизну земного шара почти в 25 000 миль в окружности. Длина самого моста составляет чуть менее 24 миль, и круг, проведенный по радикально изогнутому участку вблизи горизонта, представлял бы крошечный земной шар максимум в несколько сотен миль в окружности. Это показывает, что предполагаемая кривизна на самом деле является визуальным явлением, а не физическим. Фактически, разместив ряд идентичных блоков на плоском столе и снимая с одинаковой высоты и под одинаковым углом, можно добиться точно такого же кажущегося эффекта кривизны. Визуально кажется, что блоки в задней части стола становятся короче или что сам стол изгибается вниз, но на самом деле мы знаем, что стол идеально плоский, а все блоки одинаковой высоты. Аналогично с опорами электропередачи на озере Пончартрейн, визуально кажется, что башни на заднем плане становятся короче или само озеро изгибается книзу, но на самом деле мы знаем, что все башни одинаковой высоты, а озеро Пончартрейн идеально плоское.

Линии электропередач на озере Понтчартрейн
демонстрирующий
кривизну
Земля



Эти конструкторы Lego демонстрируют кривизну этого стола
LMAO! И отсутствие понимания перспективы, от которого страдают
люди. FB/IG @KNEWBREEDCONNECTION



ФОТОКОЛЛАЖ

Откуда мы знаем, что озеро Пончартрейн идеально плоское? Потому что вода физически не способна проявлять выпуклость на своей поверхности. Вся вода, когда она содержится в чистом виде, образует горизонтальный уровень по всей своей поверхности и не способна поддерживать какую-либо кривизну или перепады высот. Будь то стакан, бутылка или ванна, бассейн, озеро или океан, естественные физические свойства воды остаются неизменными. Апологеты земного шара будут утверждать, что мифическая сила притяжения каким-то образом заставляет озера и океаны изгибаться в соответствии с их фантастическим шаром Земли, но, конечно, только в масштабе, слишком большом, чтобы они могли его воссоздать. На самом деле, независимо от масштаба, все замкнутые, нетронутые водоемы явно плоские, включая 24-мильное пространство озера Пончартрейн.



Это становится очевидным при взгляде с высоты, поскольку все озеро и дамба видны с идеально ровным горизонтом над ними. С

использованием высотных аэростатов это становится еще более очевидным, поскольку они достигают высоты более 120 000 футов и способны видеть на сотни миль во всех направлениях. По иронии судьбы, сталкиваясь с этими плоскими горизонтами, апологеты земли-глобуса используют прямо противоположное оправдание, и независимо от вашей высоты всегда утверждают, что вы просто недостаточно высоки, чтобы увидеть кривизну. Другими словами, они утверждают, что на уровне земли мост через озеро Пончартрейн и башни электропередач огибают физическую кривизну их земного шара всего в двух десятках миль от них, но на больших высотах, где мы можем видеть на сотни миль во всех направлениях, это почему-то недостаточно высоко или далеко, чтобы увидеть кривизну!



19. КАК КАРТЫ, КОМПАСЫ И КРУГОСВЕТНЫЕ ПУТЕШЕСТВИЯ РАБОТАЮТ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?

КРУГОСВЕТНОЕ ПЛАВАНИЕ С ВОСТОКА на ЗАПАД



ПРОДЕЛАНО МИЛЛИОНЫ РАЗ

КРУГОСВЕТНОЕ ПЛАВАНИЕ С СЕВЕРА на ЮГ



СДЕЛАНО НОЛЬ РАЗ

Nick Havok

Существует популярный миф, которому учат школьников (в который большинство взрослых сегодня все еще верят), что люди в истории путешествовали по идеально прямым линиям на восток или запад и в конце концов возвращались в исходную точку. Это провозглашается доказательством существования земного шара и утверждается, что сотни искателей приключений со времен Магеллана совершили такие успешные кругосветные путешествия, но правда в том, что никто в истории никогда не отправлялся в путешествие по идеально прямой линии и не возвращался обратно в исходную точку. Все успешные кругосветные путешествия в истории, будь то по морю или воздуху, вместо этого следовали одной и той же схеме, которая заключается в плавании или перелете по наиболее удобному маршруту из порта в порт с остановками для пополнения запасов и дозаправки топливом до тех пор, пока не будет совершен полный круг. Ни один моряк или авиатор в истории не путешествовал (и не мог) только в одном идеально прямом направлении и волшебным образом не возвращался туда, откуда начал. Эта нелепая ложь становится очевидной при критическом рассмотрении, но, когда ее преподают маленьким детям, она успешно склоняет и извращает их умы, заставляя принять глобальную идеологическую обработку.



В отличие от сторон света на компасной розе, Север, Юг, Восток и Запад на Земле - это не просто прямые линии, разделенные 90 градусами. Север, вместо того чтобы быть устремленной вверх стрелой, на самом деле является точкой - центральной точкой всей Земли, известной как географический Северный полюс, расположенный непосредственно под Полярной звездой, звездой Северного полюса, единственной неподвижной звездой на небесах, которая отмечает точную центральную точку неба. Юг, вместо того чтобы быть направленной вниз стрелой, на самом деле является

каждой линией, касательной к северной центральной точке, или, другими словами, каждая прямая, идущая наружу от Северного полюса, направлена строго на юг. Восток и Запад, вместо того, чтобы быть стрелками, обращенными вправо и влево, на самом деле представляют собой круги по часовой стрелке и против часовой стрелки вокруг полюса. Солнце, Луна и звезды всходят на Востоке и заходят на Западе, совершая идеальные круги над нами каждый день. Как вы можете заметить, они движутся по круговой траектории на запад над Землей и вокруг нее, и не все движутся в прямом направлении влево, как предполагает стрелка компаса. Точно так же мореплаватели с древних времен использовали Полярную звезду для направления своих кораблей, зная, что Полярная звезда была небесным Северным полюсом, на юг нужно было двигаться, повернувшись спиной к Полярной звезде, на Восток означало двигаться, повернув левое плечо на 90 градусов к Полярной звезде, а на Запад означало путешествовать, повернув правое плечо на 90 градусов к Полярной звезде.

КРУГОСВЕТНОЕ ПЛАВАНИЕ С ВОСТОКА на ЗАПАД



НА ПЛОСКОЙ ПОВЕРХНОСТИ ЗЕМЛИ

Все кругосветные путешествия в истории совершались на восток или на запад и никогда - на север или на юг, потому что последнее географически невозможно. Точно так же рейсы в южном полушарии из Австралии в Южную Америку или, например, из Новой Зеландии в Южную Африку никогда не выполняются по самому короткому и прямому маршруту на земном шаре, который пролегал бы на юг над Антарктидой. Утверждается, что это связано с тем, что такие полеты якобы были бы слишком холодными для любых самолетов, но реальность такова, что маршруты географически невозможны, потому что Антарктида - это не крошечный ледяной континент, ограниченный нижней стороной сферического вращающегося шара Земли. Антарктида на самом деле является внешним южным периметром нашей ровной

неподвижной плоскости Земли и окружает остальные шесть континентов. Однако, как далеко на юг на самом деле простирается Антарктида, все это неизвестно широкой публике и скрывается от нее; и в результате ни одна абсолютно точная, полностью функционирующая карта плоской Земли не отражает 100-процентной полноты без того, чтобы люди сначала получили возможность полностью независимо исследовать Арктику, Антарктику и все остальное.

Определение иронии'



Организация Объединенных Наций



Международная морская организация



Всемирная метеорологическая организация
Организация



Международная организация гражданской авиации

Что у тех, кто управляет Глобусом , на логотипе изображена плоская карта Земли.

Однако существует несколько карт, которые служат хорошими наглядными пособиями для приблизительного представления географии нашей плоской, неподвижной Земли. Новая стандартная карта мира Глисона 1892 года и карта мира эпохи авиации Хаммонда 1945 года - две такие карты. Эти так называемые "азимутальные равноудаленные" карты используются в практической навигации и могут быть найдены в логотипах Организации Объединенных Наций, Всемирной организации здравоохранения, Международной морской организации и Международной организации гражданской авиации. Они утверждают, что это просто двумерные изображения сферической Земли с Северным полюсом в центральной точке, и утверждают, что эти карты были созданы путем сплющивания земного шара, но верно как раз обратное, и земной шар (в частности, так называемый "континент" Антарктида) был создан путем сферизации нашей плоской Земли и объединения обширного внешнего периметра в тесный ледяной континент странной формы под шаром, закрытый договором от широкой общественности.

ВОЗДУШНАЯ КАРТА МИРА 1945 ГОДА

КАРТА, ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ДЛЯ ВОЕННОЙ СТРАТЕГИИ И АВИАПЕРЕЛЕТОВ



ЭТО ПЛОСКАЯ КАРТА ЗЕМЛИ!

Земля плоская! Исследуйте это!

20. КАК ВЫПОЛНЯЮТСЯ ТАКИЕ РЕЙСЫ, КАК СИДНЕЙ-САНТЬЯГО, НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?



Другое предполагаемое доказательство, часто приводимое участниками дебатов по глобусу, касается предполагаемых проблем со временем и маршрутом при дальнемагистральных полетах в южном полушарии. Например, прямой перелет из Сиднея, Австралия, в Сантьяго, Чили, занимает в среднем всего 13 часов, чтобы добраться до пункта назначения, продолжительность, которая, по утверждению globe earthers, невозможна на плоской Земле. По их мнению, поскольку рейсы Сидней - Сантьяго с остановками в США добираются до места назначения в два раза дольше, чем беспосадочные рейсы, это доказывает, что прямые рейсы не пересекают территорию США и не могут быть выполнены

так быстро на плоской Земле. Однако, как и во всех аргументах глобуса, этот поспешный вывод следует из их ложных рассуждений.

Схемы полета: Глобус Земли против Плоской Земли. Что имеет смысл для вас?



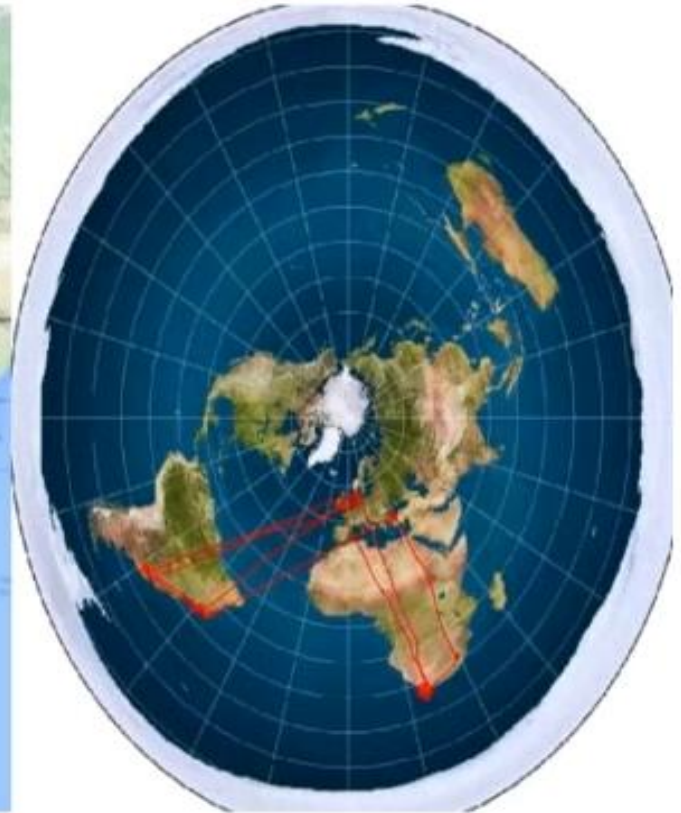
ФАКТИЧЕСКИЕ ТРАЕКТОРИИ ПОЛЕТА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
КАРТЫ ЗЕМНОГО ШАРА И КАРТЫ ПЛОСКОЙ ЗЕМЛИ



В ЭТОМ ЕСТЬ СМЫСЛ!



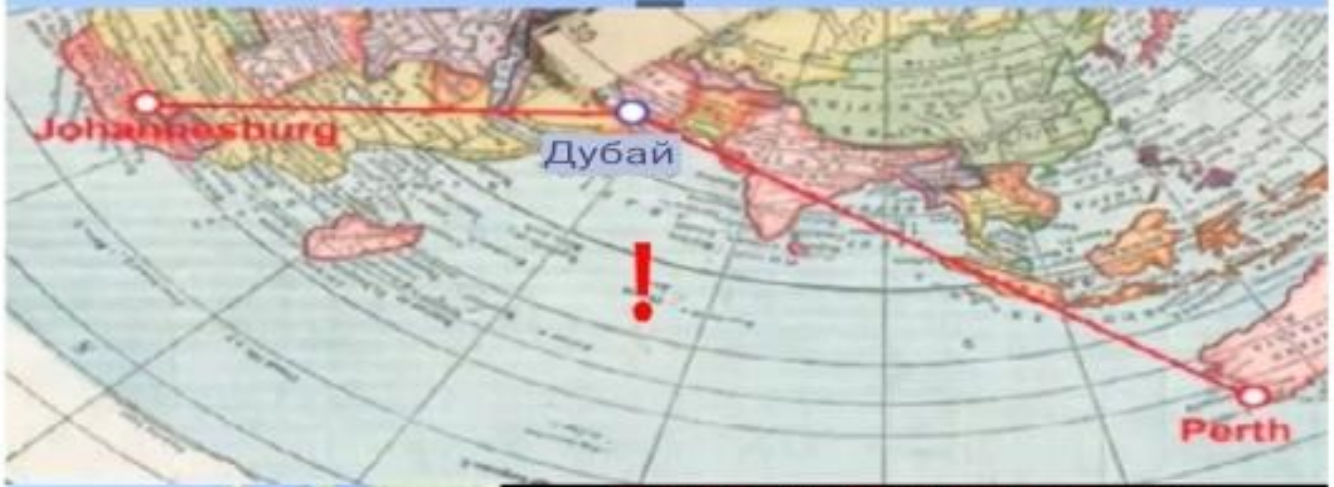
Начнем с того, что если бы Земля действительно была сферой, то кратчайшим маршрутом для всех таких полетов была бы прямая линия над Антарктидой. Если бы такая траектория полета была действительно возможна, это сократило бы время на много часов и многие сотни миль, но пилотам дают оправдание, что в Антарктиде слишком холодно для полетов, поэтому ни один самолет на самом деле не выбирает кратчайший и быстрый маршрут над сферической Землей. Теперь, даже допуская этот момент, если бы Земля действительно была сферой, то вторым кратчайшим маршрутом для всех таких полетов был бы прямой полет на восток или Запад над Тихим океаном, оставаясь в южном полушарии в течение всего полета. При необходимости повторная заправка может быть произведена даже в Новой Зеландии или других пунктах назначения в Южном полушарии по пути следования. Однако на самом деле 99% рейсов Сантьяго-Сидней и других дальнемагистральных рейсов в южном полушарии, по общему признанию, дважды пересекают экватор, поднимаясь высоко в северное полушарие, делая остановки в Лос-Анджелесе и других аэропортах Северной Америки, прежде чем продолжить движение обратно в южное полушарие.



Вот еще несколько примеров: на земном шаре перелет из Сантьяго, Чили, в Йоханнесбург, Южная Африка, должен быть легким, все рейсы выполняются ниже тропика Козерога в южном полушарии, однако каждый указанный рейс сначала совершает любопытную остановку для дозаправки в Сенегале, недалеко от тропика Рака в северном полушарии! Однако при нанесении на карту плоской Земли причина этого очевидна, поскольку Сенегал фактически находится непосредственно на прямолинейном пути, на полпути между ними.

На глобусе из Йоханнесбурга, Южная Африка, в Сан-Паулу, Бразилия, должен быть быстрый прямой перелет через Атлантику вдоль 25-й южной широты, но вместо этого почти каждый рейс сначала делает остановку для дозаправки на 50-м градусе Северной широты в Лондоне.

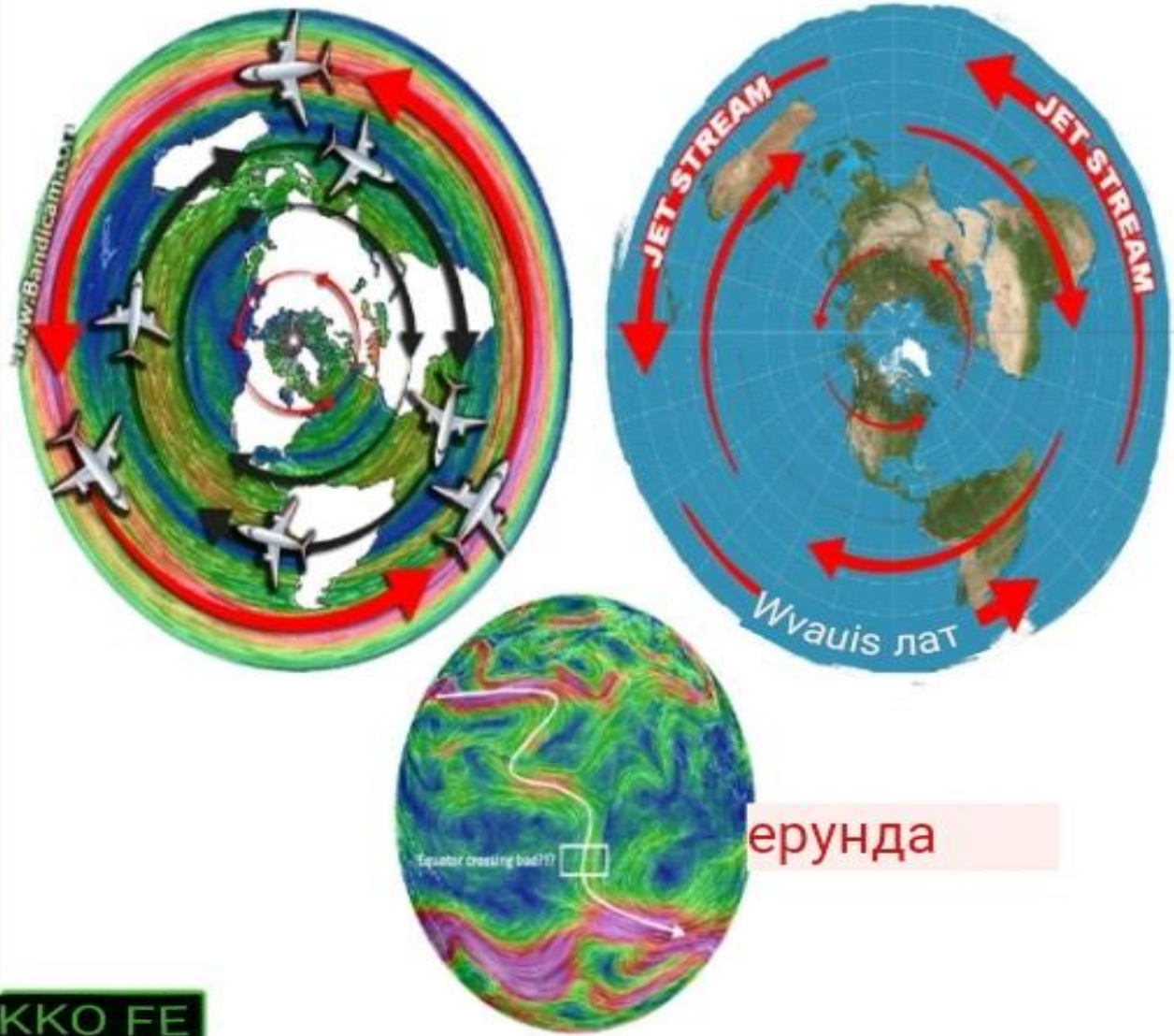
На глобусе Йоханнесбург, Южная Африка - Перт, Австралия, должен быть прямым рейсом через Индийский океан с удобными возможностями дозаправки на Маврикии или Мадагаскаре, но на практике большинство рейсов Йоханнесбург -Перт, как ни странно, останавливаются либо в Дубае, Гонконге или Малайзии. На глобусе от Кейптауна, Южная Африка, до Буэнос-Айреса, Аргентина, должно быть, рукой подать через Атлантику, следуя по той же широте, но вместо этого каждый рейс сначала отправляется в пункты стыковки в северном полушарии, останавливаясь где угодно - от Лондона до Турции и Дубая. Такие нелепые обходные пути, как эти, не имеют смысла на земном шаре, но имеют прекрасный смысл и образуют почти прямые линии, если их показать на плоской карте Земли.



Что касается прямого рейса Сидней - Сантьяго, то, по данным Google Flights, средняя продолжительность полета составляет 13 часов 22 минуты, а по данным Google Earth, общее расстояние между ними составляет 7063 мили. Деление 7063 миль на 13,3 часа дает необходимую среднюю скорость полета в 531 милю в час, что, согласно поиску Google, чуть ниже средней скорости полета коммерческих авиалайнеров в 540 миль в час. Другими словами, такие полеты не только легко возможны над плоской Землей, но и занимают ровно столько времени, сколько ожидалось. Некоторые участники дискуссии признают этот факт, но опровергают его утверждением, что беспосадочные рейсы Сидней - Сантьяго следуют по большому кольцевому маршруту над Тихим океаном, оставаясь все время в южном полушарии, что увеличивает необходимую дальность, скорость и продолжительность полета. Что касается этого заявления, во-первых, еще предстоит доказать, что эти рейсы вообще существуют, поскольку в интернете нет неотредактированных видеозаписей, и каждый раз, когда жители плоских земель пытались забронировать беспосадочный рейс, он не проходил, отменялся и деньги возвращались за несколько дней до вылета или менялись на более дешевый перелет без пересадок. Во-вторых, если они действительно существуют, еще предстоит доказать, что эти рейсы следуют по такому пути, потому что, опять же, нет неотредактированных видеоматериалов, трекары полетов отключены над океанами, и это крайне маловероятно, учитывая, что 99% других дальнемагистральных рейсов в южном полушарии совершаются радикальными обходными путями в северном направлении.



Однако, даже принимая во внимание все вышесказанное, все равно нет причин, по которым такие полеты были бы невозможны над плоской Землей. Средняя скорость коммерческих авиакомпаний составляет 540 миль в час, но большинство самолетов Convaig и Boeing способны передвигаться намного быстрее, особенно во время таких дальнемагистральных рейсов, превышающих 600- 800 миль в час. Коммерческий авиалайнер Concorde на самом деле развивал максимальную скорость полета в 1480 миль в час. Кроме того, существуют пассаты и реактивные потоки, которыми пилоты регулярно пользуются и которые могут увеличить скорость полета еще на 200 миль в час. Следовательно, даже если такой рейс существует и движется без остановок по точному маршруту, как утверждают спорщики глобуса, просто увеличивая скорость и используя преимущества пассатов и реактивных потоков, самолеты все равно вполне могли бы вовремя добраться до места назначения над плоской Землей.



KKO FE

РАЗВЕНЧАНИЕ ЗАБЛУЖДЕНИЙ О ЗЕМНОМ ШАРЕ

21. КАК РАБОТАЕТ ГРАВИТАЦИЯ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?

Задолго до того, как теория тяготения забрезжила в воображении сэра Исаака Ньютона, естественная физика плотности и плавучести уже прекрасно объясняла, почему яблоки падают. Проще говоря, объекты падают или поднимаются в зависимости от их относительной плотности по отношению к окружающей их среде. Яблоки падают, потому что они плотнее воздуха, в то время как гелиевые шарики поднимаются, потому что они легче - никакой "гравитации" не нужно. Вот почему капли дождя падают вниз по воздуху, а пузырьки воздуха поднимаются вверх по воде. Все стремится к своей относительной плотности и поднимается или опускается, пока не осядет соответствующим образом. Вот почему крошечный камешек опускается на дно океана, но гигантские круизные лайнеры и авианосцы остаются на плаву на поверхности; потому что, несмотря на то, что камешек такой маленький, его масса по отношению к объему (его плотность) больше, чем у воды, поэтому он тонет; и хотя круизный корабль так велик, его масса по отношению к объему меньше, чем у воды, поэтому он плавает.



Если бы яблоко Ньютона упало в лужу, а не ему на голову, он бы увидел, что яблоко упало только по воздуху, потому что оно было плотнее воздуха, но затем всплыло на поверхность воды, потому что оно было менее плотным, чем вода. Вы когда-нибудь замечали, как легче оставаться на плаву с полными воздуха легкими, чем когда они пусты? Подводные лодки плавают на поверхности, когда их балластные цистерны заполнены воздухом, но когда открываются вентиляционные отверстия и внутрь заливается

морская вода, они начинают тонуть, поскольку плотность подводной лодки становится больше плотности воды. В зависимости от того, на какую глубину они хотят погрузиться, моряки просто регулируют соотношение воздуха и воды в баллонах, и когда они готовы к повторному всплытию, они вдувают сжатый воздух в баллоны, вытесняя морскую воду, снижая плотность и, таким образом, заставляя их подниматься обратно на поверхность.



Мы также можем доказать этот факт относительной плотности, наполнив пластиковый баллон примерно наполовину гелием и наполовину воздухом. Поскольку гелий легче кислорода, азота и других газов, из которых состоит окружающий нас воздух, наполнение воздушного шара нужным количеством гелия для

компенсации и уравнивания плотности пластика приводит к тому, что воздушный шар "бросает вызов гравитации" и находится в равновесии, которое не поднимается и не опускается.



Скептики часто спрашивают, если гравитации не существует и объекты падают просто потому, что они плотнее окружающей их среды, почему все объекты разной массы падают с одинаковой скоростью? Если гравитации нет, почему воздушный шар с гелием падает в вакуумной камере? И без силы тяжести, почему именно предметы падают вниз при падении, а не вверх или вбок?



Начнем с того, что перо и наковальня будут падать с разной скоростью, потому что одно из них радикально плотнее окружающей среды (воздуха), а другое - нет. Представьте семечко одуванчика и кирпич или лист бумаги и булыжник - эти предметы и многие другие падают с совершенно разной скоростью, опровергая

предполагаемую равномерную скорость ускорения из-за "силы тяжести", равную 9,81 м/с. Это явление было бы более точно названо "максимальное ускорение в направлении равновесия плотности". Пока что-то обладает достаточной массой и достаточно аэродинамично, чтобы свести на нет сопротивление воздуха, предметы будут падать сквозь воздух примерно с одинаковой скоростью, но если мы изменим среду, например, с воздуха на воду, объекты больше не будут падать с той же скоростью, что снова опровергает эту предполагаемую гравитационную постоянную.

ЗНАЧИТ, ГРАВИТАЦИЯ РЕАЛЬНА?



ПОЧЕМУ ВСЯ ЭТА САЛФЕТКА
НЕ ПРИТЯГИВАЕТСЯ К
СЕРДЦЕВИНЕ ЗЕМЛИ?

В вакуумной камере воздушная среда полностью удаляется, поэтому все объекты, включая перо и шар для боулинга, будут падать с одинаковой максимальной скоростью. При полном исключении среды из уравнения все объекты, включая воздушный шар с гелием, упадут на землю одновременно. Без какой-либо среды для перемещения скорость падения всех объектов действительно одинакова, но это не имеет ничего общего с какой-то мифической притягивающей силой, а все связано с тем фактом,

что плотность окружающей среды была сведена к нулю. Следовательно, в действительности, поскольку перо, шар для боулинга или что-либо еще внутри вакуумной камеры бесконечно плотнее пустого пространства, плотность которого равна нулю, все это падает с одинаковой скоростью 9,81 м/с, что на самом деле является "постоянной скоростью падения вещества в пустом пространстве," или "максимальное ускорение по направлению к равновесию плотности", но не "равномерная скорость ускорения под действием силы тяжести".

Что касается того, почему предметы падают вниз при падении, а не вверх или вбок, во-первых, существует градиент давления, образованный количеством воздуха/воды/земли, скопившихся над вами в виде колонны, которая увеличивает давление/вес/плотность по мере того, как вы опускаетесь дальше, и это определяет направление. Во-вторых, шарики с гелием падают вверх, а не вниз, что доказывает отсутствие направленного вниз смещения. Вы также можете доказать это, бросая в пруд различные виды камней, включая пемзу. Все камни, за исключением пемзы, опустятся на дно, но затем, когда вы бросите пемзу, она поднимется обратно на поверхность. Это потому, что плотность пемзы меньше, чем у воды, точно так же, как плотность воздушных шариков с гелием меньше, чем у воздуха. Их относительная плотность ниже, чем у окружающей среды, заставляет их подниматься, точно так же, как предметы с относительной плотностью выше, чем у окружающей среды, заставляют их падать. Все это прекрасно объясняется естественной физикой плотности и плавучести, которая была хорошо известна и понята задолго до того, как сэр Ньютон переименовал и перестроил ее в соответствии со своей гелиоцентрической теорией космоса.



22. КАК ПРОИСХОДИТ ВОСХОД И ЗАХОД СОЛНЦА НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?



В модели плоской Земли солнечные и лунные прожекторы постоянно парят над поверхностью Земли и параллельны ей. С нашей точки зрения, благодаря закону перспективы, кажется, что два светила поднимаются вверх по восточному горизонту, достигают своих вершин высоко над головой, а затем опускаются за западный горизонт. Они не убегают на нижнюю сторону плоской Земли, как часто воображают насмешливые недоброжелатели, а

скорее вращаются концентрическими кругами по часовой стрелке по окружности от тропика к тропику. Видимость подъема, пика и захода обусловлена общим законом перспективы, согласно которому высокие объекты кажутся высоко над головой, когда находятся поблизости, но на расстоянии постепенно снижаются по направлению к точке исчезновения.

КАК РАБОТАЕТ ЗАКАТ, ЕСЛИ ЗЕМЛЯ ПЛОСКАЯ:

СОЛНЕЧНЫЙ СЛЕД



Ник Хэвок

КОГДА СОЛНЦЕ УДАЛЯЕТСЯ, ИЗ-ЗА ПЕРСПЕКТИВЫ НА ПЛОСКОСТИ
КАЖЕТСЯ, ЧТО ОНО ОПУСКАЕТСЯ ВНИЗ, СХОДЯСЬ В ТОЧКЕ СХОДА

"Хотя Солнце все время находится над поверхностью Земли и параллельно ей, кажется, что оно поднимается по небосводу с утра до полудня, а вечером опускается и опускается за горизонт. Это вытекает из простого и повсеместно видимого закона перспективы. Стая птиц, пролетающая над равнинной или болотистой местностью, всегда кажется снижающейся по мере удаления; и если стая большая, первая птица кажется ниже или ближе к горизонту, чем последняя. Самый дальний источник света в ряду ламп кажется самым низким, хотя каждая из них находится на одинаковой высоте. Принимая во внимание эти явления, легко будет увидеть, как Солнце, хотя и всегда находится параллельно поверхности Земли, должно казаться восходящим при приближении и опускающимся после выхода из положения меридиана или полудня. Что может быть более распространенным, чем наблюдение, что, стоя на одном конце длинного ряда фонарных столбов, те, что ближе всего к нам, кажутся самыми высокими, а те, что дальше, - самыми низкими; в то время как по мере продвижения к противоположному концу ряда те, к которым мы приближаемся, кажутся выше, а те, которые мы оставляем позади, постепенно становятся ниже ... Это обычный эффект перспективы, когда объект кажется все ниже и ниже по мере того, как наблюдатель удаляется от него все дальше и дальше. Пусть кто-нибудь попробует провести эксперимент и посмотрит на маяк, церковный шпиль, памятник, газовый фонарь или другой возвышенный объект с расстояния всего в несколько ярдов и заметит, под каким углом за ним наблюдают. По мере удаления угол, под которым он виден, будет уменьшаться, и объект будет казаться все ниже и ниже по мере увеличения расстояния до наблюдателя, пока в определенной точке линия видимости объекта и, по-видимому, возвышающаяся поверхность земли, на которой он находится, не сойдутся под углом, составляющим "точку схода" или горизонт; за которым он будет невидим." -Д-р Сэмюэл Роуботэм, "Зететическая астрономия, Земля не шар!" (85 и 231)

Уличные фонари ~~НЕ ЗАХОДЯТСЯ~~ из-за кривизны, они просто удаляются все дальше и дальше,



прямо как солнце.

#Маленькое и локальное солнце

#Исследование библейской космологии

#ResearchFirstEarth

Защитники глобуса часто настаивают на том, что это объяснение неверно, и бросают вызов сторонникам плоской земли, утверждая, что если Солнце просто исчезло из-за перспективы, то хорошая камера с зумом должна быть в состоянии вернуть его в полное поле зрения после захода, точно так же, как с кораблями, исчезающими за горизонтом. На самом деле, вернуть корабль в поле зрения с расстояния в несколько миль - это совсем не то же самое, что вернуть Солнце с расстояния более 3000 миль. Кроме того, корабли обычно движутся со скоростью всего несколько миль в час, в то время как Солнце движется со скоростью более тысячи миль в час, так что возможность провести этот эксперимент составляет всего несколько минут. Сначала дождитесь, пока Солнце наполовину скроется за горизонтом, так что вы сможете увидеть только верхнюю половину и убедитесь, что нижняя половина больше не видна. Затем, используя камеру с достаточным увеличением, увеличив изображение наполовину зашедшего Солнца, вы сможете снова увидеть все Солнце целиком! Затем, по мере увеличения и уменьшения масштаба, будет казаться, что Солнце поднимается над горизонтом и опускается за него, часто при этом значительная часть неба вновь появляется под Солнцем, что без тени сомнения доказывает, что Солнце просто удаляется от вашего местоположения и физически не опускается ниже кривизны горизонта.

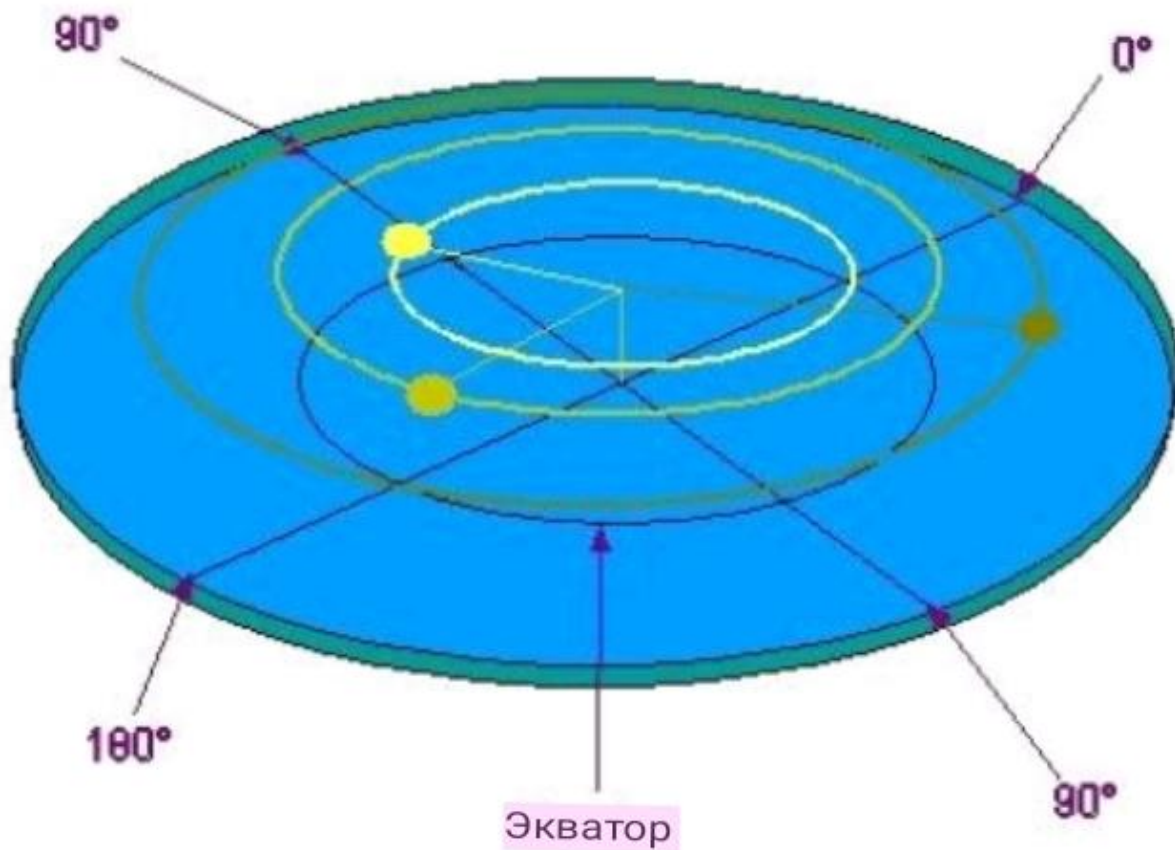


Гелиоцентристы хотели бы заставить вас поверить в прямо противоположное тому, что каждый человек, когда-либо ходивший по Земле, видел своими собственными глазами. Любому ребенку и суверенно мыслящему взрослому очевидно, что Солнце, Луна, звезды и планеты, каждый огонек в небе над головой вращается над неподвижной Землей под нашими ногами. Также ясно видно, что Солнце и Луна примерно одинакового размера и расположены относительно близко к Земле, а не расходятся по размеру в 400 раз и не находятся на расстоянии миллионов миль. Отказываться от своих чувств и повседневного опыта в пользу таких необоснованных научно-фантастических фантазий - это настолько крайняя ошибка обращения к авторитету, что верующий в это с промытыми мозгами становится неспособным доверять своим собственным природным инстинктам и после этого прикован к фантастическим объяснениям астрономических шарлатанов.

23. КАК МЕНЯЮТСЯ ВРЕМЕНА ГОДА НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?

В модели плоской Земли светила Солнце и Луна вращаются вокруг Земли, освещая, подобно прожекторам, области, над которыми они проходят. Ежегодное путешествие Солнца по штопору начинается в тропике Козерога в день зимнего солнцестояния, где оно совершает свой самый быстрый и большой оборот вокруг Земли. В течение следующих трех месяцев каждый день Солнце слегка сужает свой путь и замедляет скорость, пока к весеннему равноденствию Солнце не проделает спиральный путь от тропика Козерога к экватору. Затем в течение следующих трех месяцев снова каждый день Солнце продолжает слегка сужать свой путь и замедлять скорость до летнего солнцестояния, когда Солнце совершает свой самый маленький и медленный оборот вокруг Тропика Рака. Как только Солнце достигает этого самого внутреннего круга, оно начинает свое противоположное, расширяющееся, ускоряющееся путешествие обратно к тропику Козерога. В течение следующих трех месяцев каждый день Солнце немного расширяет свой путь и ускоряет скорость, пока к осеннему равноденствию Солнце не проделает спиральный путь от тропика Рака обратно к экватору. Затем в течение следующих трех месяцев Солнце снова каждый день продолжает слегка расширять свой путь и увеличивать скорость до зимнего солнцестояния, когда Солнце повторяет свой самый большой и быстрый круг вокруг тропика Козерога и ежегодное путешествие по штопору начинается снова.

- Орбита солнца в день зимнего солнцестояния
- Орбита солнца в день равноденствия
- Орбита солнца в день летнего солнцестояния

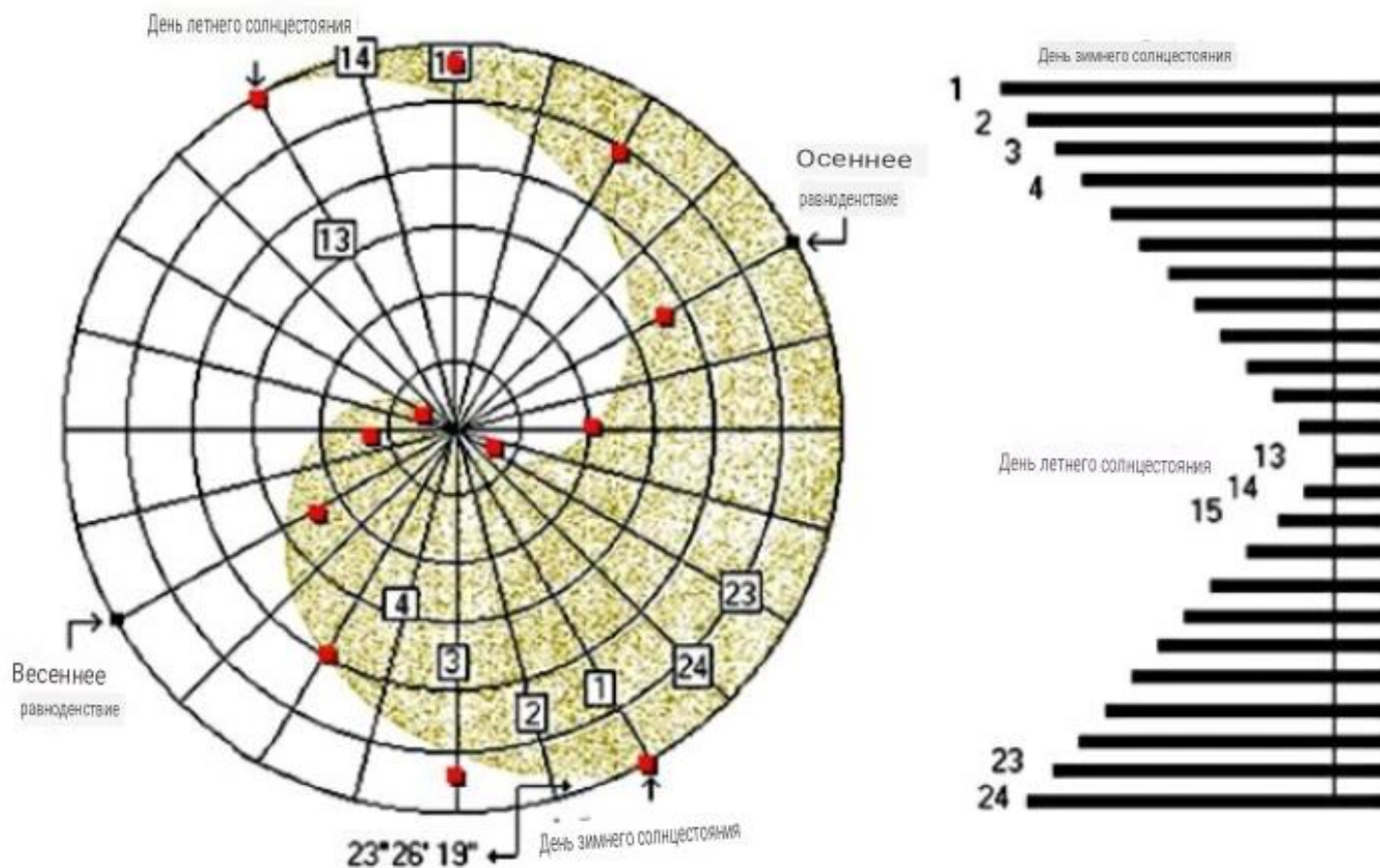


"Земля представляет собой вытянутую структуру, которая расходится от центрального Севера во всех направлениях к югу. Экватор, находящийся на полпути между северным центром и южной окружностью, делит движение Солнца на северное и южное склонение. Самый длинный круг вокруг земли, который совершает Солнце, совершается, когда оно достигает наибольшего южного склонения. Постепенно по мере продвижения на север круг

сужается. Примерно через три месяца после достижения южной оконечности своего пути Солнце совершает круг вокруг экватора. Продолжая следовать северным курсом по мере того, как оно вращается вокруг земного круга, еще через три месяца достигается наибольшее северное склонение, когда Солнце снова начинает клониться к югу. В северных широтах, когда Солнце движется на север, оно каждый день встает раньше, в полдень находится выше и заходит позже; в то время как в южных широтах в то же время Солнце, как само собой разумеющееся, встает позже, достигает меньшей высоты в полдень и заходит раньше. В северных широтах в течение южного лета, скажем, с сентября по декабрь, Солнце каждый день встает позже, в полдень находится ниже и заходит раньше; в то время как на юге оно поднимается раньше, достигает большей высоты в полдень и заходит позже каждый день. Это ежедневное движение вокруг Земли является причиной смены дня и ночи; в то время как его северные и южные направления определяют времена года. Когда Солнце находится к югу от экватора, на юге лето, а на Севере зима; и наоборот. Факт смены времен года категорически противоречит заблуждению Ньютона о том, что Земля вращается по орбите вокруг Солнца. Говорят, что лето вызвано тем, что Земля находится ближе всего к Солнцу, а зима - тем, что она находится дальше всего от Солнца. Но если читатель проследит за аргументацией в любом учебнике, он увидит, что, согласно теории, когда Земля находится ближе всего к Солнцу, должно быть лето как в северных, так и в южных широтах; и аналогичным образом, когда земля находится дальше всего от Солнца, на всей Земле должна быть зима в одно и то же время, потому что тогда весь земной шар был бы дальше всего от Солнца! Короче говоря, невозможно объяснить повторяемость времен года, исходя из предположения, что Земля имеет шарообразную форму

и что она вращается по орбите вокруг Солнца". - Томас Уиншип, "Зететическая космогония" (124-125)

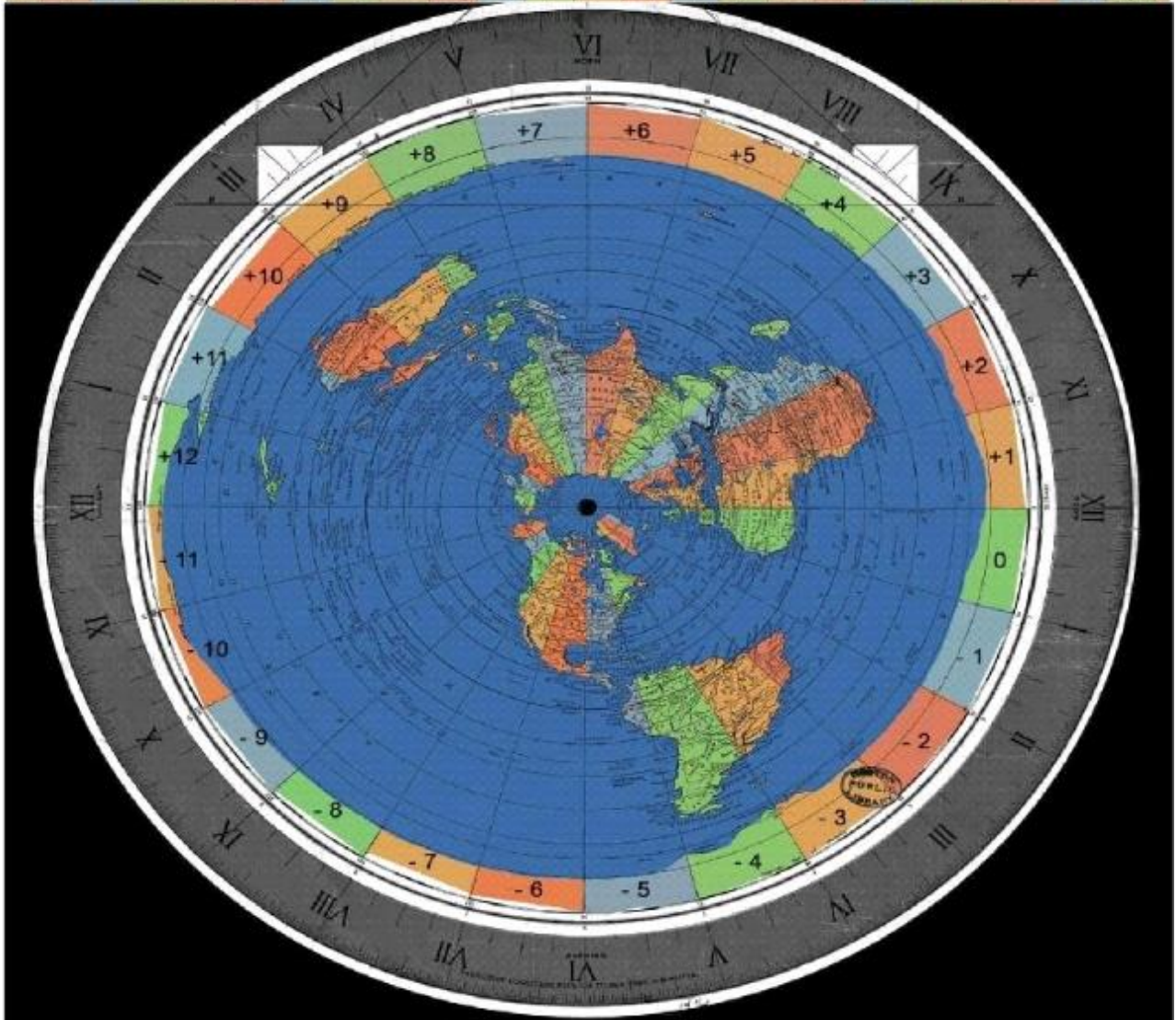
Длина солнечной тени в полдень, измеряемая в течение всего года, создает каплевидную форму или инь-ян.



"Существенной особенностью года является его деление на два равных периода по шесть месяцев, основанное, во-первых, на преобладании продолжительности дней над продолжительностью ночей и наоборот, условиях, которые определяются различными часами восхода и захода солнца; и, во-вторых, на высокой или низкой высоте достигаемый Солнцем на небесах в полдень.

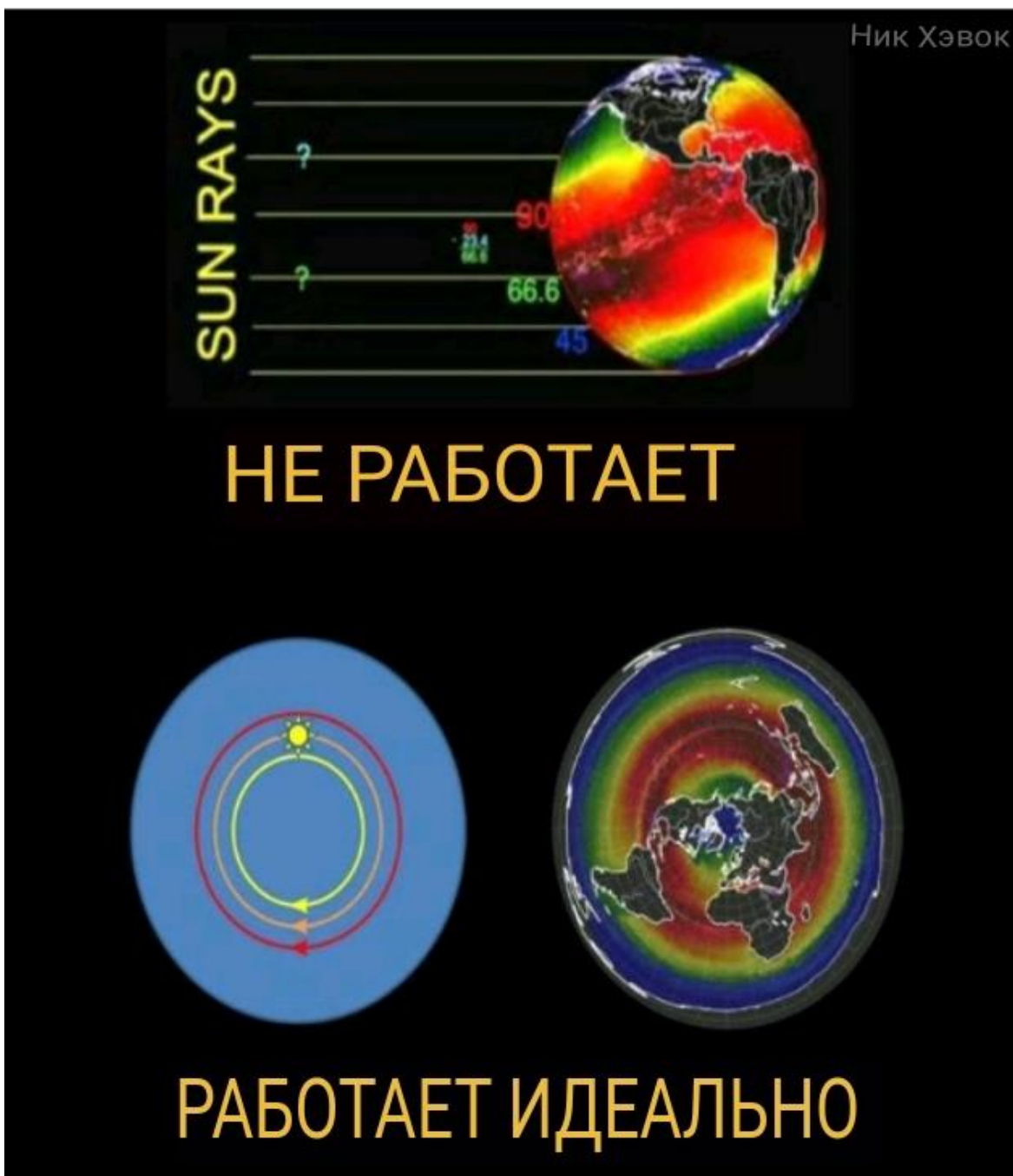
Первый цикл⁵, в течение которого дни длиннее ночей и Солнце достигает своей кульминационной точки в году, длится от весеннего равноденствия до осеннего равноденствия, то есть с 21 марта по 22 сентября; и второй цикл, в течение которого, наоборот, продолжительность ночей превышает продолжительность дней, а Солнце опускается до своей самой низкой точки в году, длится от осеннего равноденствия до весеннего равноденствия, то есть с 23 сентября по 20 марта. Эти два шестимесячных периода также характеризуются противоположностью температур. В течение первого цикла, который соответствует весне и лету, жара постепенно повышается и спадает, в то время как во время второго цикла, который включает осень и зиму, интенсивность холода постепенно увеличивается и уменьшается". - Габриэль Анриэ, "Небо и земля" (3-4)

⁵ Имеется ввиду - в северных широтах, прим. ред..



"Если Солнце неподвижно, а Земля вращается под ним, то одни и те же явления наблюдались бы на одинаковом расстоянии по обе стороны экватора; но это не так! Что может привести к тому, что сумерки в Новой Зеландии наступят настолько внезапно, а ночи станут намного холоднее, чем в Англии? Южное "полушарие" не может вращаться быстрее северного! Широты примерно одинаковы, и расстояние вокруг земного шара было бы одинаковым на 50° южной широты и на 50° Северной широты, и поскольку все это вращалось бы один раз в сутки, поверхность в двух местах проходила бы под Солнцем с одинаковой скоростью, и свет приближался бы утром и отступал бы вечером точно таким же образом, но факт остается фактом! ... Постоянный солнечный свет Севера с предельной быстротой развивает многочисленные формы растительной жизни и обеспечивает пропитание миллионам живых существ. Но на юге, где солнечный свет никогда не задерживается в центральной области, а быстро проносится над морем и сушей, завершая за двадцать четыре часа большой круг южной окружности, у него нет времени возбуждать и стимулировать поверхность; и, следовательно, даже при сравнительно низкой температуре в южных широтах все имеет вид запустения. Этих различий на Севере и Юге не могло бы существовать, если бы Земля была шаром, вращающимся вокруг осей под неподвижным Солнцем. Два полушария на одних и тех же широтах имели бы одинаковую степень освещенности и тепла, а также одни и те же общие явления, как по виду, так и по степени выраженности. Особенности, которые обнаруживаются на Юге по сравнению с Севером, являются единственными, которые могли бы существовать на неподвижной плоскости, имеющей северный центр, концентрическим с которым является путь движущегося

Солнца". - Доктор Сэмюэл Роуботэм, "Зететическая астрономия, Земля - не глобус!" (116-121)



24. КАК РАБОТАЕТ ПОЛУНОЧНОЕ СОЛНЦЕ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?

Полуночное солнце - это явление, наблюдаемое наблюдателями к северу от Полярного круга во время летнего солнцестояния, когда можно увидеть, как Солнце вращается на 360 градусов, никогда не заходя за горизонт. В зависимости от того, как далеко на севере находится наблюдатель, Солнце можно наблюдать в течение нескольких дней/недель, оно поднимается и опускается, как обычно, но никогда полностью не заходит за горизонт. Это происходит потому, что Солнце, достигнув Тропика Рака, совершает свой самый плотный и самый узкий круг над Землей, настолько, что наблюдатели, расположенные в центре Полярного круга, никогда не находятся достаточно далеко от Солнца, чтобы оно могло зайти за их горизонт. Только после летнего солнцестояния, когда Солнце возвращается к экватору, Солнце полностью зайдет, и дни в Арктике начнут становиться короче. Тем временем в Антарктике во время летнего солнцестояния Солнце полностью исчезает более чем на 2 месяца, оставляя всех за Полярным кругом в кромешной тьме с середины мая до середины июля. Опять же, это связано с тем, что Солнце сужает свой путь к Тропику Рака, что означает, что оно значительно удалилось от антарктического периметра, чтобы не быть замеченным наблюдателями, расположенными так далеко на юге. Только в середине июля, когда Солнце расширит и удлинит свой обратный путь достаточно далеко, антарктические наблюдатели снова смогут увидеть Солнце над горизонтом, и дни в Антарктике начнут становиться длиннее.



Чтобы соответствовать гелиоцентрической модели земного шара, это явление полуночного солнца также должно наблюдаться наблюдателями к югу от Антарктического круга во время зимнего солнцестояния. В зависимости от того, как далеко на юге находится наблюдатель, Солнце должно быть видно в течение нескольких дней /недель, никогда не заходя полностью, как это происходит на Севере. Однако на самом деле нигде в Антарктиде никогда не бывает 24-часового солнечного света в любое время года. Во время зимнего солнцестояния, когда Солнце совершает свой самый широкий круг над Тропиком Козерога и вокруг него,

наблюдатели, находящиеся достаточно далеко к югу, будут испытывать удлинение светового дня из-за близости к Солнцу, но все равно будут наблюдать, как оно полностью поднимается и заходит за горизонт каждый Божий день. На самом деле, именно поэтому климат Арктики и Антарктики так разительно отличается, из-за резко-разного количества солнечного света, получаемого каждым из них. Основываясь на гелиоцентрической модели земного шара, и Арктика, и Антарктика получают сопоставимое количество солнечного света каждый год, и поэтому должны иметь сопоставимые температуры, сезонные изменения и способность поддерживать растительную/животную жизнь, но на самом деле они сильно различаются по этим параметрам.

Антарктида на сегодняшний день является самым холодным местом на Земле со среднегодовой температурой примерно -57 градусов по Фаренгейту и рекордно низким уровнем -135.8! Однако среднегодовая температура на Северном полюсе составляет сравнительно теплые 4 градуса. В течение года температура в Антарктике меняется менее чем в два раза меньше, чем в сопоставимых арктических широтах. В северном Арктическом регионе умеренно теплое лето и мягкая зима, в то время как в южном Антарктическом регионе никогда не бывает достаточно тепла, чтобы растаяли вечные снега и льды. На острове Кергелен, расположенном на 49 градусах южной широты, произрастает всего 18 видов местных растений, которые могут выжить в его суровом климате. Сравните это с островом Исландия, расположенным на 65 градусах северной широты, на 16 градусов севернее экватора, чем Кергелен находится южнее, и все же Исландия является домом для 870 видов местных растений. На острове Джорджия, расположенном всего на 54 градусе южной широты, на той же широте, что и Канада или Англия на севере, где изобилуют густые

леса из различных высоких деревьев, печально известный капитан Кук писал, что ему не удалось найти ни одного куста, достаточно большого, чтобы сделать зубочистку! В Арктике есть 4 четко различимых сезона, теплое лето и изобилие растительного и животного мира, чего нельзя сказать об Антарктике. Эскимосы живут на севере до 79-й параллели, в то время как на юге ни один коренной житель не встречается выше 56-й.



Поскольку один этот факт разрушил бы гелиоцентрическую модель земного шара, существует и действует с 1950-х годов Договор об Антарктике, подписанный более чем 50 странами, запрещающий все самостоятельные путешествия и исследования Антарктики. За исключением дорогостоящих туров с сопровождением пингвинов и одобренных правительством подрядчиков, никому не разрешается ступить в Антарктиду, особенно во время зимнего солнцестояния, когда предположительно должно быть постоянное 24-часовое солнечное освещение. Поскольку эта конкретная ложь так важна для гелиоцентрического фасада, если вы поищете в интернете, то найдете пару видеороликов, якобы демонстрирующих 24-часовое

солнечное освещение в Антарктиде, но, как и остальные жалкие видеодоказательства земного шара, все они поддельные. В самом популярном видео, якобы показывающем 24-часовой таймлапс в Антарктике, на самом деле горы случайно наложены поверх текстового слоя видео, что доказывает, что это преднамеренное мошенничество. В других видео просто показан таймлапс в арктическую полночь, но утверждается, что он сделан в Антарктиде. В интернете вы можете посмотреть десятки явно подлинных видеороликов об арктическом полуночном солнце, и вы можете свободно путешествовать за Полярным кругом, чтобы испытать это на себе. Однако, с другой стороны, в интернете есть только пара явно поддельных видеороликов о предполагаемом антарктическом полуночном солнце, и вы никогда не сможете свободно путешествовать туда, чтобы увидеть это самим.

24-ЧАСОВОЕ СОЛНЦЕ В АНТАРКТИДЕ НЕ СУЩЕСТВУЕТ!

Ник Хэвок

ЕСТЬ ТОЛЬКО ВИДЕО И ITSCCI

LAYER 1: FOOTAGE OF THE SUN IN THE SKY

LAYER 2: TEXT

LAYER 3: MOUNTAINS IN FOREGROUND

LAYER 4: THE WATCH



HOW CAN YOU TELL IT'S FAKE?

THE WORD 'NORTH' IS
BEHIND THE MOUNTAINS

СЛОЙ (LAYER) 1: КАДРЫ, НА КОТОРЫХ ВИДНО СОЛНЦЕ В НЕБЕ.

СЛОЙ 2: ТЕКСТ.

СЛОЙ 3: ГОРЫ НА ПЕРЕДНЕМ ПЛАНЕ.

СЛОЙ 4: ЧАСЫ.

СЛОВО "СЕВЕР" НАХОДИТСЯ ЗА ГОРАМИ

25. КАК ПРОИСХОДЯТ ЗАТМЕНИЯ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?

Многие люди думают, что способность современной астрономии точно предсказывать лунные и солнечные затмения является результатом и положительным доказательством гелиоцентрической теории Вселенной. Однако дело в том, что затмения были точно предсказаны культурами по всему миру за тысячи лет до того, как "гелиоцентрический шар Земли" появился даже в воображении Коперника. Птолемей в 1 веке н.э. точно предсказал затмения на шестьсот лет, основываясь на плоской неподвижной Земле, с такой же точностью, как и любой живущий сегодня. Еще в 600 году до н.э. Фалес точно предсказал затмение, положившее конец войне между мидянами и лидийцами, а еще 3000 лет назад халдеи, египтяне, индийцы, китайцы и другие точно предсказывали затмения с точностью до секунд современными методами. Затмения происходят регулярно с точностью до 18-летних циклов, поэтому независимо от геоцентрической или гелиоцентрической, плоской или глобусной космологии Земли затмения могут быть точно рассчитаны независимо от таких факторов.

СОЛНЦЕ И ЛУНА ВСЕГДА СЛЕДУЮТ ОДНИМ И ТЕМ ЖЕ ПУТЕМ



Еще одно предположение и предполагаемое доказательство шарообразной формы Земли: гелиоцентристы утверждают, что лунные затмения вызваны тенью их шара-Земли, закрывающей Луну. Идея заключается в том, что сферы Солнца, Земли и Луны идеально выровнены, как три бильярдных шара в ряд, так что солнечный свет отбрасывает тень Земли на Луну. К "несчастью" для них, это объяснение оказывается полностью недействительным из-за того факта, что лунные затмения происходили и продолжают происходить регулярно, когда Солнце и Луна все еще видны вместе над горизонтом! Но для того, чтобы

солнечный свет отбрасывал тень Земли на Луну, три тела должны быть выровнены по прямой сизигии⁶ в 180 градусов.

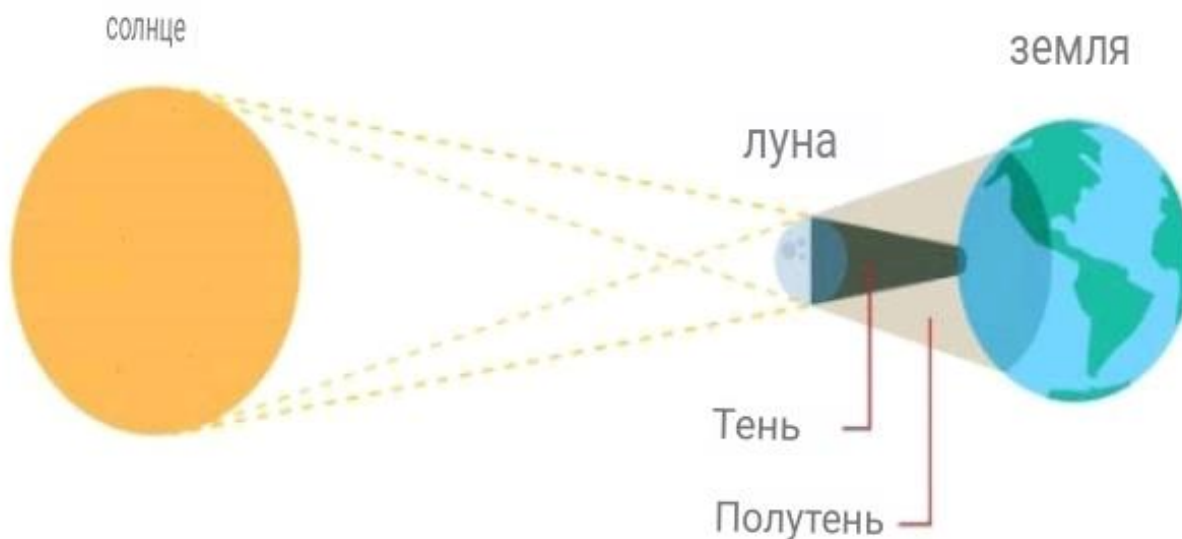


Еще во времена Плиния сохранились записи о лунных затмениях, происходящих в то время, когда на небе видны и Солнце, и Луна, и это продолжает происходить во время лунных затмений по сей день. В попытке объяснить несоответствия в своей теории гелиоцентристы обычно утверждают, что преломление света должно происходить в масштабах, достаточно больших, чтобы объяснить эти явления, но даже если принять это крайне неправдоподобное объяснение, основанное на обратной

⁶ Сизигия — выравнивание.

инженерии, оно не может объяснить, как наблюдатели, привязанные к Земле, предположительно способны смотреть на объекты с другой стороны на расстоянии 12 000 миль, на 180 градусов вокруг шарообразной Земли. Реальность такова, что затмения - гораздо более загадочное явление, чем выстраивание в линию трех бильярдных шаров.

Может кто-нибудь объяснить мне
, почему это считается правдой...



...а этого нет?



Лунные затмения происходят только во время полнолуний, когда Луна находится в точке пересечения эклиптики напротив Солнца, а солнечные затмения происходят только во время новолуний, когда Луна находится в точке пересечения эклиптики и выровнена с

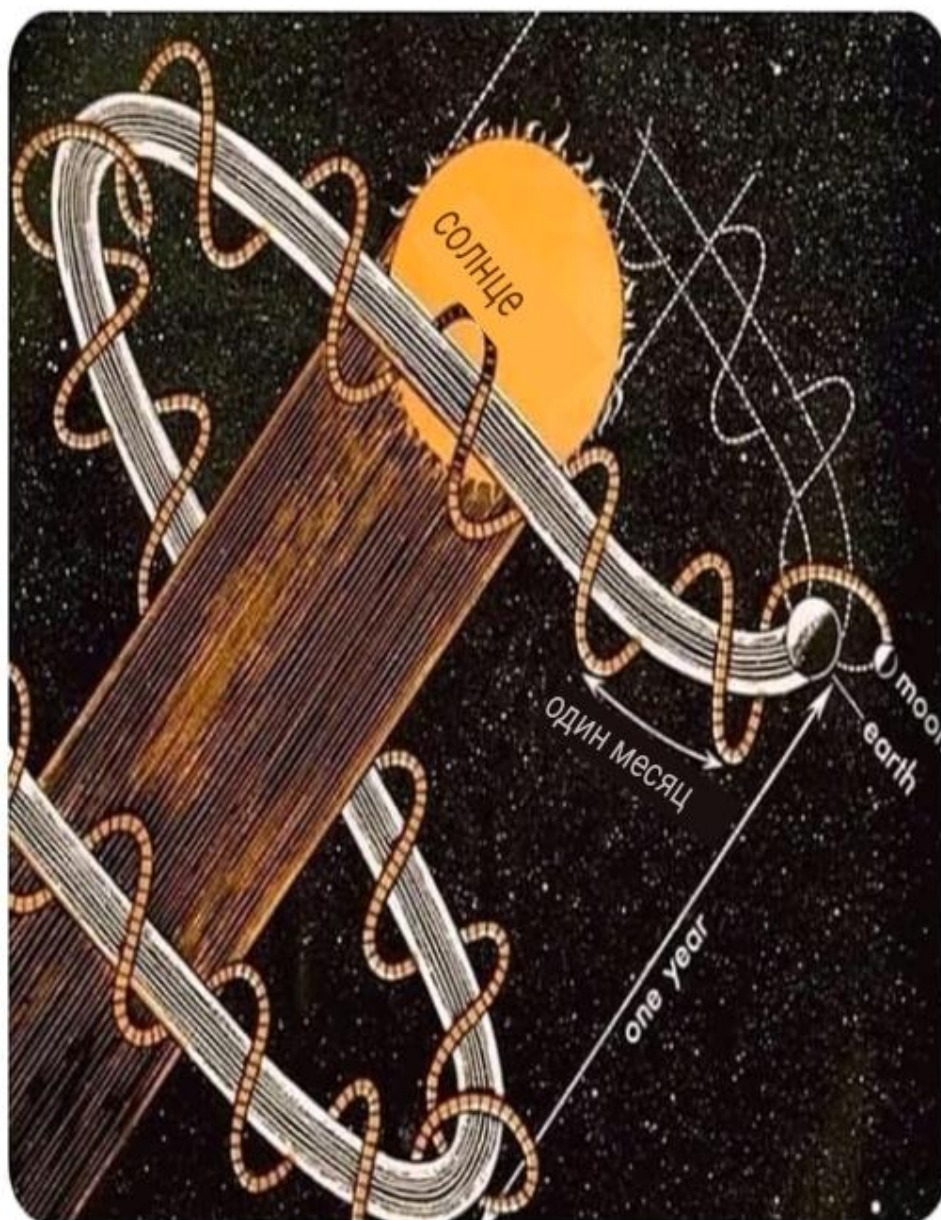
Солнцем. Такие солнечные и лунные соединения и противостояния происходят минимум 4 раза в солнечный год и в зависимости от их точных высот и местоположения наблюдателя приводят к частичным, полным или кольцевым затмениям... Во время солнечных затмений соединение новолуния непосредственно пересекает Солнце, вызывая эффект затемнения, а во время лунных затмений противостояние полной Луны Солнцу вызывает темный красный оттенок. Это явление полностью небесное, связанное со светилами и их регулярным взаимодействием друг с другом, и никоим образом не земное, связанное с Землей под нашими ногами, вызывающее отбрасывание теней вверх на небеса.

26. КАК РАБОТАЮТ ЮЖНЫЕ ЗВЕЗДЫ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?



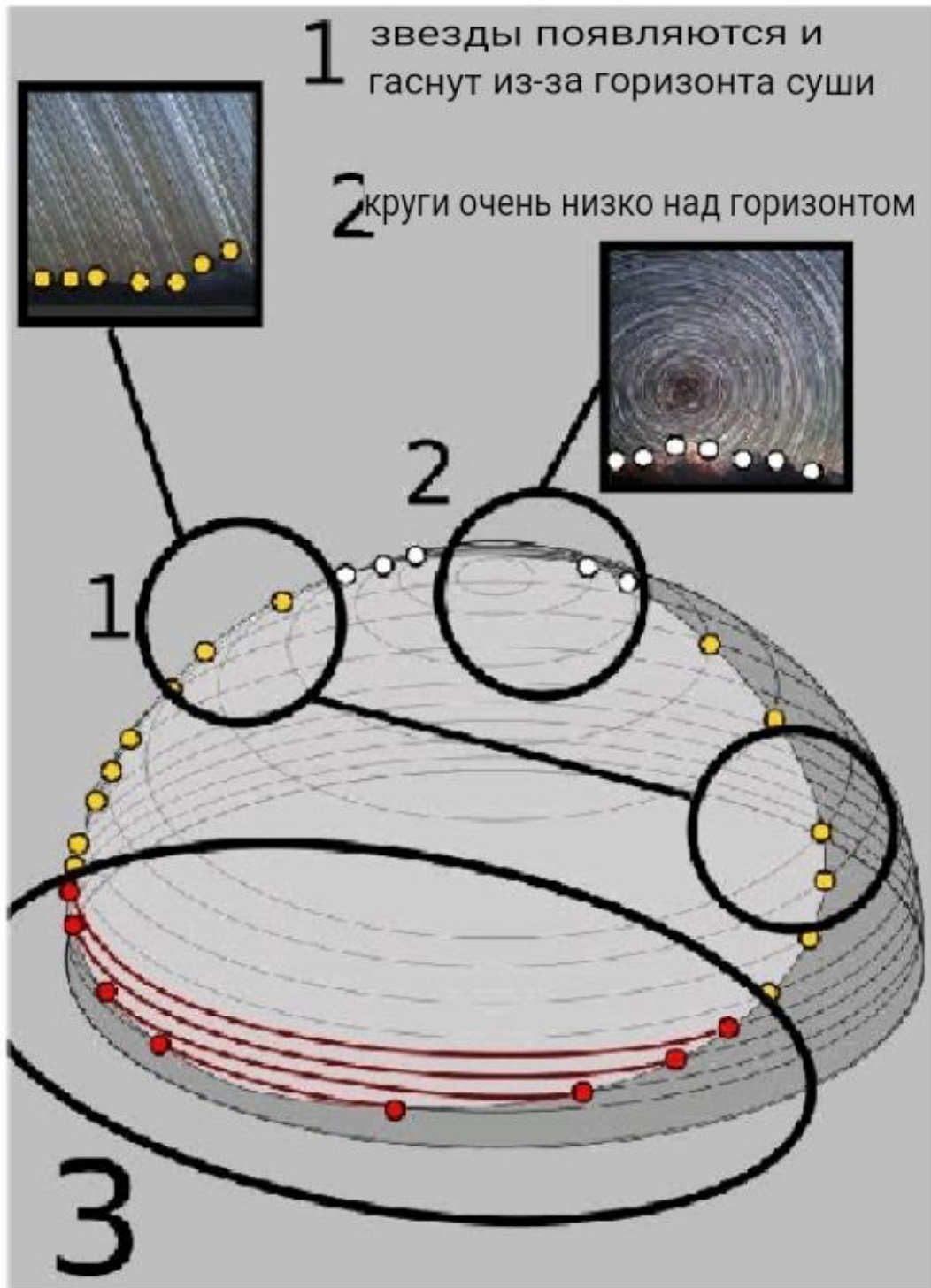
Земля представляет собой ровную неподвижную плоскость, в которой Солнце, Луна и звезды вращаются над нами точно так же, как вы наблюдаете каждый день. Северный полюс - это центральная точка магнитного монополя с полярной звездой, расположенной прямо над ним. Полярная звезда - единственная неподвижная звезда на небесах, в то время как все остальные созвездия совершают идеальные круги над Землей каждую ночь. Так называемые "планеты", известные древним как "блуждающие звезды", были названы так потому, что тогда наблюдалось, как мы

можем наблюдать сегодня, что они блуждают по небесам, образуя свои собственные уникальные узоры подобные спирографу, совершая как поступательные, так и ретроградные движения над Землей и вокруг нее в течение своих циклов. Между тем "неподвижные звезды" были названы так потому, что тогда за ними наблюдали так, как мы можем наблюдать сегодня, - они оставались неподвижными в своих созвездиях ночь за ночью, год за годом, столетие за столетием, никогда не меняя своего относительного положения. Если бы Земля действительно была наклоняющимся, колеблющимся, вращающимся космическим шаром (как утверждают НАСА и современная астрономия) вращающимся вокруг своей оси со скоростью 1000 миль в час, вращающимся вокруг Солнца со скоростью 67 000 миль в час, вращающимся по спирали со скоростью 500 000 миль в час вокруг галактики и пролетающим еще несколько миллионов миль в час по Вселенной, звездные узоры никогда бы не выглядели так, как сейчас, и никогда не выглядели бы одинаково две ночи подряд, не говоря уже о том, чтобы быть зафиксированными в одних и тех же созвездиях в течение *7 с половиной* тысяч лет!



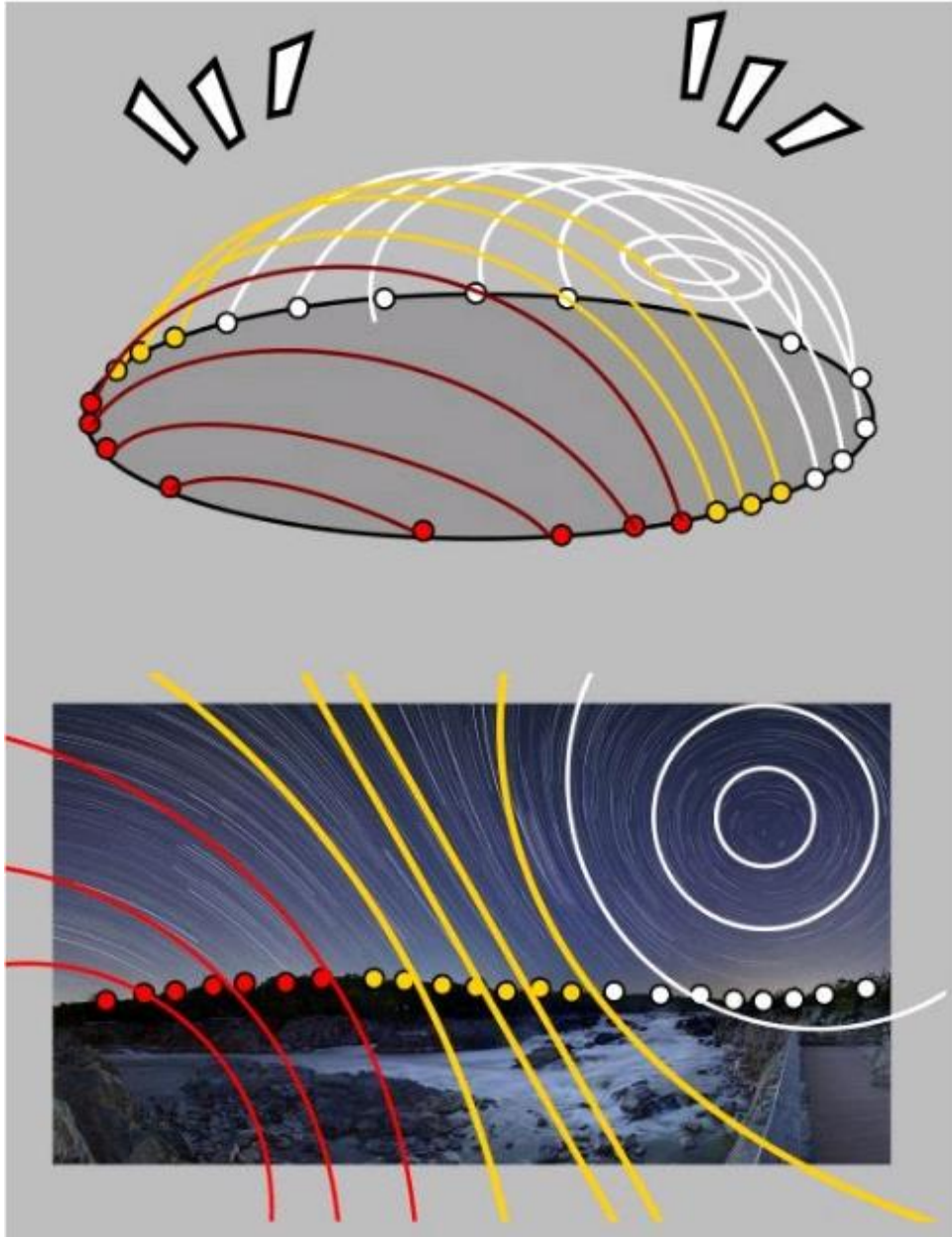
Реальность такова, что Земля и Полярная Звезда не движутся, в то время как все остальное на небесах вращается над Землей и вокруг Полярной Звезды с востока на запад, как в куполе планетария. Однако наш земной планетарий настолько огромен, что перспектива не позволит ни одному наблюдателю увидеть все звезды одновременно с какой-либо одной точки обзора. Мы можем видеть Полярную звезду, Большую/Малую Медведицу и другие северные созвездия из любой точки к северу от экватора

одновременно, но, наоборот, не можем видеть так называемую звезду Южного полюса - Сигму Октантис, Южный Крест или другие внешние созвездия одновременно из каждой точки к югу от экватора, потому что все они проносятся по большой южной дуге от восхода вечером до захода утром. Обращенные на север, звезды вращаются против часовой стрелки, справа налево, обращенные на юг, они вращаются по часовой стрелке, слева направо, обращенные на Восток, они восходят спереди и заходят сзади, в то время как обращенные на Запад, они восходят сзади и заходят спереди. Таким образом, их кажущееся движение, угол и наклон меняются в зависимости от того, где вы находитесь на Земле и в каком направлении вы смотрите, но их фактическое движение всегда с востока на Запад.



"Несомненно и другое, что изнутри экватора Северную полярную звезду и созвездия Большая Медведица, Малая Медведица и многие другие можно увидеть с каждого меридиана одновременно; тогда как на юге, с экватора, ни так называемая Южная Полярная

звезда, ни замечательное созвездие Южного Креста не видны одновременно со всех меридианов, что показывает, что все созвездия юга - включая Полярную звезду - проходят по большой южной дуге и через меридиан, от их восхода вечером до их захода утром. Но если бы Земля была шаром, то Сигма Октантис, звезда Южного полюса, и Южный Крест, южное приполярное созвездие, были бы видны в одно и то же время с любой долготы на одной и той же широте, как это происходит с северной Полярной звездой и северными приполярными созвездиями. Однако это не так". - Доктор Сэмюэл Роуботэм, "Зететическая астрономия, Земля - не глобус!" (286)



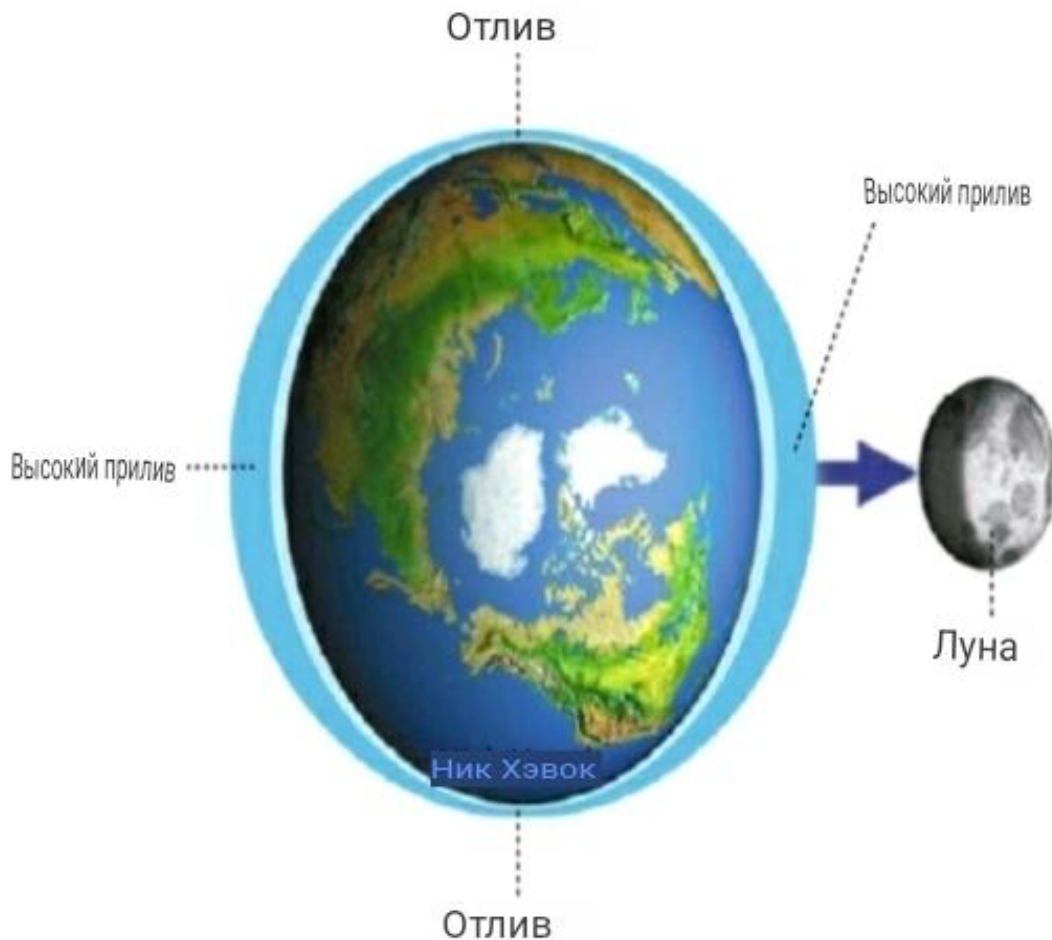
27. КАК ПРОИСХОДЯТ ПРИЛИВЫ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?

Сэр Исаак Ньютон выдвинул теорию, и в настоящее время широко распространено учение и вера в то, что океанские приливы Земли вызваны гравитационным притяжением Луны. Гравитация Луны якобы генерирует нечто, называемое "приливной силой", которая заставляет Землю и ее воду выпячиваться не только на стороне, ближайшей к Луне, но и на стороне, наиболее удаленной от Луны. Однако, используя их собственные расчеты и предсказания, если диаметр Луны составляет всего 2160 миль, а Земли - 8000 миль, из этого следует, что Земля в 87 раз массивнее, и поэтому более крупный объект должен притягивать к себе меньший, а не наоборот. Гелиоцентристы утверждают, что большая гравитация Земли удерживает Луну на орбите, поэтому гораздо меньшая гравитация Луны не может вытеснить земную на уровне моря, где ее гравитационное притяжение еще больше превзошло бы притяжение Луны. Если Луна обладает достаточным притягательным влиянием, чтобы поднять океанскую воду хотя бы на один дюйм из их глубоких впадин, где гравитационное притяжение Земли экспоненциально больше, то в теории всемирного тяготения нет ничего, что могло бы помешать воде продолжать свое притяжение вплоть до Луны. Кроме того, скорость и траектория движения Луны одинаковы и, следовательно, должны оказывать одинаковое влияние на земные приливы, в то время как на самом деле земные приливы сильно различаются. Например, в Порт-Натале перепад высот составляет всего 6 футов, в то время как в Бейре, расположенной в 600 милях вверх по побережью, перепад высот составляет 26 футов. Не только это, но и то, что если бы гравитация Луны действительно создавала приливную силу, заставляющую Землю и ее воду выпячиваться, то все озера,

болота, пруды и другие внутренние воды в мире подверглись бы аналогичному воздействию и также испытывали бы приливы. Эти и другие проблемы заставили Исаака Ньютона открыто признать, что его объяснение приливов было "наименее удовлетворительной" частью его теории тяготения.

ГРАВИТАЦИЯ ЛУНЫ

ДОСТАТОЧНО СИЛЬНА, ЧТОБЫ
ПЕРЕМЕЩАТЬ ТРИЛЛИОНЫ ГАЛЛОНОВ ВОДЫ



НЕДОСТАТОЧНО СИЛЬНА, ЧТОБЫ
СДВИНУТЬ ЧТО-НИБУДЬ ЕЩЕ

"Таким образом, явная сила доказательств привела нас к выводу, что морские приливы возникают не из-за притяжения Луны, а просто из-за подъема и опускания плавающей Земли в водах

‘великой бездны’. То спокойствие, которое, как оказалось, существует на дне великих морей, было бы невозможно, если бы воды попеременно поднимались Луной и опускались Землей...

Какие бы особенности ни наблюдались, их можно отнести к реакции каналов, заливов, мысов и другим местным причинам." - Доктор Сэмюэл Роуботэм, "Зететическая астрономия, Земля - не глобус!" (108-110)



"Высота приливов сильно различается, главным образом из-за различной конфигурации прилегающих земель. В Чепстоу она поднимается до 60 футов, в Портишеде - до 50, в Дублинском заливе - всего 12, а в Уэксфорде - всего 5 футов. То, что сама Земля испытывает легкое дрожащее движение, можно увидеть по движению духовного уровня, даже когда он зафиксирован настолько устойчиво, насколько это возможно, а то, что море

колеблется, можно засвидетельствовать по колебанию корабля, стоящего на якоре, в самый спокойный летний день. Каким образом на приливы так регулярно происходит воздействие, в настоящее время можно только предполагать; возможно, это может быть связано с атмосферным давлением на воды великой бездны, и, возможно, даже сама Луна, как предположил покойный доктор Роуботэм, может влиять на атмосферу, увеличивая или уменьшая ее атмосферное давление, и косвенно на подъем и опускание Земли в водах." - Дэвид Уордлоу Скотт, "Твердая земля" (259-260)

СВЕТ НЕ ИЗГИБАЕТСЯ ПО КРИВЫМ

Ник Хэвок

ПЛОСКАЯ ПОВЕРХНОСТЬ
И ОТРАЖЕНИЕ
ПРОСТИРАЮТСЯ НА
МНОГИЕ МИЛИ

НЕ РОВНЫЙ
УЧАСТОК, И БЕЗ
ОТРАЖЕНИЯ

ЭТО ОТРАЖЕНИЕ ДОКАЗЫВАЕТ, ЧТО
ПОВЕРХНОСТЬ ПЛОСКАЯ

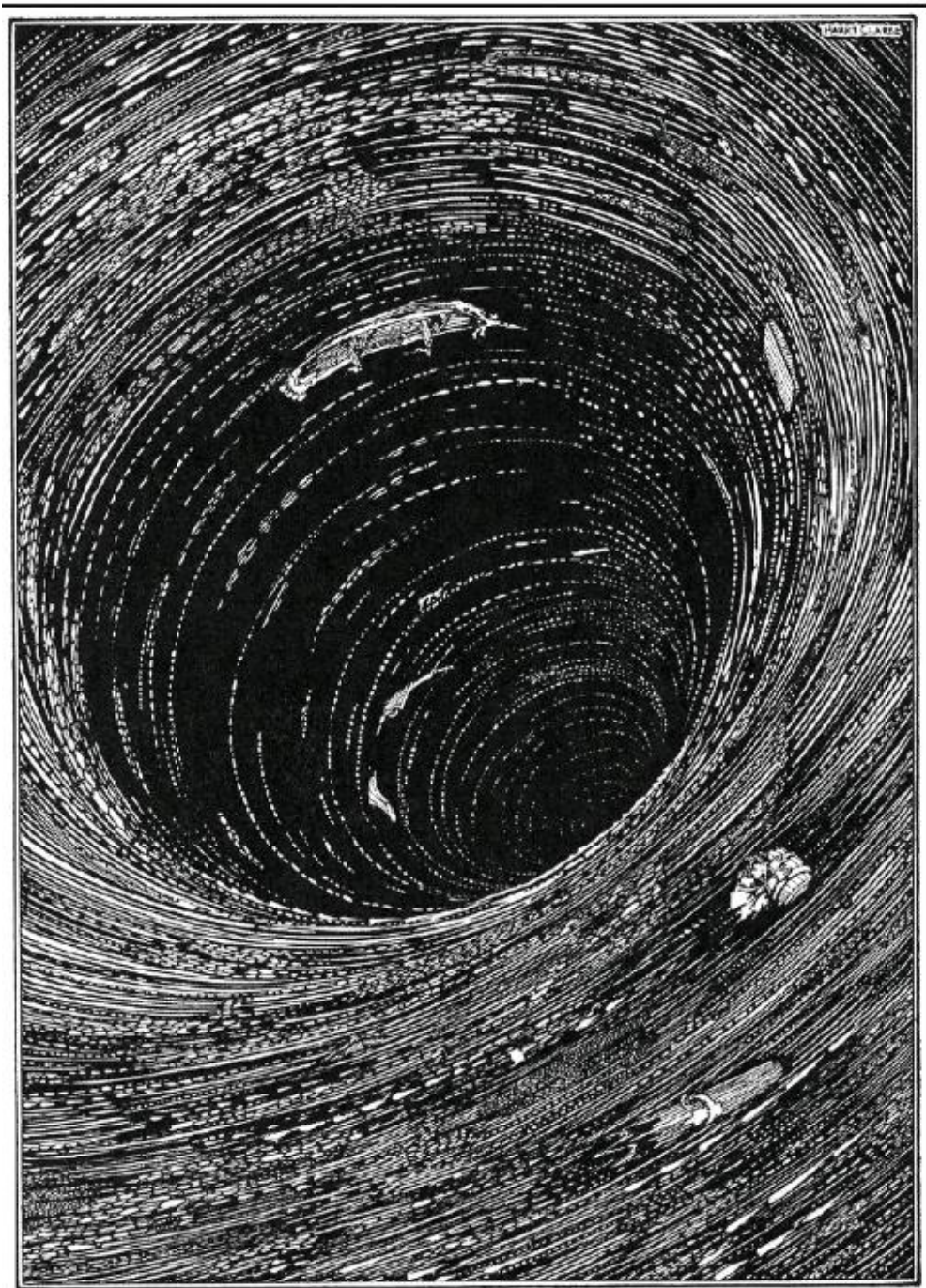
Приливы, очевидно, являются продуктом взаимосвязанных океанских вод, а не других вод Земли, и, следовательно, вызваны

либо естественным колебанием Земли, покоящейся на великой глубине ("*водах великой бездны*"), как указано выше и другими авторами 19-го века, либо, если можно доверять рассказам более древних исследователей, еще более открывается захватывающая возможность. Многие культуры на протяжении всей истории записывали, что на Северном полюсе существует большая гора из магнетита, окруженная массивным водоворотом, который, как утверждалось, вызывает земные приливы. Этот водоворот якобы меняет направление каждые шесть часов, попеременно втягивая и выталкивая океанские воды. Если это правда, то это объясняет постоянную регулярность высоких и низких приливов лучше, чем любая другая предложенная теория.

Древние скандинавские легенды гласят, что гигантский бурный водоворот, известный как "Мировой колодец", окружает полярную гору и посредством четырех-шестичасовых ежедневных циклов проталкивания по подземным каналам вызывает подъем и спад земных приливов. Исторические записи о "глубокой бездне" вод можно найти еще в 8 веке нашей эры, когда Павел Диаконус, или Павел Диакон, написал в своей "Истории Лангобардов", что: "недалеко от берега, где океан простирается на безкрайнее расстояние, находится та самая глубокая водная бездна, которую мы называем обычно центром океана. Говорят, что он дважды в день всасывает в себя волны и снова извергает их; доказано, что это происходит вдоль всех этих побережий, где волны набегают и снова возвращаются с пугающей быстротой..."

В 1035 году н.э. фризский исследователь Адам Бременский рассказал о своей смертельной встрече с этой "бездонной пропастью" в своей книге "Gesta Hammaburgensis Ecclesiae Pontificum", заявив: "внезапно они упали в этот отупляющий темный туман океана, сквозь который едва можно было проникнуть

взглядом. И вот, течение колеблющегося океана вернулось к своему таинственному истоку и с самой яростной стремительностью увлекло несчастных моряков, которые в своем отчаянии теперь думали только о смерти, в хаос; они говорят, что это "бездонная пропасть" - та глубина, в которой, как говорится в отчете, весь обратный поток моря, который, по-видимому, уменьшается, поглощается и, в свою очередь, возобновляется, как обычно описывается нарастающее колебание. Пока партнеры молили Бога о милости принять их души, обратный толчок моря унес несколько их кораблей, но его выброс вперед отбросил остальные далеко позади остальных. Освобожденные таким образом своевременной Божьей помощью от мгновенной опасности, которая была у них на глазах, они преодолели наводнение, гребя изо всех сил".



Гиралдус Камбренис, или "Джеральд Уэльский", архидиакон Брекона и королевский клерк короля Генриха II, писал в своей работе 1188 года "Topographia Hibernica", что: "Недалеко от островов, к северу, в море есть удивительный водоворот, к которому со всех сторон направляется постоянное течение волны, пока, изливаясь в тайные уголки природы, они как бы не

поглощаются бездной. Если судно случайно проходит в этом направлении, оно подхватывается и увлекается за собой силой волн и засасывается водоворотом без шанса на спасение. В океане есть четыре таких водоворота, которые философы описывают как существующие в четырех разных частях света; отсюда было высказано предположение, что морские течения, так же как и ветры, регулируются установленными принципами".

Водоворот также упоминался в другой работе конца XII века "Historia Norwegiae", где автор, анонимный норвежский монах, дает особенно подробное описание, заявляя: "Там находится величайший из всех водоворотов, который поглощает самые сильные корабли, засасывая их во время отлива и извергая их содержимое. В самой Земле есть очень глубокая пропасть, а рядом с ней - пещеры с открытыми устьями, содержащие ветры, которые, как говорят, вызываются дыханием воды, и это дыхание штормов. Действительно, своим дыханием эти ветры притягивают к себе морские воды через скрытые проходы в земле; они запирают их в подземельях бездны, а затем той же силой снова вытесняют их наружу, вызывая морские волны, приливы и закручивание водяных смерчей. Также происходят землетрясения и различные выбросы пара и пожары, ибо когда дыхание ветров, задержанное на щеках Земли, стремится вырваться наружу, оно сотрясает основание мира ужасным ревом и заставляет его содрогаться. Поэтому, когда дыхание ветров борется с огнем в недрах земли, тогда даже в середине океана глубины покрываются трещинами и видны дымные выдохи и сернистое пламя".

В 1508 году картограф Йоханнес Рюйш опубликовал карту мира с изображением полярной горы и водоворота с надписью следующего содержания: "Под арктическим полюсом находится высокая магнитная скала 33 немецких мили в окружности.

Бурлящее море окружает эту скалу, как будто вода стекает вниз из вазы через отверстие в четыре устья внизу." Позже, в 1595 году, самый известный картограф в истории Герардус Меркатор опубликовал свое "Septentrionalium Terrarum Descriptio", на котором подробно изображены полярная гора и окружающий ее водоворот, а также следующая надпись: "... морская пропасть, к которой со всех сторон приближаются морские волны, приходящие из отдаленных частей, словно приведенные туда по каналу, вливаясь в эти таинственные пучины природы, они как бы поглощаются этим, и, если случается, что там проходит судно, оно захватывается и уносится прочь с такой мощной силой волн, что эта сила немедленно поглощает его, чтобы никогда больше не появиться".

Сохранившееся письмо Меркатора, адресованное Джону Ди, советнику королевы Елизаветы I, содержит более подробную информацию, в которой говорится: "Посреди четырех стран находится водоворот, в который впадают эти четыре бурлящих моря, разделяющих Север. И вода устремляется по кругу и опускается в Землю точно так же, как если бы ее выливали через фильтрующую воронку. Его ширина составляет четыре градуса с каждой стороны полюса, то есть всего восемь градусов."

Вплоть до середины XVII века полярная гора и окружающий ее водоворот продолжали появляться в картографии и космографии. Они были включены в карту Линшотена 1595 года, Ортелиуса 1599 года, географическую карту Квода 1608 года, карту Хондиуса 1619 года, карту Пурча 1625 года, а в космографии Хейлина 1659 года он написал о них, заявив, что "Под Северным полюсом, как говорят, находится Черная скала удивительной высоты, около 33 лиг по компасу; прилегающая суша разделена морем на четыре больших острова. Ибо океан, яростно прорываясь сквозь него и извергаясь 19 каналами, образует четыре Эврипи, или свирепых водоворота,

которыми воды в конце концов уносятся на Север, и они поглощаются недрами Земли. Тот Эврип, или Водоворот, который образуется Скифским океаном, имеет пять заливов и из-за своего проливного прохождения и бурного течения никогда не замерзает; другой, на обратной стороне Гренландии, имеющий длину 37 лье, имеет три залива и остается замерзшим три месяца в году. Некий ученый из Оксфорда сообщает, что этих четырех эврипидов с такой яростной силой несет к какому-то заливу, в котором они в конце концов поглощаются, что ни один корабль никогда не в состоянии при таком сильном шторме остановить течение, и все же никогда не бывает такого сильного ветра, чтобы взорвать ветряную мельницу".

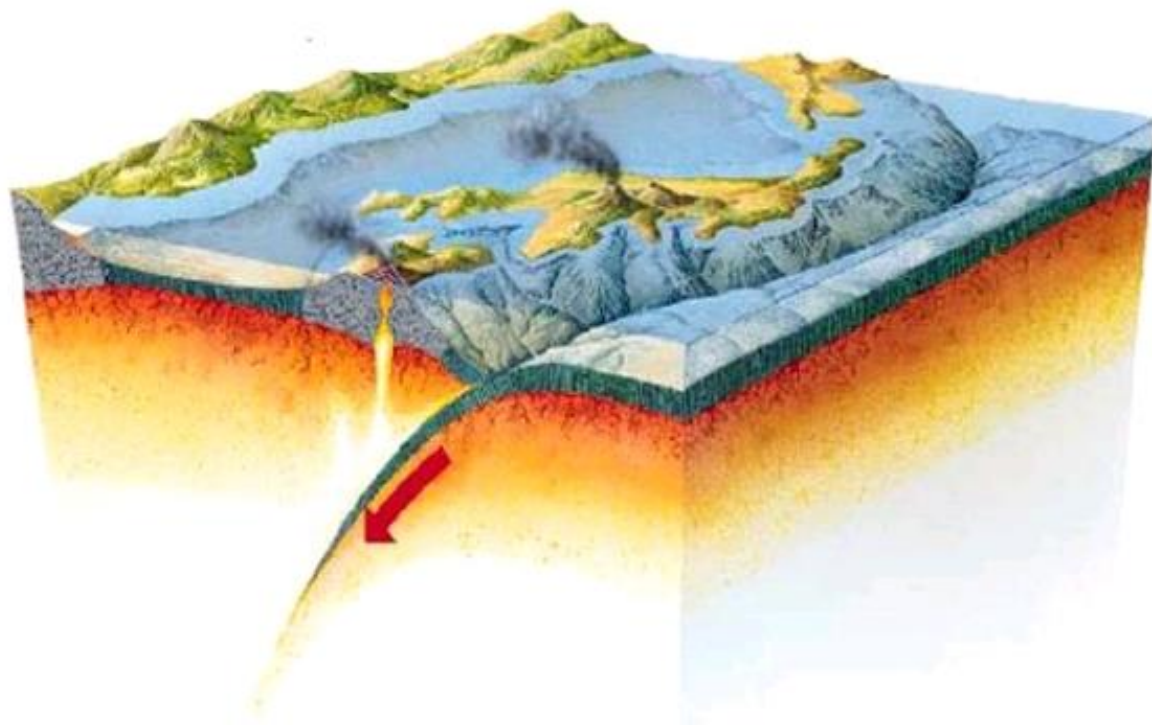
Итак, подводя итог, можно сказать, что преобладающее современное объяснение того, что земные приливы вызваны гравитацией Луны, доказуемо неверно по нескольким причинам, включая ее недостаточную притягательную силу, неравномерность приливов и отсутствие приливов на всех внутренних водоемах. Их истинной причиной могло быть, как предположил Сэмюэл Роуботэм, естественное легкое колебание земной поверхности в водах великой бездны, однако само по себе это простое объяснение не дает ответа на вопрос об идеальной регулярности приливов, которые поднимаются и опускаются каждые шесть часов. Чтобы объяснить это, древние исследователи и картографы предложили гораздо более увлекательную возможность существования Мира глубоко под полюсом, который выталкивал все океанские воды Земли через массивные подземные пещеры. Существуют современные косвенные свидетельства, которые также убедительно подтверждают эту идею. Самый большой общеизвестный водоворот в мире называется Сальтстраумен к северу от Полярного круга в Норвегии, где 400 миллионов

кубометров воды проходят через пролив длиной 3 км и шириной 150 метров со скоростью 10 метров в секунду. Подобно легендам о "Мировом колодце" этот северный водоворот на самом деле возникает ровно 4 раза в день, каждые 6 часов, вместе со сменой приливов. На самом деле, большинство естественных водоворотов в мире, включая знаменитые водовороты Наруто в Японии, образуются 4 раза в день, каждые 6 часов, при смене приливов. Если древние легенды правдивы, это также потенциально объясняет, почему на Северном полюсе существуют строгие ограничения на полеты и плавание под парусом и почему исследователи, такие как Родни Клафф, были отвергнуты российскими военными кораблями под дулом пистолета при попытке самостоятельно исследовать Северный полярный регион. В наши дни "Мировой колодец" практически исчез с современных карт и умов, но с нынешним приливом правды, несомненно, придут еще более показательные откровения.



28. КАК ДЕЙСТВУЮТ ВУЛКАНЫ И ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЯ НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?

Один из вопросов, который мне часто задают, заключается в том, как землетрясения и извержения вулканов работают на плоской Земле. Краткий ответ таков: они работают на Земле без искривления точно также, как в описании их работы по теории земли с искривлением . Никаких специальных объяснений этим явлениям не требуется, поскольку существующие теории их возникновения не имеют отношения к форме Земли.



Сказав это, преобладающая теория причины землетрясений на самом деле имеет больше смысла для плоской Земли, чем для

сферической. Теория тектоники плит утверждает, что большие соседние перемалывающие плиты суши создают трение до тех пор, пока одна плоскость разлома не проскальзывает под другой, вызывая землетрясение. Теоретически это могло бы произойти независимо от формы Земли, но даже общепринятые изображения и терминология, используемые от тектоники "ПЛИТ" до "ПЛОСКОСТЕЙ разломов", предполагают геологию ровной плоскости, а не сферического шара.



Что касается вулканов, то модель шара утверждает, что лава, которая извергается и выбрасывается из вулканов, поступает из глубины волшебного магматического центра их Земли. Однако в действительности самое длинное и глубокое бурение в истории, российское Кольское сверхглубокое, когда после более чем 20 лет и нескольких неудачных бурений удалось пробурить всего 8 миль.

Так что вся модель шара-Земли, которую преподают в школах, показывающая кору, внешнюю мантию, внутреннюю мантию, внешнее ядро и внутренние слои, где якобы находится эта расплавленная магма, - все это чистая спекуляция, поскольку мы никогда даже не проникали за пределы земной коры.



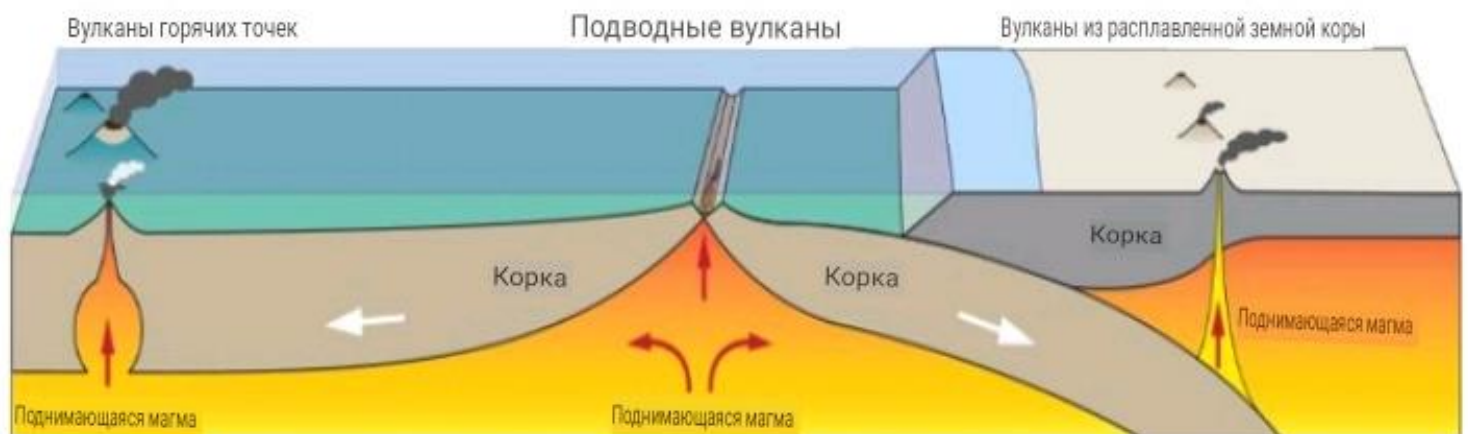
Что мы точно знаем, так это то, что вещество Земли становится плотнее и под большим давлением, следовательно, более

нагревается, чем дальше вы спускаетесь. На своей наибольшей глубине, чуть менее 8 миль, Кольская сверхглубокая скважина зарегистрировала невероятную температуру в 356 градусов по Фаренгейту. По мере того, как вы спускаетесь вниз, температура постоянно повышается примерно на 1 градус по Фаренгейту на каждые 50 футов, так что всего через 1,5 мили глубины это уже температура кипящей воды, и к тому времени, когда вы спуститесь на 15 миль, все породы будут расплавлены.



Профессор Силлиман в "Американском научном журнале" писал, что "при бурении артезианских скважин в Париже температура повышалась со скоростью один градус на каждые 50 футов вниз; и, исходя из известных причин, вся внутренняя часть Земли, или, по крайней мере, большая его часть представляет собой океан

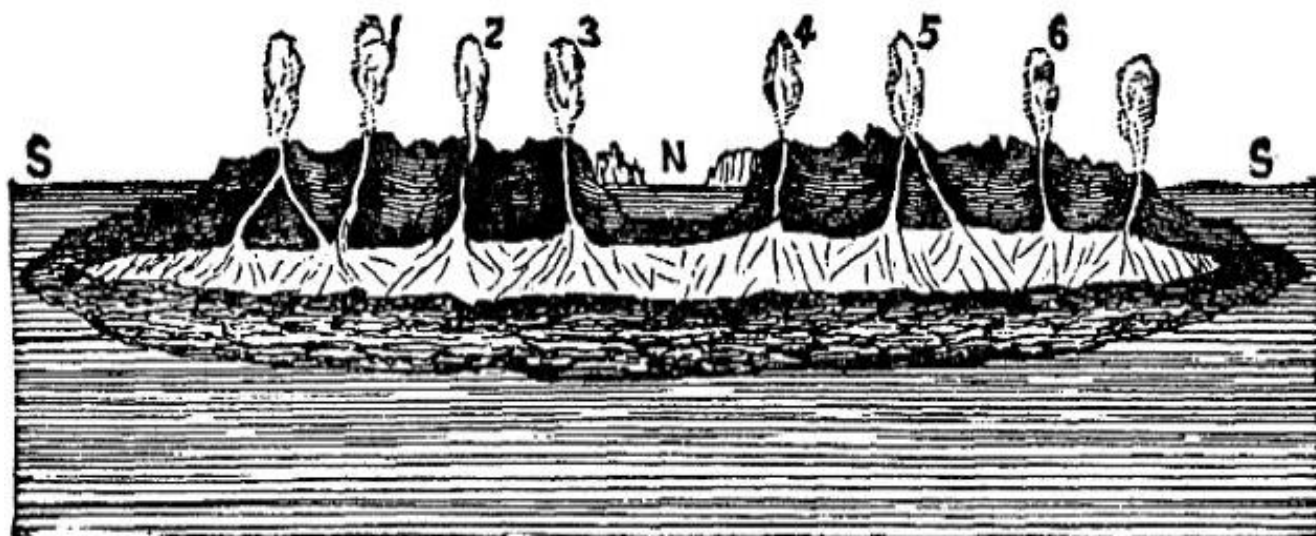
расплавленной породы, волнуемый сильными ветрами. Самые верхние слои почвы участвуют во всех колебаниях температуры, зависящих от времени года, и это влияние распространяется на глубину, которая, хотя и меняется в зависимости от широты, никогда не бывает очень большой. За пределами этой точки температура повышается пропорционально тому, как мы опускаемся на большую глубину; и многочисленные и часто повторяющиеся эксперименты показали, что повышение температуры составляет в среднем один градус (по Фаренгейту) примерно на каждые 54,5 фута. Следовательно, получается, что на глубине около 12 миль от поверхности мы окажемся на грани раскаленной массы".



Другими словами, расплавленная магма зарождается не в ядре земного шара на глубине нескольких тысяч миль под нами, а скорее представляет собой слой нашей ровной Земли, начинающийся всего в 12-15 милях ниже. Эта постоянно кипящая, медленно движущаяся расплавленная масса вещества и токсичных газов находит и создает зоны наименьшего сопротивления, которые в конечном итоге приводят как к землетрясениям, так и к

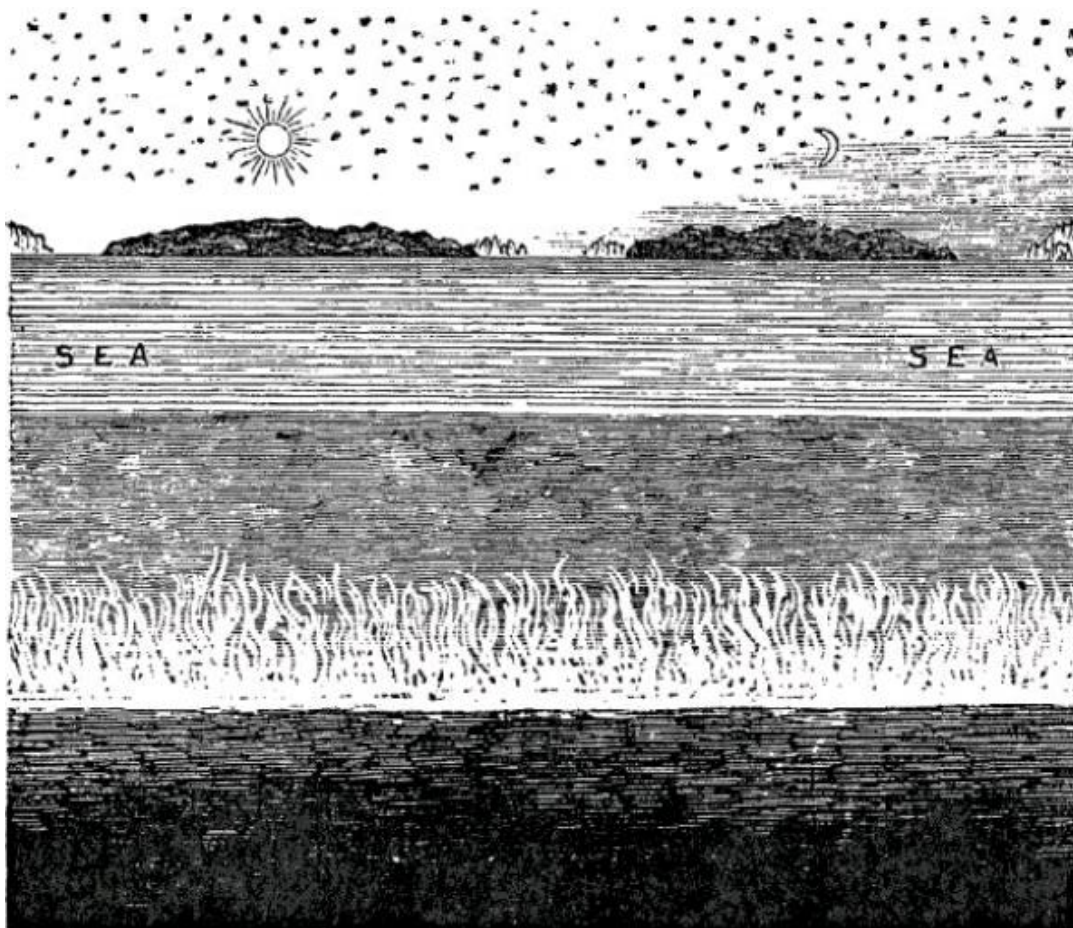
извержениям вулканов. Движение и напряжение вызывают сдвиги, складки и плоскости разломов, которые при резком перемещении на место мы называем землетрясениями, а близлежащие клапаны сброса давления, извергающие избыток магмы и вредных газов, мы называем вулканами. Вот почему землетрясения и извержения вулканов часто активны одновременно и почему подавляющее большинство вулканов мира расположено вдоль основных линий разломов при землетрясениях. На самом деле, только в Тихоокеанском огненном кольце происходит 90% зарегистрированных землетрясений в мире и 75% действующих вулканов в мире.

до семисот таких дымоходов; и из этих трехсот в настоящее время находятся в активной эксплуатации, выделяя не только дым и пары, но и через определенные промежутки времени массы горящего сжиженного вещества... Каждый вулкан - это предохранительный клапан, готовый сбросить давление изнутри, когда это давление достигнет определенной степени интенсивности; или постоянно служащий для выхода пламени, которое, если бы не было обеспечено таким выходом, могло бы разорвать пригодную для жизни кору на куски."



Доктор Сэмюэл Руботэм пишет: "Летучие продукты этого внутреннего огня, принудительно выводимые, периодически накапливаясь и взрываясь, разрушали слоистые образования и создавали то нерегулярное запутанное состояние, которое мы наблюдаем сейчас. Отсюда возникли землетрясения, извержения вулканов и другие потрясения природы. Продукты вулканической деятельности позволяют нам установить характер внутреннего огня и то, какие элементы участвуют в горении. Некоторые из этих

продуктов имеют ядовитый характер и, выбрасываясь в огромных объемах из кратеров в различных частях Земли, разносятся ветрами и рассеиваются в атмосфере, часто в таких пропорциях, что действуют как смертельный яд как на животную, так и на растительную жизнь... Таким образом, это несомненно из явлений, связанных с землетрясениями, подводными и внутренними вулканами (которые существуют в каждой части Земли, от замерзших до тропических регионов), горячими и кипящими источниками, фонтанами грязи и пара, озерами горячей серы и других веществ, струями и взрывами горючих разрушительных газов, удушливых и огненных завалов наших угольных шахт; и из этого следует, - что всего в нескольких милях под поверхностью Земли существует обширная область горения; огромная огненная пропасть, простирающаяся во всех направлениях на тысячи миль: интенсивность и мощь химического и электрического воздействия, происходящего в этой почти безграничной подземной печи, совершенно неопишима и не может сравниться ни с чем, что доступно человеческому опыту".



29. КАК В УШУАЙЕ МОЖЕТ БЫТЬ 17 ЧАСОВ ДНЕВНОГО СВЕТА НА ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?

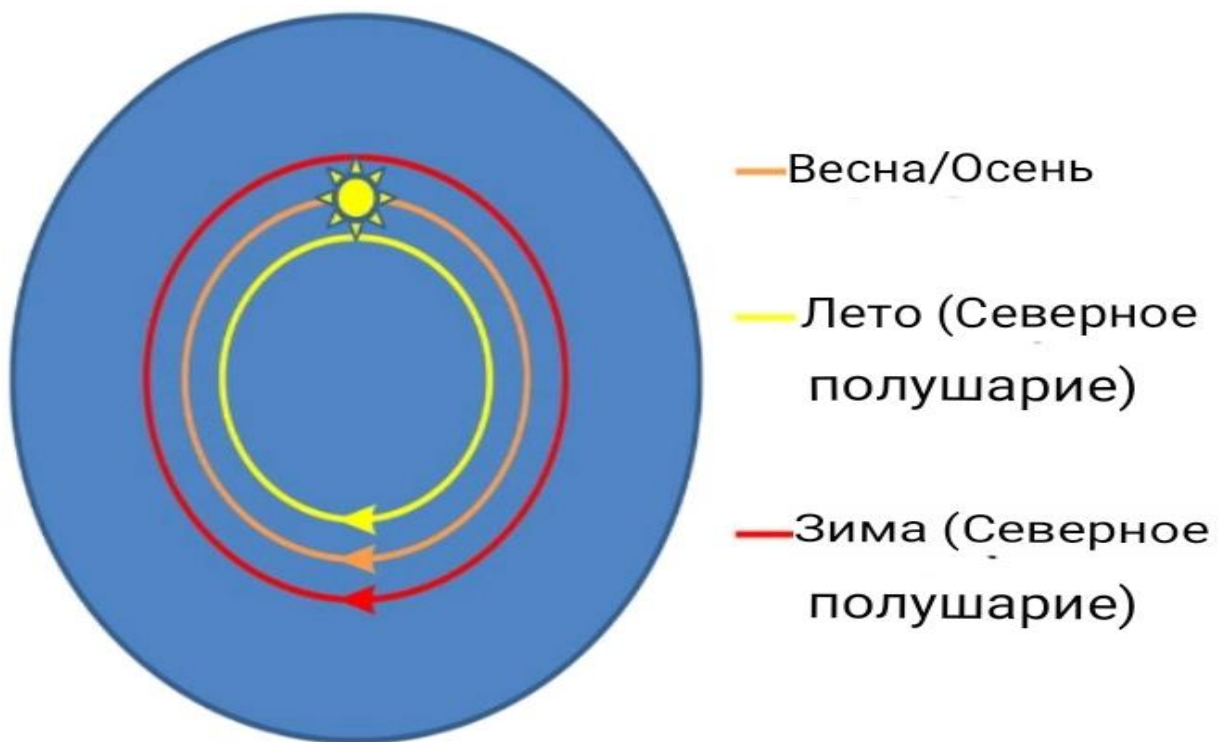
Каждый год в декабре Ушуайя, Аргентина, самый южный город в мире, расположенный чуть ниже 54-й южной широты, получает более 17 часов дневного света, при этом максимум 17 часов 20 минут приходится на день зимнего солнцестояния. Сторонники земного шара часто утверждают, что это было бы невозможно на плоской Земле, утверждая, что местное вращающееся Солнце-

прожектор не должно быть в состоянии освещать такое южное место так долго.



Начнем с того, что увеличение продолжительности светового дня в южных широтах в декабре в точности соответствует ожиданиям модели плоской Земли, поскольку день зимнего солнцестояния приходится именно на то время, когда Солнце совершает свой самый южный внешний оборот вдоль тропика Козерога. Ушуайя также может выделиться тем, что каждый год в день летнего солнцестояния здесь самый короткий день в мире, что опять же в

точности соответствует ожиданиям модели плоской Земли, потому что летнее солнцестояние - это именно то время, когда Солнце совершает свой самый северный внутренний круг вдоль тропика Рака. Защитники глобуса часто соглашаются с этим, но настаивают на том, что местное, вращающееся, прожекторное Солнце, совершающее свой самый быстрый, самый внешний круг, все равно не должно быть в состоянии освещать такое южное местоположение так долго, утверждая, что для того, чтобы следовать годовой схеме освещения, отображаемой [timeanddate dot com](http://timeanddate.com), фактическая освещаемая площадь (солнцем) должна была бы меняться в течение года, увеличиваясь по мере продвижения Солнца на юг.

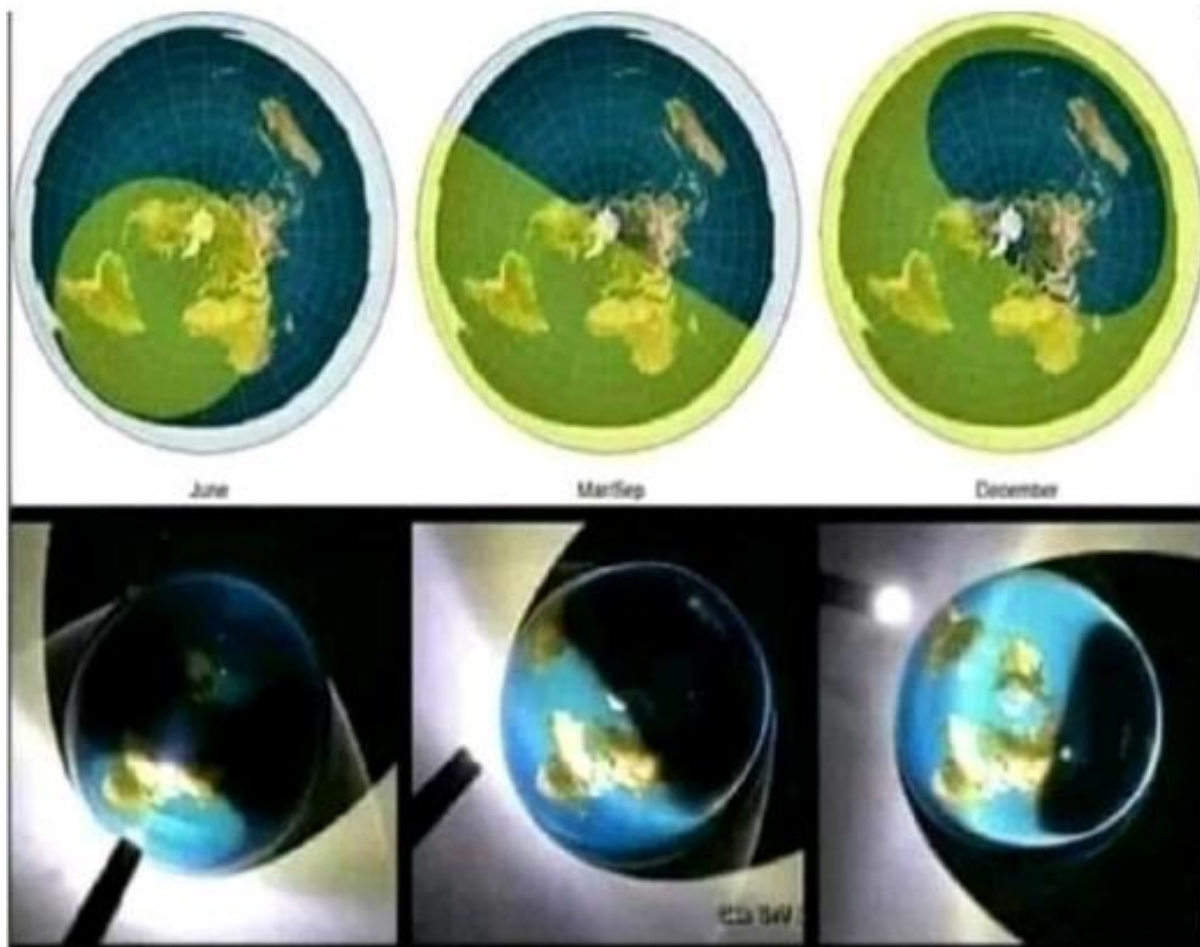


Однако это также учитывается в модели плоской Земли, которая утверждает, что Солнце во время своего ежегодного спирального

путешествия от тропика к тропику неуклонно увеличивает высоту и скорость в течение 6 месяцев, пока не достигнет своего южного пика во время зимнего солнцестояния, затем неуклонно уменьшает высоту и скорость в течение следующих 6 месяцев, пока не достигнет своей северной впадины во время летнего солнцестояния.

Необходимы современные эксперименты с секстантом, чтобы подтвердить или опровергнуть это утверждение, но если это правда, то это объясняет, почему Солнце способно так долго освещать южные районы. Кроме того, если поместить пресс-папье⁷ со стеклянным куполом поверх стандартной плоской карты Земли, а затем посветить на нее маленьким фонариком на разной высоте, фактическая форма рисунка свечения смещается точно так, как показано на графическом дисплее dot com с годовым временем и датой. Когда фонарик светит на северную внутреннюю часть карты, освещаемая область принимает стандартную форму прожектора, но по мере того, как фонарик перемещается наружу, освещая южную часть карты, освещаемая область становится все более серповидной, что позволяет в течение этого времени использовать гораздо более продолжительные периоды дневного света. Следовательно, если наш земной план действительно покрыт кристаллическим полупрозрачным куполом небосвода, как утверждали многие древние культуры, то этот цикл просветления, безусловно, возможен и вполне логичен.

⁷ тяжёлый предмет , предназначенный для придавливания бумаг...



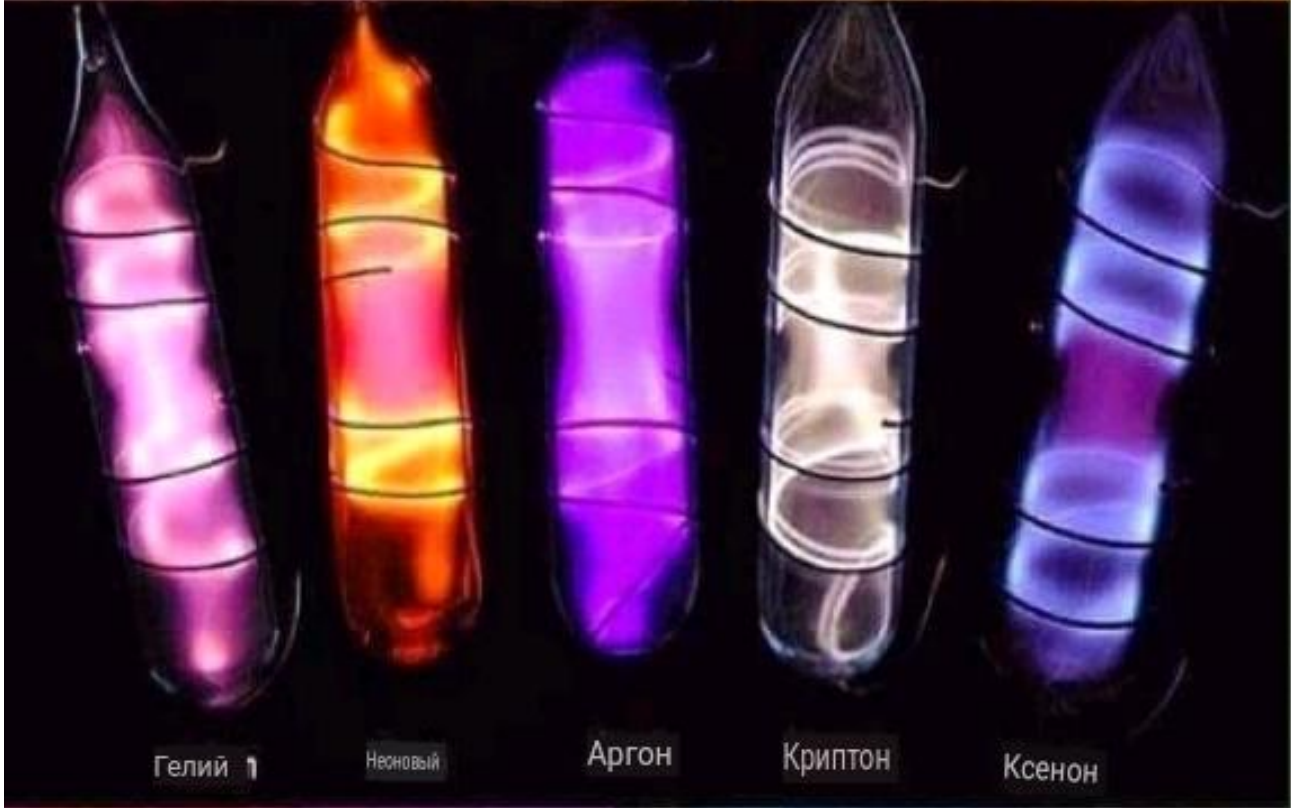
**СВОД ВЫЗЫВАЕТ СВЕТ В ФОРМЕ ПОЛУМЕСЯЦА
НАД ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕЙ**



Кроме того, проводимые исследования по ионизации⁸ инертных газов в верхних слоях атмосферы открывают еще один путь к пониманию того, как свет, вероятно, распространяется в нашей реальности. По мере приближения Солнца к объему газа прикладывается электромагнитное поле, генерирующее высоко заряженные электроны, которые сталкиваются, вызывая химические реакции, порождающие все различные цветные огни, видимые во время восходов солнца. Газы, содержащиеся в верхних слоях атмосферы, такие как водород, гелий, неон, азот и аргон, при ионизации генерируют эти электромагнитные поля, создавая разноцветные огни. Аргон, например, обычно генерирует синий или фиолетовый свет, неон генерирует красный и оранжевый, в то время как гелий генерирует больше белого и желтого света, и их специфические комбинации, возбуждаемые Солнцем в качестве катализатора, вероятно, являются причиной множества цветов, наблюдаемых на небе. Если эта теория верна, то солнечный свет и дневное освещение - две разные, но взаимосвязанные вещи, причем первое является причиной второго и позволяет дневному свету распространяться гораздо дальше и дольше, чем простой прямой солнечный свет. Что касается вопроса об Ушуае, то если дневной свет распространяется дальше, чем прямой солнечный свет, насколько могут освещать ионизированные газы в ионосфере, то это снова подтверждает феномен увеличения продолжительности светового дня в районах с более высокой концентрацией этих элементов. Если Земля покрыта куполообразным небосводом, вершина которого находится над

⁸ Ионизация это образование ионов - положительно или отрицательно заряженных частиц. Ионы-мельчайшие частицы, содержащиеся в воздухе и имеющие свой заряд, как положительный, так и отрицательный. Образование новых ионов и называется ионизацией. (примерное определение - прим. ред.)

Северным полюсом, то это означало бы, что чем дальше на юг, тем ниже высота купола и, следовательно, тем более сжатыми и рассеянными будут эти газы, обнаруженные в верхних слоях атмосферы, что еще раз приравнивается к увеличению продолжительности светового дня в Северной Америке и объясняет это на Юге.



30. ЧТО НАХОДИТСЯ НАД, ПОД И ЗА ПРЕДЕЛАМИ ПЛОСКОЙ ЗЕМЛИ?

Три взаимосвязанных вопроса, которые часто задают люди, впервые сталкивающиеся с этой темой, и на все из которых есть похожие ответы: *что находится над, под и за пределами плоской Земли?* Самый короткий и честный ответ заключается в том, что в конечном счете мы не можем знать все... На самом деле, сами верующие в глобус также не знают, что существует в глубоких тайниках Земли, так же как они не знают, что существует в глубинах их бесконечного вакуумного пространства, но их гелиоцентрические священники дают окончательные ответы и на то, и на другое в виде историй и CGI-изображений. Однако, как красноречиво заявил один из них, Ричард Фейнман: "Я предпочел бы иметь вопросы, на которые нельзя ответить, чем ответы, которые нельзя подвергнуть сомнению".



Я БЫ ПРЕДПОЧЕЛ, ЧТОБЫ У МЕНЯ БЫЛИ ВОПРОСЫ , НА КОТОРЫЕ НЕЛЬЗЯ ОТВЕТИТЬ

Чем ответы, которые не могут быть подвергнуты

сомнению - Ричард Фейнман

fb.com/fematters

Модель земного шара утверждает, что шар Земли разделен на несколько слоев, начиная с внутреннего ядра из железа и никеля толщиной 800 миль, окруженного внешним ядром из расплавленной металлической магмы шириной 1400 миль, окруженным мантией, богатой магнием, протяженностью 1800 миль и покрытой 10-20-мильной базальтовой и гранитной корой. Это преподается как факт в учебниках и на занятиях по геологии по всему миру, однако единственным предлагаемым доказательством является то, что эксперты утверждают, что сделали эти очень конкретные определения путем "считывания сейсмических волн" во время землетрясений. Что касается физических, наглядных доказательств, то на самую глубокую буровую операцию в истории

российской Кольской сверхглубокой скважины ушло почти 2 десятилетия и бесчисленное количество неудачных буровых работ только для того, чтобы достичь глубины менее 8 миль, даже не пробив кору...



Что касается того, что существует выше и за его пределами, модель земного шара отвечает на оба вопроса утверждениями о миллиардах и триллионах звезд и планет, находящихся на расстоянии световых лет от нас, проносящихся сквозь бесконечно расширяющееся вакуумное пространство. Несмотря на то, что ни один ученый, астроном или астронавт на самом деле не побывал ни на одном из них, чтобы подтвердить подобные утверждения, вся эта история преподается и в нее верят как в истину. Когда дело доходит до земных вопросов, таких как форма Земли, существуют сотни эмпирических, наглядных и повторяемых экспериментов,

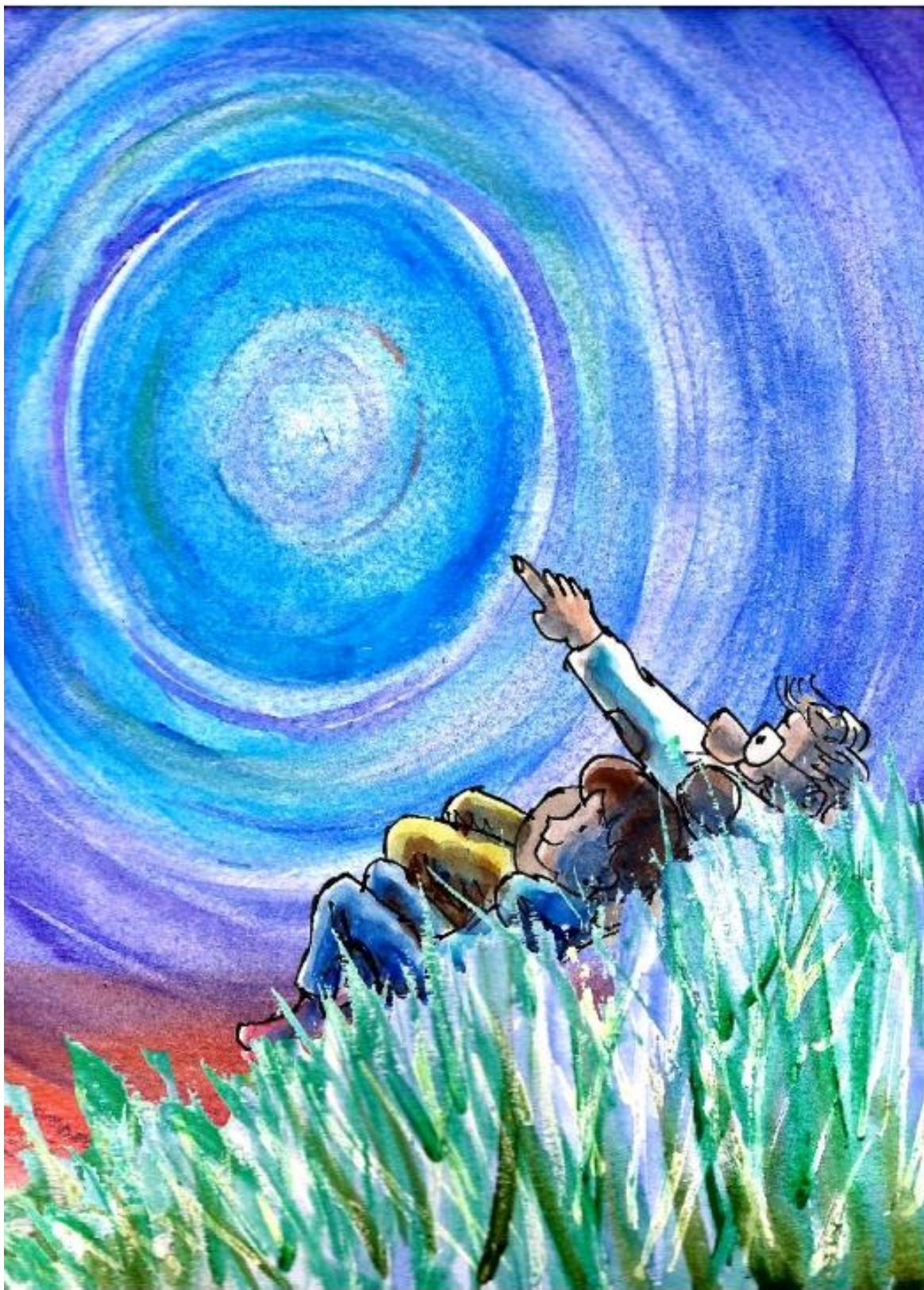
которые без тени сомнения доказывают, что Земля является неподвижной ровной плоскостью, но когда дело доходит до небесных вопросов, таких как светила выше, они физически недоступны для экспериментов, таким образом, все выводы о них просто основаны на умозаключениях и спекуляциях. Однако их можно увидеть в мельчайших деталях при увеличении менее чем в 100 раз, что говорит о том, что они, вероятно, намного ближе, чем предполагалось.



Что касается вопроса о том, что существует за пределами плоской Земли, то из-за Договора об Антарктике, подписанного всеми крупнейшими мировыми державами и препятствующего независимым исследованиям за пределами 60 градусов южной широты, общественности по закону не разрешается это выяснять. Исследователи, подобные Ярле Андехою, несколько раз пытались самостоятельно отправиться в Антарктиду и исследовать ее, но были схвачены патрульными судами, оштрафованы и заключены в тюрьму...

Некоторые предполагают, что в какой-то момент возникает граница, многие древние культуры и священные Писания предполагают, что существует барьер в виде купола небесного свода...

31. КАК ВЫ ЛИЧНО УЗНАЛИ О ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ?

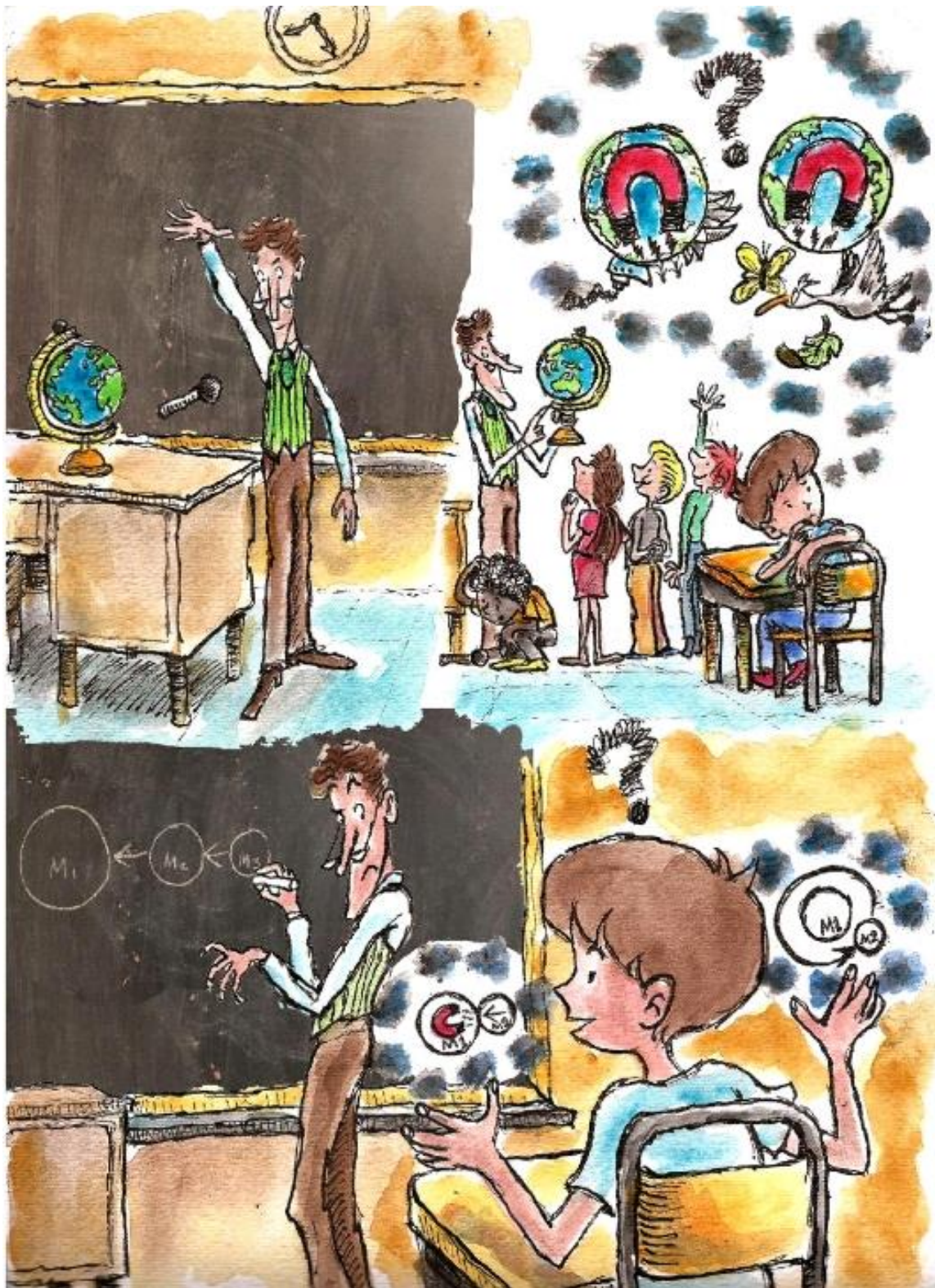


Многие дети, естественно, предполагают и верят, что мы живем на ровной неподвижной Земле, где Солнце, Луна и звезды вращаются над нами, потому что это то, что мы на самом деле испытываем каждый день нашей жизни. Ни один ребенок до гелиоцентрической идеологической обработки никогда бы не предположил и не поверил, что он живет на наклоняющемся, колеблющемся, вращающемся сплюснутом сфероиде, несущемся с невероятной скоростью через бесконечное вакуумное пространство, потому что ничего из этого не присутствует в нашем жизненном опыте. Только после тщательной идеологической обработки с помощью основных средств массовой информации и государственного образования дети постепенно начинают отказываться от своего фактического естественного повседневного восприятия мира и перенимать новую образную модель, поддерживаемую их учителями и телевидением.



Я помню тот момент, когда мы начали изучать Солнечную систему в начальной школе и нас учили, что Земля - это гигантский голубой шар, парящий в космосе и вращающийся вокруг Солнца. Вся эта

концепция казалась мне нелепой, поскольку я сидел совершенно неподвижно в своем кресле, в то время как мне говорили, что земля подо мной на самом деле наклоняется, раскачивается, вращается со скоростью многих тысяч миль в час в различных направлениях. Я мог видеть плоский горизонт из окна, на пляже и с горных вершин, которые явно ни в малейшей степени не изгибались книзу, и все же мне говорили, что Земля - это шар, и что если я выкопаю яму достаточно глубоко, то выскочу в Китае и обнаружу под собой больше неба! Когда затем учитель настаивал на том, что все в Австралии на самом деле живут вверх тормашками по сравнению с людьми в северном полушарии, я помню, как в замешательстве поднял руку и спросил: *"Почему люди в южном полушарии не падают с шара?"* На что мой учитель с готовностью ответил волшебным ответом гелиоцентрической модели на все критические вопросы одним словом: "Гравитация". Невидимая сила, достаточно сильная, чтобы удерживать мировые океаны, здания и людей на быстро вращающемся шаре, и в то же время достаточно слабая, чтобы позволить птицам, жукам, дыму, пару и воздушным шарикам с гелием полностью ускользнуть от ее захвата.



В детстве у меня не было достаточного словарного запаса, уверенности, образования или опыта, чтобы оспорить что-либо из того, что утверждали мои учителя и учебники, но мой сбитый с толку мозг никогда полностью не принимал модель, которой меня

учили, и в глубине моего сознания всегда оставалось ноющее подозрение, что Земля не такая, как они говорят. Во время учебы в колледже я написал свою первую книгу "Асбестовая голова", в которой изложил несколько проблем космологии Большого взрыва и синхронно выбрал картину Фламариона "Плоская земля" для обложки книги. После окончания колледжа я начал углубленно изучать заговоры и регулярно искал в интернете информацию о геоцентричности и плоской Земле. Первые появляющиеся ссылки всегда были от Общества плоской Земли, которое делало нелепые заявления, например, о том, что Земля - это плоский диск, постоянно поднимающийся вверх в космосе со скоростью 9,81 м/с, чтобы объяснить эффекты так называемой гравитации. Это и другие ложные заявления, сделанные на их веб-сайте, фактически на некоторое время отвлекли меня от исследований плоской Земли. Однако вскоре я продолжил свои поиски и начал обнаруживать, что на самом деле в 19 веке были написаны целые книги о плоской Земле. Первыми двумя томами, которые я прочитал на эту тему, были "Зететическая астрономия: Земля не глобус" доктора Сэмюэля Руботама и "100 доказательств того, что Земля не является глобусом" Уильяма Карпентера. Эти книги были полны фактической информации и свидетельств, совсем не похожих на фарсовое, сатирическое Общество плоской Земли и их веб-сайт, загруженный бессмысленными теориями. Например, *эти писатели*, сторонники плоской земли 19-го века утверждали, что Земля неподвижна и гравитации вообще не существует, приводя многочисленные доказательства для каждого утверждения, в отличие от современного общества плоской Земли, которое утверждает без каких-либо доказательств, что гравитация действительно существует и что плоская Земля - это диск, вечно летящий вертикально вверх в пространстве.



В 2008 году я закончил писать и опубликовал свою следующую книгу "Заговор атлантиды", которая включала полную главу о геоцентризме и несколько цитат из "сторонников плоской земли", осуждающих предполагаемые высадки НАСА на Луну. В этот момент я был убежден в геоцентричности и сильно склонялся к космологии плоской Земли. Алекс Джонс был самым громким голосом в сообществе конспирологов в то время, и в надежде привлечь больше внимания к этой важнейшей теме я отправил на Infowars книгу доктора Руботама "Земля - не глобус" вместе со своей книгой "Заговор атлантиды". Их продюсер Роб Дью прислал ответное сообщение, в котором сказал, что его продюсером будет Алекс, и я больше ничего не слышал ни от кого из них. Однако несколько недель спустя стало ясно, что Алекс действительно

получил сообщение, потому что он рассмеялся и сказал в эфире: "На самом деле со мной связались некоторые жители плоской земли и сказали, что я скрываю тот факт, что это какой-то заговор Атлантиды", - так называется моя книга и веб-сайт.

В течение следующих нескольких лет я продолжал исследовать и копаться в дальних уголках интернета в поисках контента и, наконец, нашел и собрал большую коллекцию старых книг, лекций, брошюр и газетных статей, рассказывающих о плоской Земле. С тех пор я превратил большинство из них в бесплатные загружаемые PDF-файлы и/ или аудиокниги, которые доступны на моем канале YouTube и EricDubay.com. Оказывается, на рубеже 19-го века произошел настоящий ренессанс плоской Земли, и на эту тему было написано множество невероятных книг, которые были почти похоронены и утеряны для истории. Вот неполный список этих старых книг и авторов, все из которых и многое другое вы можете найти на моем личном веб-сайте и на нашем форуме IFERS:



"Зететическая астрономия: Земля - не шар!" Доктора Сэмюэля Руботама; "100 доказательств того, что Земля - это не шар" Уильяма Карпентера; "Зететическая космогония" Томаса Уиншипа; "Твердая земля" Дэвида Уордлоу Скотта; "Короли, свергнутые с трона" Джеррарда Хиксона; "Небо и земля" Габриэля Генрие; "Просвещение мира" Джона Абизайда; "Глобус моря-земли и его чудовищные гипотетические движения" Альберта Смита; "Земная плоскость" Фредерика Кука; "Является ли Земля глобусом, вращающимся в космическом пространстве" Карла Смита; "Карта и

компас, секстант и солнечные часы, широта и долгота, отвес и маятник, глобус или плоскость?" Лондонского зететического общества; "Вращается ли Земля? Нет!" Уильяма Эджелла, "Форма мира" А.Э. Скеллама; "Форма Земли" Артура Уайта; "Земля - плоскость" Джона Квинлана; "20 доводов против ньютонианства" Эбenezера Брича; "20 доказательств того, что Земля является протяженной плоскостью" Эбenezера Брича; "50 научных фактов о падении современной астрономии" Эбenezера Брича; и "Безстрашная строномия" Эбenezера Брича.

После прочтения этих книг для меня стало очевидным без всякой тени сомнения, что Земля действительно представляет собой неподвижную ровную плоскость, а не колеблющийся, вращающийся шар. Как вы можете себе представить, даже со всеми другими заговорами, которые я исследовал и разоблачал, это конкретное откровение полностью поразило меня, поскольку это буквально самый большой и фундаментальный обман, какой только можно вообразить, который успешно *подносят как научную истину* почти всему человечеству на протяжении веков. Я сразу же почувствовал невероятный невидимый груз на своих плечах, чтобы найти способ разоблачить эту ложь перед миром, и начал планировать, каким будет мой окончательный "взрыв" материалов о плоской Земле в интернете в ноябре 2014 года. Опасаясь за свою жизнь, я в тайне от всех написал книгу "Заговор плоской Земли" вместе с документальным фильмом "Заговор плоской Земли", несколькими другими ранними видеороликами и подготовил множество радиоинтервью с намерением массово опубликовать информацию о плоской Земле, которую я создавал и компилировал в течение последних лет, одновременно, чтобы в случае, если со мной что-то случится, я хотя бы произвел большой резонанс и распространил свою информацию. Я получил несколько угроз

убийством, которые я опубликовал в своем блоге, но пока от них ничего не последовало.

С 2014 года я перезапустил оригинальное Международное исследовательское общество плоской Земли, снял сотни видеороликов о плоской Земле, дал десятки интервью, написал еще 3 книги о плоской Земле, выпустил 3 музыкальных альбома о плоской Земле и озвучил художественный фильм о плоской Земле (УРОВЕНЬ: Фильм), все это доступно бесплатно, чтобы помочь распространить эту важнейшую истину. За это время у меня было забанено более 40 видео и целых 3 канала YouTube, забанены 3 аккаунта Facebook, я был удален из LinkedIn, моя музыка была забанена на CD Baby, BandCamp и TuneCore, мой первый альбом был забанен на всех потоковых сервисах, забанен на PewTube, Reddit, VK, форумах Icke, Prison Planet Форумы и форумы AboveTopSecret, и весь мой веб-сайт, блог и IFERS были взломаны и удалены. К счастью, они не могут заставить замолчать того, кто отказывается сдаваться и продолжает возвращаться, и я поклялся никогда не прекращать свою деятельность, пока не умрет НМП или не умру я.

Если вы еще этого не сделали, пожалуйста, перейдите по ссылкам на моем веб-сайте на все книги и другие средства массовой информации, которые я упомянул. Если бы каждый действительно нашел время, чтобы прочитать эти старые книги, человечество за одну ночь пробудилось бы от этого обмана. Это пародия, что ни одну из этих книг не читают и даже не упоминают в школах. Вместо этого детям насильно навязывают гелиоцентрическую модель земного шара с полной уверенностью, что *"только наши невежественные древние предки были настолько глупы, чтобы верить, что Земля является неподвижной плоскостью, на самом деле истина прямо противоположна"*; и только современный

манипулируемый человек может верить во всем научному истеблишменту.

32. ПОЧЕМУ ПЛОСКАЯ ЗЕМЛЯ ВАЖНА?

Есть один часто задаваемый вопрос о плоской Земле, который является скорее риторическим, чем любопытным, скорее защитным механизмом, чем подлинным запросом, и, как правило, является последней точкой обсуждения, разрешаемой упрямыми защитниками земного шара, прежде чем полностью отказаться от дальнейшего обсуждения этой темы. Независимо от того, какой ответ вы дадите, независимо от того, насколько членораздельно и убедительно вы аргументируете; задав этот вопрос, они почти всегда будут разводиться руками и заявлять, что все поиски истины тщетны. Этот последний часто задаваемый вопрос о плоской Земле сформулирован одним из нескольких способов: "Ну и что, если Земля плоская? Почему важна плоская Земля? Почему форма Земли вообще имеет значение? Какое значение это имеет для моей жизни?" И еще: "Мне все равно приходится вставать и идти на работу по утрам, так почему меня это должно волновать?"



Когда защитник глобуса доходит до этой точки, это, по сути, капитуляция с белым флагом, признающая, что для них не имеет значения ничего, кроме выигрыша в лотерею, потому что это буквально единственное, что может удовлетворить столь нелепое требование. Если откровение о плоской Земле каким-то образом не сделает их миллионерами за одну ночь, они не захотят об этом слышать. Представьте, если бы ваши друзья или родственники говорили так о любой другой теме, которую вы пытались с ними обсудить? Например, предположим, что произошло *что-то очень серьезное, касающееся вашей личной жизни*, и когда вы попытались поговорить об этом с лучшим другом, он ответил: "Независимо от того, солгали вам или нет, мне все равно нужно вставать утром и идти на работу, так что для меня это не имеет значения." Это абсолютно грубо и совершенно нелепо - *ставить мирские приоритеты выше духовно-важного предмета: истины о творении Земли, Неба и все что в них.*



Так почему же тогда имеет значение, какой формы Земля? Почему кого-то должно волновать, является ли Земля ровной неподвижной плоскостью или наклоняющимся, колеблющимся, вращающимся космическим шаром? Во-первых, решающее значение имеет ложь... Ложь о гелиоцентризме - одна из самых коварных, какую только можно вообразить: искореняющая здравый смысл и жизненный опыт людей, и заменяющая их недоказанными теориями и объяснениями предполагаемых экспертов. Когда детям с раннего возраста внушают отказаться от свидетельств своих органов чувств в пользу этой бессмысленной модели земного шара, в их психике происходит раскол, когда они больше не в состоянии доверять своим собственным чувствам и опыту и вместо этого должны доверять информации, полностью противоречащей ей,

представленной авторитетными лицами. Обучение такой единой ложной космологии невероятно обманчиво и лишает человека сил, и в результате человечество становится таким же, как рабы в аллегории Платона о пещере.

Как только ребенок убеждается, что он не может доверять свидетельствам своих чувств, он навсегда оказывается прикованным в пещере Платона. Неспособный видеть внешний мир таким, каков он есть на самом деле; ребенка стараются сделать обреченным на всю жизнь наблюдать за тенями, отбрасываемыми на стену кукловодами Платона. Преподавание этой ложной нигилистической, материалистической космологии как абсолютной истины психологически травмирует и духовно разрушает, заставляя верующих терять веру во что-либо за пределами материального мира. Результатом является культовое следование сциентизму, настоящей новой мировой религии, дополненной лжеисторией сотворения и разрушения, их пророками и прорицательствами, но без какой-либо цели или высшего смысла и *здравых* объяснений. Так называемые "ученые" стали новым священническим сословием с таким образованием и объяснениями, якобы настолько продвинутыми, чтобы у неофитов не было другого выбора, кроме как слепо верить им. Это становится большой почвой для дальнейших обманов, поскольку людей, оторванных от своих истинных основ и получивших ложные ориентиры, можно завести куда угодно.



Итак, почему форма Земли имеет значение? Опять же, дело в самой лжи. Тот факт, что человечество было полностью обмануто на протяжении большей части пяти столетий относительно чего-то столь фундаментального, как то, где мы живем и откуда пришли, делает гелиоцентрическую модель земного шара величайшей и наиболее успешной мистификацией в истории человечества. Очевидно, что одурачивать почти все человечество на протяжении нескольких поколений, лишая людей здравого смысла и заменяя его тщательно продуманной ложью, - дело серьезной важности для авторов гелиоцентризма. Это одна из самых психологически разрушительных вещей, которые могут быть совершены по отношению к человеку, и увидеть это насквозь - должно стать одним из самых ярких откровений всей жизни. Поэтому, когда кто-то задает глупый вопрос о том, какая разница, это уже

свидетельствует о крайнем психологическом искажении. Если знание правды не имеет значения для вашей жизни, то что это говорит о вашей жизни?



Плоская земля - это эпическое⁹ прозрение, которое меняет многих людей до глубины души, добавляя духовное измерение в их жизнь, утверждая их здравый смысл, развивая их навыки критического мышления, излечивая их апатию, облегчая многие надуманные страхи и возрождая дух открытий и приключений. Таким образом, откровение о плоской Земле является целостно полезным и по-настоящему развивающим для многих на индивидуальном уровне. Однако еще более важно то, что если человечеству удастся полностью разоблачить эту вопиющую ложь и, наконец, вывести лжецов на чистую воду, благотворный волновой эффект, который

⁹ "Важное, значимое". Прим.ред.

это окажет на все общество, будет огромным. Когда вращающийся космический шар Земля, наконец, будет разоблачен во всем мире за 500-летний обман, которым она была, человечество внезапно столкнется с реальностью, что каждое правительство, каждое космическое агентство, университет, религиозная организация, основные и альтернативные средства массовой информации - все они были двуличны, поддерживая чудовищные манипуляции с целью обмана и контроля масс. Как только эти фундаментальные истины раскрываются, эти лживые политики, пресс-секретари, репортеры и учителя внезапно превращаются из авторитетных лиц в объект насмешек, избегания и осуждения...

Как только эти основополагающие факты будут осознаны, правительства, университеты, средства массовой информации и другие запутанные организации, которые долгое время усердно работали над созданием этого гелиоцентрического мифа для нескольких поколений, внезапно и полностью потеряют всякое доверие. Возникающий в результате массовый ментальный отток от системы управления - это именно то, что нужно.



Более того, как только откроется наша истинная космология, откроется и правда об этих немногих элитных семьях и тайных обществах, которые скрывали от нас эту самую важную реальность в течение этих сотен лет. По сути, как только заговор плоской Земли будет разоблачен, так же разоблачаются и все остальные важные заговоры, потому что эта так называемая "мать всех заговоров" хранит под своей крышей так много фундаментальных фактов. Таким образом, плоская Земля является своего рода ахиллесовой пятой нового мирового порядка. Этот тема, якобы самая безумная из всех теорий заговора, над которой веками издевались как над невежественным ненаучным мировоззрением; на самом деле является одним из самых легко доказуемых и эмпирически подтверждаемых фактов реальности.

Когда человечество, наконец, осознает правду о нашей плоской Земле, это ознаменует настоящее время просвещения, возрождения здравого смысла и возможность окончательно и навсегда разоблачить и изгнать этих обманщиков из нашей среды.



Тюрьма для тела



Тюрьма для разума

Перевод программный; ред. А. Якорев.